

Митюк В.В.,

Магистрант

2 курс кафедры «Теории и истории российского и зарубежного права»

ФГБОУ ВО "Владивостокский государственный университет"

Россия, г. Владивосток

Научный руководитель: Кургузиков М.С.,

кандидат юридических наук,

Доцент кафедры «Гражданско-правовых дисциплин»

ФГБОУ ВО Владивостокский государственный университет

Россия, г. Владивосток

ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: МЕХАНИЗМЫ, ПРОБЛЕМЫ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

***Аннотация:** Статья посвящена системному анализу механизмов финансирования выборов в Российской Федерации и их воздействия на избирательный процесс. Рассматриваются установленные законодательством источники поступлений в избирательные фонды. Внимание уделено правовому регулированию и механизмам контроля за целевым использованием финансовых ресурсов. Раскрываются основные проблемы, сопровождающие финансирование избирательных кампаний: неравенство участников, ограниченность полномочий контролирующих органов и наличие неформальных теневых финансовых потоков. Рассматриваются вопросы правоприменительной практики, пробелы в нормативном регулировании и вопросу дополнительных затрат сверх установленных лимитов. В статье сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.*

Ключевые слова: *Финансирование выборов, Избирательные комиссии, Избирательные фонды, Государственное финансирование, ЦИК РФ, Финансовые ограничения, Равенство избирателей, Коррупция, Выборы.*

Annotation: *The article is devoted to a systemic analysis of the mechanisms of election financing in the Russian Federation and their impact on the electoral process. The sources of contributions to electoral funds established by law are examined. Attention is paid to the legal regulation and the mechanisms of control over the targeted use of financial resources. The paper reveals the main problems accompanying the financing of election campaigns: the inequality of participants, the limited powers of supervisory bodies, and the presence of informal, shadow financial flows. Issues of law enforcement practice, gaps in statutory regulation, and the question of additional expenditures exceeding the established limits are considered. The article formulates proposals for improving the current legislation..*

Keywords: *Election financing, election commissions, electoral funds, state (public) funding, Central Election Commission of the Russian Federation, financial restrictions, equality of voters, corruption, elections.*

Выборы являются краеугольным институтом демократии, обеспечивая механизм формирования органов государственной власти и местного самоуправления посредством свободного волеизъявления народа. Их проведение требует не только организационно-правовой, но и финансово-экономической обеспеченности, от эффективности которой во многом зависит прозрачность, конкурентность и легитимность избирательного процесса. Поскольку финансирование выборов напрямую связано с равенством политических шансов участников, а также с предотвращением коррупционных рисков, данный аспект избирательного механизма приобретает особую актуальность в условиях трансформации общественно-политической системы Российской Федерации и запроса общества на проведение честных и справедливых выборов.

Современная система нормативного регулирования финансирования выборов в РФ включает в себя широкий перечень правовых актов – от Конституции Российской Федерации и федеральных законов до правоприменительной практики, разъяснений Центральной избирательной комиссии и регионального законодательства. Вместе с тем, несмотря на наличие обширной законодательной базы, в правоприменительной практике нередко возникают проблемы неравномерного, непрозрачного и недостаточно регулируемого использования финансовых ресурсов субъектами избирательного процесса, что подрывает доверие избирателей к выборам как к институту правового государства.

Актуальность изучения финансирования выборов также обусловлена необходимостью обеспечения равенства возможностей кандидатов и избирательных объединений, предотвращения доминирования экономически более мощных субъектов, противодействия вмешательству иностранных структур, усиления публичного контроля за расходованием средств, а также дальнейшего развития правового механизма реализации избирательных прав граждан. Учитывая, что успешное проведение выборов невозможно без создания правовых условий для их финансового обеспечения, исследование данной сферы представляется значимым с теоретической и практической точек зрения.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе финансового обеспечения выборов в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы российского избирательного законодательства, регулирующие источники, порядок поступления и расходования денежных средств на проведение выборов, организация и деятельность избирательных фондов, система контроля и отчетности избирающихся субъектов, а также практика применения указанных нормативных положений.

Целью исследования является анализ правового регулирования механизма финансирования выборов в Российской Федерации, выявление его проблемных аспектов и разработка предложений по их совершенствованию в целях повышения прозрачности, справедливости и правовой определенности данной сферы.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие задачи:

Проанализировать современное состояние правового регулирования финансирования выборов в Российской Федерации;

Охарактеризовать нормативные источники, определяющие порядок финансового обеспечения деятельности избирательных комиссий, кандидатов и политических партий;

Классифицировать источники поступления денежных средств в избирательные фонды;

Исследовать механизм контроля и отчетности при расходовании средств избирательных фондов, в том числе практику формирования и представления финансовой отчетности;

Проанализировать актуальные проблемы правоприменения в области финансирования избирательных кампаний (например, проблемы «теневого финансирования», недостаточности санкций, ограничений при использовании электронных платежных систем и др.);

Предложить направления совершенствования отечественного избирательного законодательства в части правового регулирования финансирования выборов и усиления контроля за соблюдением финансовой дисциплины.

Новизна исследования обусловлена междисциплинарным подходом: сочетанием конституционно-правового анализа, системно-практической правоприменительной диагностики и сравнительно-правового анализа.

Проведенное исследование может быть использовано:

В нормотворческой деятельности по совершенствованию законодательства о выборах и политических партиях;

При подготовке экспертных заключений для судов, избирательных комиссий и государственных органов;

В учебных и научных целях для изучения институтов избирательного права и конституционного строительства;

Для правозащитных и аналитических центров, осуществляющих контроль за прозрачностью выборов и партийной деятельности.

Таким образом, исследование нацелено на формирование целостного представления о действующих правовых механизмах финансирования выборов и выявление направлений их развития с учетом принципов гласности, равных условий участия и законности.

Государственное финансирование выборов в Российской Федерации — это основной элемент механизма обеспечения финансирования избирательного процесса и условий для реализации принципа равенства кандидатов и политических партий, участвующих в избирательном процессе, а также гарантии стабильной и беспристрастной работы избирательных комиссий. Оно осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов: федерального, регионального и местного и регулируется системой федеральных и региональных нормативных правовых актов.

Государственное финансирование выборов закреплено в следующих ключевых нормативных актах:

- Конституция Российской Федерации (ст. 3) — устанавливает, что единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ, который осуществляет свою власть, в том числе через выборы;
- Федеральный закон № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» (гл. VIII) — определяет финансовые основы выборов и референдумов;
- Федеральный закон № 19-ФЗ «О выборах Президента РФ»;

- Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы»;
- Федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав... при выборах в органы местного самоуправления».

Как отмечают И.В. Калинин и В.И. Червонюк, «В теории конституционного права под финансированием выборов понимается этап избирательной кампании (стадию избирательного процесса), характеризующийся совокупностью избирательных действий, связанных с финансовым обеспечением подготовки и проведения выборов и финансированием предвыборной агитации. По своему содержанию финансирование выборов состоит из таких составляющих, как: 1. финансовое обеспечение подготовки и проведения выборов и 2. финансирование предвыборной агитации» [16, с. 18].

Государственное финансирование охватывает следующие направления:
Финансирование деятельности избирательных комиссий

Средства предоставляются из бюджетов соответствующего уровня (федерального — при федеральных выборах, регионального и местного — при выборах соответствующего уровня) и расходуются на: оплату труда членов избирательных комиссий, подготовку избирательной документации, аренду помещений, использование средств массовой информации, осуществление технической поддержки (информационные системы, оборудование, связь), охрану помещений и документов.

Государственное финансирование осуществляется за счет бюджетных средств и распределяются Центральной избирательной комиссией (ЦИК) РФ между нижестоящими комиссиями. Так, например, при выборах в Государственную Думу, ЦИК направляет средства из бюджета субъектов за 60 дней до голосования, из которых избирательные комиссии субъектов передают окружным комиссиям за 40 дней, а те территориальным за 30 дней.

Для политических партий проходит предоставление. Средств из федерального бюджета в рамках государственной поддержки (для партий, преодолевших установленные пороги по итогам предыдущих выборов). Бесплатное эфирное время и печатные площади в СМИ, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Предоставление помещений для встреч с избирателями на бесплатной основе.

Для кандидатов предполагаются. Бесплатная публикация информации о зарегистрированных кандидатах, предоставление эфирного времени на телевидении и радио, субсидирование избирательных дебатов. В ряде случаев может предоставляться субсидирование расходов на печатную агитацию.

Государственное финансирование выборов организовано следующим образом:

1. Формирование и утверждение смет расходов: каждая избирательная комиссия предварительно разрабатывает смету расходов на подготовку и проведение выборов, которая затем утверждается вышестоящей комиссией или органом исполнительной власти.

2. Перечисление средств: средства выделяются из казначейства РФ на основании утвержденных смет и направляются на счета комиссий различного уровня (региональные, окружные, участковые).

3. Отчетность и контроль: избирательные комиссии обязаны обеспечить строгую отчетность по использованию средств.

4. Финансовые документы проверяются: контрольно-ревизионными службами при избиркомах, счетной палатой РФ, органами прокуратуры в случае наличия нарушений, правоохранительными органами.

Существенным дефектом действующего регулирования является неопределенность процессуальных форм финансового контроля, осуществляемого контрольно-ревизионными службами. Как указывает Р.В. Знаменщиков, «закон предоставляет избирательным комиссиям полномочия по проведению контроля за избирательными фондами кандидатов через

создаваемые контрольно-ревизионные службы. Однако формы финансового контроля законом не определены» [15, с. 21]. Автор делает вывод, что избирательная комиссия «как субъект, наделенный властными полномочиями и руководствующийся принципом "разрешено все, что разрешено законом", не вправе принимать решения о проведении проверки источников поступления, правильного учета и использования денежных средств избирательных фондов кандидатов на основании первичных финансовых документов» [15, с. 21]. Данная позиция подтверждает необходимость законодательной регламентации не только объема, но и форм контрольных процедур.

Не смотря на удобство использования государственного бюджета для проведения выборов в ряде субъектов отмечаются случаи: нецелевого расходования государственных средств, завышения смет, махинаций с подрядными организациями, сокрытия фактических затрат, неравномерность и непрозрачность затрат по субъектам РФ.

Финансирование избирательных комиссий в разных регионах РФ отличается по уровням, что существенно влияет на доступ к материальным и техническим ресурсам, а также на качество проведения выборов.

Контроль за расходованием бюджетных средств, зачастую, носит формальный характер, так как отсутствуют механизмы реального и своевременного надзора во время избирательной кампании. Также далеко не всегда применяется анализ эффективности бюджетных затрат.

Несмотря на декларированную равенство условий участия, данные ЦИК РФ показывают крайне высокий дисбаланс в поступлении и расходовании средств между парламентскими партиями и малобюджетными объединениями. Так, на выборах в Государственную Думу 2023 года фонд партии на IV квартал «ЕДИНАЯ РОССИЯ» составлял 1 395,3 млн рублей, в то время как у «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» составил 45,1 млн. руб. «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» имела фонд в размере 44,3 млн. руб. ЛДПР – Либерально-

демократическая партия России имела 39,4 млн. руб. и КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 36,6 млн. руб. Данная проблема придаёт процессу олигархический оттенок и подрывает его демократическую сущность.

Хоть и выделяются государством значительные объемы бюджетных средств, независимый финансовый аудит избирательных расходов проводится крайне редко, что снижает прозрачность выборного процесса.

С учетом выявленных недостатков, совершенствование системы государственного финансирования предполагает следующие меры.

Законодательное закрепление порядка подготовки и утверждения смет. Введение унифицированных форм смет, обязательное публичное обсуждение крупных избирательных смет, Регламентация сроков и стадий сметного планирования.

Ужесточение финансового контроля. Создание постоянных контрольно-ревизионных служб при избиркомах, расширение полномочий Счетной палаты и прокуратуры, введение механизма внешнего аудита избирательных расходов.

Прозрачность и открытость информации о государственных расходах. Публикация смет, отчетов и заключений в открытом доступе, создание цифровой онлайн-системы учёта и мониторинга бюджетных средств.

Дифференциация подходов к финансированию в зависимости от уровня выборов. Для федеральных и региональных выборов — сохранение модели смешанного финансирования (государство + частные пожертвования). Для муниципальных выборов — переход к преимущественно государственному, полностью прозрачному финансированию за счет местных и региональных бюджетов.

Предложенная дифференциация подходов согласуется с уже сложившейся тенденцией законодательства применительно к муниципальному уровню. А.Ю. Фомичев пишет: «На местных выборах далеко

не всегда оправдано создание избирательных фондов, поэтому Федеральный закон об основных гарантиях избирательных прав в действующей редакции предоставил субъектам РФ возможность установить, что на выборах в органы местного самоуправления при определенной численности избирателей (не более пяти тысяч) создание избирательных фондов необязательно, если отсутствует финансирование избирательной кампании конкретных кандидатов, партий» [19, с. 90]. Таким образом, законодатель признает специфику муниципальных выборов.

Государственное финансирование выборов в Российской Федерации должно выполнять важнейшую функцию обеспечения равных условий для соперничества субъектов избирательного процесса и надежную реализацию конституционного избирательного права. Вместе с тем, сохраняется ряд правовых, организационных и управленческих рисков, затрудняющих достижение этих целей на практике. Совершенствование системы должно исходить из принципов законности, открытости, подотчетности, минимизации рисков коррупции и усиления механизма гражданского контроля.

Частное финансирование выборов — это предоставление средств, материальных и нематериальных ресурсов на проведение избирательной кампании со стороны частных лиц — физических и юридических, не относящихся к государственным, муниципальным или иным публичным субъектам.

Все средства, поступающие по частным каналам, обязаны аккумулироваться исключительно в рамках избирательного фонда, открытого в специально аккредитованном банке.

К основным источникам частного финансирования относят:

Собственные средства кандидата. Кандидат имеет право внести в свой избирательный фонд личные денежные средства. Такие действия признаются законными при условии соблюдения установленного законом максимального лимита расходов. Участие собственных средств кандидата в целях

самофинансирования официально приветствуется, поскольку предполагается, что кандидат, инвестирующий собственный капитал, действует более ответственно и осознанно.

Средства политической партии. Партия, выдвигающая кандидата (или список кандидатов при проведении парламентских выборов), вправе профинансировать его из своего избирательного фонда. Общий лимит расходов политической партии может достигать 700 млн рублей. Система отчетности строго регламентируется и включает предоставление финансовых документов с указанием источников и сроков платежей.

Пожертвования граждан. Физические лица, обладающие российским гражданством и правоспособностью, могут вносить добровольные пожертвования в избирательные фонды. Существуют законодательно установленные максимальные размеры таких пожертвований (например, 5% от предельного размера фонда в ряде регионов). Финансовые переводы осуществляются по безналичной форме, с обязательной идентификацией жертвователя.

Практика показывает, что именно эти источники имеют определяющее значение. По наблюдению Р.В. Знаменщикова, «на практике формирование избирательного фонда кандидата осуществляется либо за счет его личных средств, либо за счет средств избирательного объединения, выдвинувшего его. Ни юридические лица, ни граждане добровольных пожертвований из своих личных фондов не делают. Если даже это и происходит, то только по поручению кандидата в целях легализации его средств в связи с тем, что он выбрал свой лимит при формировании избирательного фонда». [15, с. 20].

Пожертвования юридических лиц. Допустимыми жертвователями являются коммерческие и некоммерческие юридические лица, зарегистрированные на территории России и не имеющие участия иностранных лиц в своем капитале. Закон запрещает осуществление пожертвований: иностранными

юридическими лицами, российскими организациями с участием иностранных граждан и компаний, государственными предприятиями и учреждениями, религиозными организациями, анонимными спонсорами.

При этом максимальные суммы пожертвований на кампанию каждого кандидата от юридического лица ограничены 50% от общего лимита фонда.

Институт добровольных пожертвований несет в себе и коррупциогенный потенциал. Р.В. Знаменщиков подчеркивает: «пожертвования юридических лиц и граждан в случае победы кандидата на выборах делают его обязанным перед своими жертвователями и провоцируют на неправомерные действия» [15, с. 20]. Приведенный вывод показывает, что установление количественных лимитов пожертвований само по себе не устраняет риска возникновения неформальных обязательств избранного лица перед донорами его кампании.

Все поступления в частном порядке аккумулируются исключительно на специальном банковском избирательном счете. Их использование регламентировано целевым назначением: агитационные кампании в СМИ, печатная и наружная реклама, услуги юристов, PR-специалистов, аренда помещений, выплаты персоналу предвыборного штаба.

Запрещено использование средств вне фонда (т. е. «в черную»), за что предусмотрена ответственность вплоть до снятия кандидата с выборов.

Высокая стоимость участия в выборах, особенно федерального уровня, формирует устойчивую зависимость кандидатов от финансистов, представляющих крупный бизнес или политико-экономические кланы. Такое положение вещей деформирует конституционные принципы свободного выдвижения и независимости кандидата. Финансовая зависимость трансформируется в лоббистские обязательства, инвестируя в выборы не как в демократическую процедуру, а как в бизнес-модель обеспечения доступа к ресурсам власти.

Аналогичную оценку рискам частного финансирования дает С.А. Авакьян: «не следует закрывать глаза и на то, что частное финансирование является предпосылкой коррумпированности как выборов, так и представительных органов власти. <...> Достаточно очевидно, что на его основе рождаются схемы продвижения коммерческими структурами в представительные органы власти тех лиц, которые будут верно им служить и лоббировать их интересы» [10, с. 32]. Автор занимает последовательную позицию, полагая, что при невозможности полного отказа от частного финансирования есть необходимость в его сокращении.

Практика показывает, что фактические расходы многих кампаний нередко в несколько раз превышают официально задекларированные суммы. Это создаёт предпосылки для коррупции, зависимости кандидатов от спонсоров и манипулирование избирательным фондом через подконтрольные лица. Наибольшие опасения вызывают схемы финансирования через: анонимные электронные кошельки, расчетные счета «доверенных» организаций, наличные расчеты без документального подтверждения.

Нечеткость определения статуса частных жертвователей. На практике наблюдается подмена частных пожертвований пожертвованиями аффилированных структур, контролируемых самими кандидатами, с целью формального соблюдения лимитов (т. е. кандидат, превысив установленный лимит, декларирует пожертвования от подставных физических лиц).

Неравенство доступа к источникам частного финансирования. Кандидаты от парламентских партий, крупные политические деятели и представители бизнес-кругов обладают преимуществом в привлечении спонсорской поддержки перед независимыми или начинающими политиками. Это нарушает принцип равенства условий выборов и де-факто снижает конкуренцию.

Отсутствие механизма обоснования запросов. Закон не обязывает кандидата или штаб представлять обосновывающий план расходов до начала

формирования избирательного фонда. Соответственно, открытые фонды могут быть использованы вразрез с принципом соразмерности цели и средства, например — на избыточную рекламу, непрозрачные PR-услуги и другие расходы, не несущие фактической избирательной полезности.

Отсутствие единой нормативной базы. Несмотря на наличие самостоятельных положений в различные федеральные акты, Россия до сих пор не имеет единого кодифицированного закона или кодекса, регламентирующего частное финансирование в комплексе.

Несмотря на требования по подаче финансовой отчётности, проверки большинства кандидатов формальны. Проверяются лишь суммы, указанные в декларации, но не реальность произошедших затрат.

Для улучшения ситуации предлагаются изменения

Необходимо создать публичный онлайн-реестр всех поступлений в избирательные фонды, где будет отображаться: сумма, дата, источник (ФИО/наименование), целевое направление средств. Чтобы сами кандидаты могли контролировать своих конкурентов и была возможность контроля независимыми лицами для повышения доверия к процессам выборов

Введение презумпции аффилированности при обнаружении массовых мелких пожертвований от лиц, связанных с кандидатом, при наличии доказательств связи с возможностью судебного признания недействительности пожертвований. Установление презумпции аффилированности будет способствовать сокращению использования теневых схем финансирования избирательных кампаний кандидатами. Это, в свою очередь, обеспечит более прозрачные и равные условия для участия в выборах, что укрепит справедливость избирательного процесса.

Законодательное закрепление типового плана избирательного бюджета. Кандидат вместе с начальным отчетом и открытием счета должен подавать предварительный план использования частных средств по статьям и правовым основаниям с поэтапной корректировкой.

Наличие заранее представленного плана позволяет оперативно выявлять отступления от изначальных целей бюджета, проводить промежуточные контрольные мероприятия и приведет к снижению вероятности теневого и нецелевого финансирования.

Ужесточение административной и уголовной ответственности за попытку уклонения от декларирования частных поступлений, организации подставных жертвователей, превышение лимитов через фиктивные финансовые операции и искажение (уклонение от) отчетности. Что уменьшит выгоду от нарушений в связи с более серьезной административной и уголовной ответственностью

Модель частного финансирования, основанная на законе, в теории обеспечивает равенство условий и прозрачность. Однако на практике она подвержена высоким рискам обхода законодательства через третьих лиц, НКО, «волонтеров за плату», оплату рекламы через СМИ без указания заказчика и других схем.

Необходимо повышать уровень цифровизации и интеграции информации по фондам. Требуется введение механизма непрерывной отчетности о движении средств, в том числе онлайн-доступа к банковской информации в условиях публичного контроля.

Таким образом, российская правовая модель использует дуалистический вариант финансирования выборов: государственный элемент играет роль гаранта организованного и бесперебойного проведения процедуры голосования, а частный механизм служит институциональной базой.

Современный институт финансирование выборов в Российской Федерации — это универсальный правовой институт, находящийся на пересечении публичных и частных интересов, играющий ключевую роль в обеспечении доступа к избирательному процессу, легитимности выборов и подлинной демократичности политической системы государства. В ходе проведенного исследования были выявлены как основополагающие правовые

механизмы, регулирующие процесс финансового обеспечения выборов, так и проблемные аспекты, обуславливающие необходимость модернизации действующей системы.

С одной стороны, российское законодательство в области финансирования выборов обладает развитым нормативным каркасом, основанным на принципах законности, равенства, прозрачности, ограничения источников поступления средств и целевого расходования. Установлены четкие лимиты избирательных расходов, предусмотрены запреты на иностранное участие в избирательном процессе, а также предусмотрена система отчетности перед избирательными комиссиями.

С другой стороны, анализ правоприменительной практики и фактического состояния системы финансирования выборов выявил ряд существенных проблем: фрагментарность нормативной базы, недостаточные гарантии равенства финансовых ресурсов участников избирательного процесса, непрозрачность фондов, неэффективность контроля за финансовыми потоками, а также слабая превентивность административных санкций. Как следствие, в российской практике наблюдаются случаи непрозрачного финансирования, использования «теневых» фондов, манипулирования избирателями через неравные возможности публичной агитации.

Внимание следует уделить вопросам несоответствия между установленными ограничениями и реальным уровнем финансирования партий и кандидатов, разницей в доступе к материальным ресурсам, а также формальным подходам к контролю за представляемой отчетностью.

Недостаточность контроля подтверждается и данными правоприменительной практики. А.Н. Гладун приводит следующие примеры: «закон требует от кандидата прилагать к финансовому отчету договоры на изготовление и на распространение агитматериалов. Но практически кандидаты в большинстве случаев предоставляют договоры только на

изготовление агитматериалов, а на распространение – нет. Кроме того, часть предоставляемых услуг оплачивается по заниженным расценкам, агитационная продукция изготавливается меньшим тиражом, чем заявлено, а услуги агитаторов, работников избирательных штабов, наблюдателей нередко осуществляются на безвозмездной основе» [14, с. 54]. Автор делает вывод, что ограничения по финансированию стараются обойти, где добровольный труд может оплачиваться, не из бюджета фонда.

В целях повышения эффективности и справедливости финансирования выборов в Российской Федерации необходимо: кодифицировать законодательство в данной сфере в виде единого федерального закона, правовыми средствами унифицировать понятие избирательного фонда. Ввести многоступенчатую систему отчетности с установлением предварительного, промежуточного, так и итогового контроля за расходами избирательных фондов, внедрить современные цифровые механизмы прозрачности и автоматизации контроля. Усилить санкционную составляющую путем расширения состава административных и уголовно-правовых нарушений в части финансирования выборов. Активизировать участие институтов гражданского общества в обеспечении открытости финансирования избирательных кампаний.

Таким образом, развитие института финансирования выборов должно рассматриваться как важнейшее направление правовой трансформации в условиях укрепления демократии, совершенствования выборных механизмов и обеспечения верховенства права в Российской Федерации. Создание сбалансированной, прозрачной и справедливой модели финансирования способно не только повысить доверие граждан к избирательной системе, но и обеспечить подлинную конкурентность политического процесса.

Список используемой литературы:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным

голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. [Электронный ресурс]. – URL: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru/constitution/>

2. Федеральный закон от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (последняя редакция 2021 года). [Электронный ресурс]. – URL: СПС КонсультантПлюс https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/

3. Федеральный закон от 10.01.2003 N 19-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "О выборах Президента Российской Федерации" [Электронный ресурс]. – URL: СПС КонсультантПлюс https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40445/

4. Федеральный закон от 22.02.2014 N 20-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"[Электронный ресурс]. – URL: СПС КонсультантПлюс https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/0115c4681d3545fbfa84513cc0c6afae97f2c26a/

5. Федеральный закон "О политических партиях" от 11.07.2001 N 95-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – URL: Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102071991>

6. Федеральный закон "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" от 26.11.1996 N 138-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – URL: Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102044401

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.04.2014 № 11-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Владимирской области» [Электронный ресурс]. – URL: Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=102349062&page=1&rdk=0#I0

8. Указ Президента Российской Федерации от 06.06.2013 № 546 "О проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, о расходах по каждой сделке по приобретению объектов недвижимости [Электронный ресурс]. – URL: Официальные сетевые ресурсы Президента России <http://www.kremlin.ru/acts/bank/37304>

9. Данные ЦИК Российской Федерации Сведения о поступлении и расходовании средств политических партий за 2023 год [Электронный ресурс]. – URL: Официальный сайт Центральной избирательной комиссии <http://www.cikrf.ru/politparty/finance/2023/>

10. Авакьян, С. А. Выборы в России: эволюция избирательных систем, современные проблемы / С. А. Авакьян // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2015. – № 5. – С. 23-39. – EDN VFZGTD.

11. Аничкин, И.М. Повышение эффективности административной ответственности за нарушение избирательных прав граждан: проблемы и перспективы / И.М. Аничкин // Современное право. - 2015. - № 10. - С. 26 - 29.

12. Багмет, А.М. Особенности квалификации подкупа избирателей как вида электоральной коррупции / А.М. Багмет, Е.И. Бычкова // Юридический мир. - 2014. - № 2. - С. 9 - 12.

13. Бычкова, Е.И. Совершенствование мер ответственности за преступления против избирательных прав граждан / Е.И. Бычкова // Современное право. - 2014. - № 5. - С. 109 - 112.

14. Гладун, А. Н. К вопросу о финансировании избирательного процесса / А. Н. Гладун // Выборы: теория и практика. – 2020. – № 1(53). – С. 52-56. – EDN WLXJOC.

15. Знаменщиков, Р. В. Проблемы реализации законодательства о выборах (институт финансирования выборов) / Р. В. Знаменщиков // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2008. – № 1. – С. 20-23. – EDN SZBAYB.

16. Калинин, И. В. Финансовое обеспечение выборов (сравнительный анализ конституционной практики зарубежных государств) / И. В. Калинин, В. И. Червонюк // Международный журнал конституционного и государственного права. – 2018. – № 1. – С. 17-26. – EDN XQCFAL.

17. Сербин, М.В. Проблемы избирательного права России / М.В. Сербин // Lex russica. - 2017. - № 2. - С. 217 - 222.

18. Сорокина, Н.В. Уголовная ответственность за преступления в области избирательного законодательства / Н.В. Сорокина // Бизнес. Образование. Право. - 2017. - № 3. - С. 156 - 162.

19. Фомичев, А. Ю. Избирательные фонды в федеральных органах Российской Федерации / А. Ю. Фомичев // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2017. – № 3(72). – С. 89-92. – EDN ZRWIGL.

20. Юсубов, Э.С. Доверие к выборам как конституционно-правовая ценность / Э.С. Юсубов // Конституционное и муниципальное право. - 2017. - № 2. - С 45 - 49