

*Балугина Т.С.,*

*доцент,*

*Доцент кафедры криминалистики и*

*правовой информатики*

*Кубанский государственный университет*

*Россия, г. Краснодар*

*Кульдыбаева А.А.,*

*студент*

*2 курс, кафедра криминалистики и правовой информатики*

*Кубанский государственный университет*

*Россия, г. Краснодар*

**СООТНОШЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
ДОКАЗЫВАНИЯ С ГРАЖДАНСКИМ, АРБИТРАЖНЫМ И  
АДМИНИСТРАТИВНЫМ ПРОЦЕССАМИ**

*Аннотация:* в статье автором подробно рассмотрен предмет доказывания, критерии относимости и достоверности доказательств, порядка доказывания, бремя доказывания в уголовно – процессуальном, гражданском, арбитражном и административном процессах. Делается вывод о схожести и различиях процедуры доказывания в различных отраслевых процессах.

*Ключевые слова:* доказывание в уголовном процессе; доказывание в гражданском процессе; доказывание в арбитражном процессе; доказывание в административном процессе; относимость и допустимость доказательств; собирание, проверка и оценка доказательств; бремя доказывания; критерии оценки доказательств; виды доказательств; унификация норм о доказывании.

**Abstract:** *In the article, the author provides a detailed examination of the subject of proof, criteria for the relevance and reliability of evidence, the procedure of proof, and the burden of proof in criminal, civil, arbitration, and administrative proceedings. The study concludes by highlighting both the similarities and differences in the proof procedures across various branches of procedural law.*

**Keywords:** *proof in criminal proceedings; proof in civil proceedings; proof in arbitration proceedings; proof in administrative proceedings; relevance and admissibility of evidence; collection, verification, and evaluation of evidence; burden of proof; criteria for evaluating evidence; types of evidence; unification of rules on proof.*

Институт судебного доказывания - один из ключевых элементов процессуальной деятельности, обеспечивающий установление фактических обстоятельств дела и последующее применение норм материального права. Его значение трудно переоценить, так как от качества доказывания напрямую зависит законность, обоснованность и справедливость судебного решения. В современных условиях, когда правоприменительная практика сталкивается с ростом межотраслевых споров, цифровизацией сбора доказательств и усилением требований к правовой определенности, вопрос о соотношении механизмов доказывания в различных процессуальных отраслях приобретает особую актуальность.

Доказывание во всех процессуальных отраслях выполняет единую функцию - служит средством установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела. Как справедливо отмечает И.А. Арендаренко, доказательства независимо от вида процесса призваны подтверждать факты, лежащие в основе предмета спора, и обеспечивать объективность выводов суда. Общность проявляется в базовых требованиях к доказательствам: относимости, допустимости и достоверности. Эти критерии закреплены во

всех процессуальных кодексах и отражают фундаментальные принципы правосудия [7, с.12].

Сходство также прослеживается в структуре доказательственной деятельности, во всех процессах процесс доказывания включает собирание, проверку и оценку доказательств. При этом исследование доказательств пронизывает все стадии: на этапе собирания происходит первичное изучение источников, на этапе проверки доказательства сопоставляются с другими материалами, а на этапе оценки проводится формирование окончательных выводов о достаточности и достоверности доказательственной базы.

Ключевое различие между уголовно – процессуальным, гражданском, арбитражном и административном процессах заключается в подходе к определению предмета доказывания. В уголовном процессе он четко регламентирован ст. 73 Уголовно – процессуального кодекса (далее УПК РФ) [2] и представляет собой исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих установлению (событие преступления, виновность лица, характер и размер вреда и др.). Это обусловлено публичным характером уголовного преследования и необходимостью защиты прав обвиняемого.

В нормах Гражданско-процессуального [3] и Арбитражно – процессуального кодексов [4] (далее ГПК РФ, АПК РФ) предмет доказывания не закреплён в виде универсального перечня. Как отмечает И.С. Чуварлев, он формируется из фактов материально-правового характера, на которые ссылаются стороны (например, факт заключения договора, его нарушения, размера убытков). Это отражает диспозитивный характер гражданского судопроизводства, стороны сами определяют, какие обстоятельства имеют значение для дела [11, с.133].

В административном судопроизводстве КАС РФ [5] с одной стороны сохраняет элементы публичности (бремя доказывания законности решений и действий органов власти возлагается на административного ответчика). С другой стороны, предмет доказывания формируется с учетом специфики

оспариваемых актов и действий, что сближает его с гражданским процессом. В производстве по делам об административных правонарушениях КоАП РФ [1] использует термин «предмет доказывания» (гл. 26), но не дает его развернутого определения, оставляя значительную дискрецию должностным лицам и судьям.

Анализ видов доказательств показал, что они в основном схожи в различных процессах: письменные, вещественные, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов, показания свидетелей. Однако каждая отрасль имеет свои отдельные источники доказывания. В уголовном процессе особое значение приобретают показания и заключения специалиста, которые играют важную роль в разъяснении сложных технических вопросов. В производстве по КоАП РФ значимую роль играют данные специальных технических средств (например, камер фиксации нарушений), которые могут выступать самостоятельным доказательством. В гражданском и арбитражном процессах существенную роль играют объяснения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Различия наблюдаются и в подходах к допустимости доказательств. КАС РФ устанавливает исчерпывающий перечень допустимых доказательств (ст. 59 КАС РФ), исключая, например, заключение специалиста из числа доказательств (п. 4 ст. 169 КАС РФ). В арбитражном процессе действует более гибкий подход, суд вправе отклонить документы, не имеющие отношения к делу (ч. 2 ст. 67 АПК РФ). В уголовном процессе допустимость строго связана с соблюдением процессуальной формы, нарушение порядка собирания доказательств влечет их недействительность (ст. 75 УПК РФ).

Также можно отметить, что и распределение обязанностей по доказыванию существенно различается в уголовно – процессуальном, гражданском, арбитражном и административном процессах. В уголовном процессе бремя доказывания вины полностью лежит на стороне обвинения, а обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (презумпция

невиновности). В гражданском процессе действует принцип равенства сторон, где каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ). При этом невыполнение этой обязанности не влечет каких либо санкций, а лишь означает, что суд примет решение на основании имеющихся доказательств.

В административном судопроизводстве баланс смещен в пользу защиты прав гражданина. Органы власти обязаны доказать законность своих решений (п.2 ст. 62 КАС РФ). Это компенсирует неравенство сторон в публичных правоотношениях.

При этом, по мнению К.А. Полынцова, равновесие и беспристрастность в административно-юрисдикционном процессе нарушаются тем, что должностные лица одного и того же органа выявляют правонарушение, составляют протокол об административном правонарушении, собирают доказательства, а затем участвуют в рассмотрении дела и вынесении процессуального решения. Однако рассмотрение всех административных дел судом - нереальная цель, поскольку ее достижение связано с увеличением численности мировых судей и одновременным сокращением должностных лиц органов исполнительной власти, чья трудовая функция не ограничивается осуществлением административно-юрисдикционной деятельности [10, с.114].

В.В. Ярков отмечает две особенности доказывания в административном процессе: отсутствие в КАС РФ процедуры обеспечения доказательств и наличие отдельного регулирования преюдициальности решений о привлечении к административной ответственности [6, с.102].

На следующей стадии доказывания (проверка доказательств) также можно отметить схожесть и различия. Проверка доказательств в уголовном процессе - это самостоятельная и детально регламентированная деятельность, включающая сопоставление с другими материалами дела, установление источников и получение дополнительных данных. В гражданском, арбитражном и административном процессах проверка не выделяется как

отдельный этап, а растворяется в процедуре исследования и оценки. В КоАП РФ проверка доказательств не упоминается как самостоятельный элемент доказывания.

В науке гражданского и арбитражного процесса, как указывает В.А. Новицкий, проверка доказательств традиционно не выделяется в отдельный этап доказывания. В ГПК РФ и АПК РФ отсутствуют нормы, четко регулирующие порядок проверки доказательств [9, с.87].

Оценка доказательств во всех отраслях основана на внутреннем убеждении суда, но критерии ее формирования различаются. В уголовном процессе ст. 17 УПК РФ упоминает «совесть» как элемент оценки, что вызывает критику в доктрине. Как отмечает К.С. Комаров, в правовом государстве мерилom должны служить закон и правосознание, а не психоэмоциональные факторы [8, с.210]. В гражданском и арбитражном процессах акцент сделан на всестороннем, полном и объективном исследовании материалов (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ), а никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. В административном процессе оценка также строится на внутреннем убеждении, но с учетом повышенной нагрузки на органы власти по обоснованию своих действий.

Проведенный анализ показывает, что институт судебного доказывания носит межотраслевой характер: все процессуальные отрасли базируются на единых принципах установления фактов и обеспечения справедливости. Вместе с тем специфика каждой отрасли (публичность уголовного и административного процессов, диспозитивность гражданского и арбитражного процессов) обуславливает различия в регулировании доказывания. В связи с чем, несмотря на единую правовую природу доказывания как способа установления фактов, в каждой процессуальной отрасли сформировались собственные подходы к распределению бремени доказывания, перечню допустимых доказательств, роли суда в их собирании и критериям оценки. Однако, можно отметить, что межотраслевые связи

порождают сложности в правоприменительной практике, например, использование материалов уголовного дела в гражданском процессе, учет преюдициальных фактов из административных производств, а также проблемы признания доказательств, собранных в одном процессе, допустимыми в другом. В связи с чем, предлагается унификация базовых понятий (относимость, допустимость, достоверность) на уровне разъяснений Верховного Суда РФ. Расширение гарантий состязательности в административном процессе, включая усиление роли суда в проверке доказательств, собранных органами власти. Внедрение в гражданское и арбитражное производство элементов структурирования предмета доказывания, например, обязательного предварительного определения судом круга значимых обстоятельств на стадии подготовки дела. Исключение из УПК РФ оценочных категорий, не поддающихся объективному контролю (вроде «совести»), и замена на четкие критерии.

#### **Список литературы:**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

6. Административное судопроизводство: учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / под ред. В.В. Яркова. – Москва: Норма, 2016. 450 с.

7. Арендаренко, И.А. Доказательственное право уголовного судопроизводства в его соотношении с нормами, регулирующими доказывание в гражданском, арбитражном процессах и производстве по делам об административных правонарушениях : автореферат дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Арендаренко. Краснодар, 2011. 21 с.

8. Комаров К.С. О роли закона, правосознания и совести в оценке доказательств по уголовному делу / К.С. Комаров // Новая наука: Современное состояние и пути развития. – 2016. – № 2-2 (62). – С. 210-212.

9. Новицкий, В.А. Судебное доказывание по гражданским и арбитражным делам : монография / В. А. Новицкий. – Санкт-Петербург, 2021. – С.154.

10. Польшинцов, К.А. Доказывание в делах об административных правонарушениях : монография / Польшинцов К.А., Руденко А.В. – Симферополь, 2020. – 210 с.

11. Чуварлев, И.С. Понятие судебного доказывания и процедура судебного доказывания // Вестник науки. – 2025. – Т. 1. № 4 (85). – С. 132-138.