

*Новосёлова С.Р.,
студент, 2 курс магистратуры по направлению «Магистр судебной
защиты»,
Волго-Вятский институт (филиал) Университета им. О.Е. Кутафина
(МГЮА),
Россия, г. Киров*

*Научный руководитель: Сапожников С.А.,
Доцент кафедры гражданского и административного процесса
Волго-Вятский институт (филиал) Университета им. О.Е. Кутафина
(МГЮА)*

СУЩНОСТЬ ПРАВОВОГО ТРЕБОВАНИЯ, КАК ПОВОД ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИНЯТИИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ВЫДАЧЕ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

***Аннотация:** В статье исследуются теоретические и практические аспекты разграничения приказного и искового производств в гражданском процессе. В том числе категории требований, которые формально соотносятся со ст. 122 ГПК РФ, однако из-за своей правовой природы и наличия материально-правового спора не могут быть разрешены в бесспорном порядке. В результате исследования обосновывается недопустимость применения приказного производства к требованиям, требующим доказывания оценочных или отрицательных фактов и проведения полноценного судебного заседания.*

***Ключевые слова:** Приказное производство, судебный приказ, спор о праве, взыскание алиментов, неосновательное обогащение, бремя доказывания.*

Annotation: *The article examines the theoretical and practical aspects of the distinction between writ and claim proceedings in civil proceedings. This includes categories of claims that formally correspond to art. 122 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, however, due to their legal nature and the existence of a substantive dispute, they cannot be resolved indisputably. As a result of the study, the inadmissibility of the application of writ proceedings to requirements requiring the proof of evaluative or negative facts and the holding of a full-fledged court session is substantiated.*

Keywords: *Writ proceedings, court order, dispute over law, recovery of alimony, unjustified enrichment, burden of proof.*

В актуальной судебной практике сформировалась группа требований, которая с учетом характера заявляемых требований, особенностей правоотношений, из которых данные требования возникают, по своей сути не могут быть разрешены в порядке приказного производства.

При этом при исследовании данного вопроса не будут затрагиваться очевидные случаи требований, которые не входят в исчерпывающий перечень, предусмотренный ст. 122 ГПК РФ в связи с невозможностью их рассмотрения в порядке приказного производства в силу закона.

В то же время имеет смысл рассмотреть требования, которые по сути могут быть отнесены к тем, которые содержатся в ст. 122 ГПК, однако приказное производство по ним не осуществляется.

Спорными требованиями, отнесенными к таковым высшими судебными инстанциями, например, являются такие требования, связанные с алиментными обязательствами, как требование о взыскании алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме (абз. 3 п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»).

Данное толкование обосновано тем, что определение твердой денежной суммы без установления конкретных обстоятельств дела, таких как, например, доход плательщика алиментов, невозможно. Сами же заявители судебных приказов, с учетом особенностей данных правоотношений, могут необходимыми сведениями не располагать. Проведение же судом дополнительных действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, противоречит самой сути приказного производства, которым проведение судебных заседаний не предусмотрено.

Кроме того, в вышеуказанном постановлении Пленум Верховного Суда к безусловно спорным требованиям отнес заявление о взыскании алиментов на основании абзаца второго пункта 2 статьи 107 СК РФ за время, предшествующее подаче указанного заявления.

С данной позицией нельзя не согласиться, поскольку п. 2 ст. 107 СК РФ предполагает взыскание алиментов за период, предшествующий вынесению судебного решения, только при уклонении плательщика алиментов от их уплаты. Данное обстоятельство носит оценочный характер, принятие решение о наличии или отсутствии данного факта без всестороннего исследования доказательств, возможности дачи пояснений плательщика алиментов, противоречило бы принципам гражданского судопроизводства.

Также обстоятельством, подлежащим доказыванию, по данным делам является наличие мер, принятых взыскателем в целях получения алиментов, к которым согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ могут относиться, в частности, обращение истца к ответчику (например, посредством направления телеграмм, заказных писем с уведомлением либо посредством электронной почты) с требованием об уплате алиментов либо с предложением заключить соглашение об уплате алиментов, обращение к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка (если впоследствии судебный приказ был отменен) (абз. 3 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О

применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»).

Установление данных обстоятельств также не всегда возможно в рамках приказного производства, поскольку многообразие возможностей обращения заявителя к плательщику алиментов, не всегда позволяет достоверно зафиксировать факт без проведения судебного заседания.

Совокупность вышеуказанных факторов безусловно позволяет сделать вывод, что данное требование само по себе носит спорный характер и не может рассматриваться в порядке приказного производства.

Также к спорным требованиям, то есть не подлежащим рассмотрению в порядке приказного производства, относятся требования о взыскании неосновательного обогащения.

Данная особенность продиктована самой правовой природой обязательств, возникших из неосновательного обогащения. По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату. Поскольку должник в приказном производстве до момента вынесения судебного приказа исключен из доказательственной деятельности, то на взыскателя перешла бы обязанность предоставления доказательства противоположного отрицательного факта - отсутствия установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобретения имущества. А доказывание отрицательных фактов всегда является сложным. Соблюдение максимально высокого стандарта доказывания отрицательных фактов, в принципе, невозможно, поэтому в приказном производстве не могут рассматриваться дела о взыскании неосновательного обогащения.

Указанная правовая позиция подтверждается Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.04.2021 по делу N 88-8175/2021.¹

Аналогичное толкование применяется и судами Кировской области.

При рассмотрении данного рода практики следует отдельно акцентировать внимание на том, что, если требование по смыслу закона относится к разрешаемому в порядке приказного производства, исковое заявление по данному требованию может быть подано только после отмены судебного приказа или отказа в его принятии.

Так, мировыми судьями Кировской области рассматриваются споры о неосновательном обогащении без предварительного прохождения процедуры получения судебного приказа, что также нашло подтверждение в практике мирового судьи судебного участка № 72 Первомайского судебного района по делу № 72/2-553/2026, когда ООО «ЖилЭксперт» обратилось с иском к Юдиной И.Н. о взыскании неосновательного обогащения.

Основанием для обращения с иском явилось то, что ООО «ЖилЭксперт» выполнило работы по ремонту подъездов в жилом доме, в котором проживала ответчик Юдина И.Н., которые ответчиком оплачены не были. В то же время выполнение работ осуществлялось на основании договора, подписанного по результатам общего собрания жильцов многоквартирного дома, которое решением суда признано недействительным. Однако фактически работы были выполнены, претензий к их качеству и собственников помещений в МКД не имелось, на момент выполнения работ договор был действительным. В связи с изложенным истец квалифицировал данные обстоятельства как неосновательное обогащение со стороны собственника жилого помещения. Суд, согласившись с мнением истца, иски удовлетворил.

¹ см. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.04.2021 по делу N 88-8175/2021 [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс

При этом судебный приказ по данному делу не выдавался, суд пришел к выводу, что оснований для этого не имелось.

Аналогичная практика закреплена и в решении мирового судьи судебного участка № 75 Котельничского судебного района Кировской области от 31.08.2023 по делу № 75/2-1330/2023.

Также в практике имеются и конкретные случаи отказа в принятии заявлений о выдаче судебных приказов в связи с тем, что требование квалифицировано как неосновательное обогащение.

В качестве примера можно привести определение, принятое по результатам исследования заявления о выдаче судебного приказа по договору займа. В данном деле (67/9-2776/2026) требования заявителя о взыскании задолженности по договору займа не были основаны на заключенном в простой письменной форме договоре, квалифицированы как неосновательное обогащение, в связи с чем в принятии заявления о выдаче судебного приказа заявителю отказано, разъяснено право на подачу искового заявления по аналогичным основаниям.

Помимо вышеописанных случаев имеют место отказы в принятии заявлений о вынесении судебных приказов в случаях, когда помимо требования, изложенного в ст. 122 ГПК РФ, заявляется также и иное требование, подразумевающее спор о праве. В качестве примера можно привести включение в заявление о выдаче судебного приказа требований о взыскании судебных расходов, почтовых расходов, которые бесспорный характер не носят, в перечень, предусмотренный ст. 122 ГПК РФ, не включены.

При этом данное основание для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа мотивируется именно наличием спора о праве (72/9-304/2025), поскольку на практике в исключительных случаях судом при вынесении судебного приказа могут разрешаться требования и не предусмотренные ст. 122 ГПК РФ, например, требование о взыскании

расходов по оплате государственной пошлины. Данная практика обусловлена тем, что юридическим фактом, необходимым для взыскания расходов по уплате государственной пошлины является лишь факт удовлетворения требований, что при вынесении судебного приказа подразумевается. Также данный подход обоснован тем, что отдельное взыскание государственной пошлины, с учетом высокого количества рассматриваемых судебных приказов, повлекло бы значительное повышение нагрузки на судей по требованиям, фактически спорного характера не несущих.

Список использованных источников и литературы:

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс
2. Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс
5. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.04.2021 по делу N 88-8175/2021 [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс
6. Гражданский процесс: учебник / С.Ф. Афанасьев, В.В. Богдан, Л.В. Борисова и др.; под ред. А.В. Габова, В.Г. Голубцова, С.Ж. Соловых. ИГП РАН, БелГУ, ПГНИУ. Москва: Статут, 2024. 748 с