

*Ферапонтова М.В.,  
Старший преподаватель кафедры «Психологии труда  
и психологического консультирования»  
Московский педагогический государственный университет  
Россия, г. Москва  
Панфилова С.А.,  
студент  
3 курс, факультет «Педагогика и психологии»  
Московский педагогический государственный университет  
Россия, г. Москва*

**ИЗУЧЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ ГИБКОСТИ-РИГИДНОСТИ  
МЫШЛЕНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕШЕНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ  
ЗАДАЧ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА**

***Аннотация:** Статья посвящена изучению соотношения гибкости-ригидности мышления и эффективности решения диагностических задач. Нужно отметить, что интересующая проблема является частью более широкого проблемного поля, а именно – роли гибкости-ригидности мышления в решении человеком различного рода проблемных ситуаций.*

***Ключевые слова:** младший школьник, когнитивные способности гибкость мышления, ригидность мышления, диагностические задачи.*

***Annotation:** The article is devoted to the study of the ratio of flexibility-rigidity of thinking and the effectiveness of solving diagnostic problems. It should be noted that the problem of interest is part of a wider problem field, namely – the role of flexibility-rigidity of thinking in solving various kinds of problem situations.*

***Key words:** Junior high school student, cognitive ability, flexibility of thinking, rigidity of thinking, diagnostic tasks.*

Анализ психолого-педагогической литературы показывает важное значение развития словесно-логического мышления младших школьников для формирования личности в целом. Дело в том, что в процессе познавательной активности, основой которой является в том числе словесно-логическое мышление, развивается самосознание ребенка, его волевые качества, мотивация, коммуникативные навыки. Кроме того, познавательная активность оказывает стимулирующее влияние на выработку необходимых для самостоятельной деятельности характерологических качеств детей. Среди ученых, которые занимались разработкой проблемы развития словесно-логического мышления и познавательной активности детей, а также вопросами изучения качеств и свойств мышления можно назвать такие имена, как Л.С. Выготский, Л.А. Венгер, П.Я. Гальперин и др. [2; 5; 12].

В результате теоретического анализа было выявлено, что гибкость мышления – это качество мышления, которое заключается в способности человека быстро и легко искать новые стратегии решения. Благодаря гибкости мышления человек способен к свободному оперированию исходным материалом, установлению ассоциативных связей и переходу в своем мыслительном процессе от анализа одного класса явлений к анализу другого класса явлений и т.д. При этом ригидность мышления – это качество мышления, сущность которого является использование человеком неадекватного той или иной задаче или проблемы способа ее анализа и решения, что ведет, в конечном счете, к формированию стереотипных форм поведения в жизненных ситуациях на фоне признаков социально-психологической дезадаптации.

Мышление становится центром сознательной деятельности в младшем школьном возрасте. Активно развивается абстрактное мышление (словесно-логическое), которое происходит в процессе усвоения ребенком научных знаний.

По замечанию Е.Е. Сапоговой, младший школьный возраст характеризуется не только тем, что в рамках него перестраиваются отношения ребенка со сверстниками, но и изменением его взаимоотношений со взрослыми. У ребенка имеет место взаимодействие не только с родителями, но и с другими

категориями взрослых. При этом такое взаимодействие осуществляется в условиях разного рода социальных институтов, например, при обучении ребенка в школе. И в случае школы ребенок главным образом начинает взаимодействовать с главной для него фигурой среди взрослых – учителем, который является для младшего школьника непререкаемым авторитетом, который задает нормативные социальные и моральные требования к его поведению, давая нравственную оценку поступкам ребенка и выступая перед

Произошедшие за последнее время серьезными преобразованиями в системе школьного образования: введение новых программы, изменение структуры преподавания, предъявление все более высоких требований к уровню умственного развития младших школьников, обуславливают актуальность изучения проблемы соотношения гибкости-ригидности мышления и эффективности решения диагностических задач. Однако в современной психологии современной психологии имеет место противоречие между пониманием важности изучения соотношения гибкости-ригидности мышления и эффективности решения диагностических задач с одной стороны, и недостаточным количеством современных исследований в данной области практической работы.

В связи с возникшей проблемой нами было проведено исследование, в котором приняли участие 30 младших школьников - учащихся 2-го класса средней общеобразовательной школы в возрасте 8-9 лет.

Мы предположили, что гибкость-ригидность мышления взаимосвязана с уровнем эффективности решения диагностических задач: для детей с высоким уровнем гибкости и соответственно низкой степенью ригидности мышления характерен высокий уровень эффективности решения диагностических задач; а детям с низким уровнем гибкости и соответственно высокой степенью ригидности мышления характерен, наоборот, низкий уровень эффективности решения диагностических задач.

В процессе исследования нами были использованы следующие методики:

1. Тест «Исследование гибкости-ригидности мышления»

2. Тест на определение эффективности решения диагностических задач - материалом для теста были арифметических задач на примере объемов сосудов с водой, решение которых требовало от детей использование определенных арифметических действий. Всего было 10 задач, при этом первые 5 задач решались одним и тем же способом, а способы решения остальных задач менялись.

В результате проведенного исследования нами были получены следующие данные

На рисунке отражено распределение детей в выборке по уровням гибкости мышления. Данные приведены на основании результатов диагностики по тесту «Исследование гибкости-ригидности мышления».



Рисунок 1. Процентное распределение испытуемых детей по уровням гибкости мышления

Из рис.1 видно, что половина детей в выборке обладают средним уровнем гибкости мышления (50% - 15 чел.), далее по распространенности среди детей идет низкий уровень гибкости мышления (36,7% - 11 чел.). И у 13,3% (4 чел.) детей выявлен высокий уровень гибкости мышления.

Следовательно, можно заключить, что для обследованных младших школьников в основном характерны средний и низкий уровень гибкости мышления.

В таблице 2 и на рис.2 представлено распределение детей в выборке по степеням ригидности мышления. Данные приведены на основании результатов диагностики по тесту «Исследование гибкости-ригидности мышления».



Рисунок 2. Процентное распределение испытуемых по степеням ригидности мышления

Из рис.2 видно, что половина детей в выборке (50% - 15 чел.) обладают средней степенью ригидности мышления, далее 36,7% детей (11 чел.) имеют высокую степень ригидности мышления и 13,3% детей (4 чел.) характеризуются низкой степенью ригидности мышления.

Следовательно, можно заключить, что для обследованных младших школьников в основном характерны средняя и высокая степени ригидности мышления.

Вторая задача эмпирического исследования состояла в изучении эффективности решения диагностических задач по арифметике.

В таблице 3 и на рис.3 представлено распределение детей в выборке по уровням эффективности решения диагностических задач по арифметике. Данные приведены на основании результатов диагностики по тесту на определение эффективности решения диагностических задач.

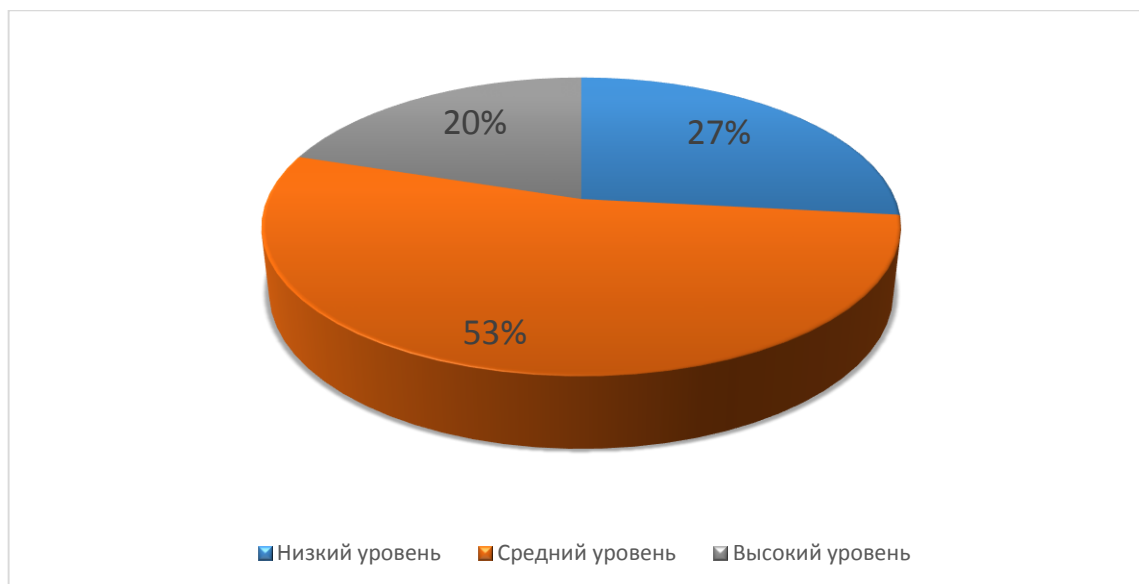


Рисунок 3. Процентное распределение испытуемых по уровням эффективности решения диагностических задач

Из рис.3 видно, что больше половины детей в выборке характеризуются средним уровнем эффективности решения диагностических задач (53,3% - 16 чел.), далее 26,7% детей (8 чел.) имеют низкий уровень эффективности решения диагностических задач и, наконец, 20% детей (6 чел.) обладают высоким уровнем эффективности решения диагностических задач.

Следовательно, можно заключить, что для обследованных младших школьников в основном характерен средний уровень эффективности решения диагностических задач.

Третья задача эмпирического исследования заключалась в оценке взаимосвязи гибкости-ригидности мышления с уровнем эффективности решения диагностических задач по арифметике.

Для оценки взаимосвязи мы использовали расчет коэффициента ранговой корреляции  $r$  – Спирмена. В результате расчета была выявлена положительная взаимосвязь гибкости мышления ( $r = 0,73$  при  $p \leq 0,001$ ) и отрицательная взаимосвязь ригидности мышления ( $r = - 0,73$  при  $p \leq 0,001$ ) с эффективностью решения диагностических задач.

Таким образом, в результате проведенного исследования выдвинутая гипотеза нашла свое подтверждение. Т.е. можно говорить о том, что гибкость-

ригидность мышления взаимосвязана с уровнем эффективности решения диагностических задач: для детей с высоким уровнем гибкости и соответственно низкой степенью ригидности мышления характерен высокий уровень эффективности решения диагностических задач; а детям с низким уровнем гибкости и соответственно высокой степенью ригидности мышления характерен, наоборот, низкий уровень эффективности решения диагностических задач. Так, выявлена положительная взаимосвязь гибкости мышления и отрицательная взаимосвязь ригидности мышления с эффективностью решения диагностических задач. Гибкость-ригидность мышления взаимосвязана с уровнем эффективности решения диагностических задач: для детей с высоким уровнем гибкости и соответственно низкой степенью ригидности мышления характерен высокий уровень эффективности решения диагностических задач; а детям с низким уровнем гибкости и соответственно высокой степенью ригидности мышления характерен, наоборот, низкий уровень эффективности решения диагностических задач (подтверждение гипотезы исследования).

### **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ**

1. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания/Б. Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2014. – 288 с.
2. Выготский, Л.С. Мышление и речь/Л. С. Выготский. – М.: Мысль, 2012. – 352 с.
3. Гальперин, П.Я. Лекции по психологии: Учебное пособие для студентов вузов/ П. Я Гальперин – М.: ВЛАДОС, 2012. – 400 с.
4. Гиппенрейтер, Ю.Б., Введение в общую психологию. Курс лекций/Ю. Б. Гиппенрейтер. – М.: АСТ, 2000. – 352с.
5. Давыдов, В.В. Лекции по общей психологии/В. В, Давыдов. – М.: Просвещение, 2008. – 176 с.
6. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей/В. Н. Дружинин. – СПб.: Питер, 2010. – 368 с.

7. Леонтьев, А.Н. Лекции по общей психологии. – М.: Педагогика, 2012. – 348 с.
8. Райков, В.Л. Мышление как процесс сознания/В. Л. Райков // Мир психологии. - 2003. - №2. - 114 с.
9. Реан, А.А., Бордовская Н.В., Розум С.И. Психология и педагогика/А, А, Реан, Н. В. Бордовская – СПб.: Питер, 2009. - 432 с.
10. Смирнова, Е.О. Детская психология/Е. О Смирнова. – М.: ВЛАДОС, 2013. – 456 с.
11. Сорокоумова Е.А. Возрастная психология Учебное пособие Сер. 58 Бакалавр. Академический курс (2-е изд., испр. и доп) / Е. А. Сорокоумова. – М.: Издательства «Юрайт», 2017. – 227с.
12. Тихомиров, О.К. Психология мышления: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. Заведений/ О. К. Тихомиров - М.: Издательский центр «Академия», 2015. - 288 с.
13. Холодная, М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования/М. А, Холодная. - 2-е изд., перераб.и доп. - СПб.: Питер, 2012. - 264 с.