

*Монеткин А.А.,
студент магистратуры
кафедры «Уголовное право и криминология»
Байкальский Государственный Университет
Россия, г. Иркутск
Актуальные вопросы политики и права*

**К ВОПРОСУ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ
НЕУСТАНОВЛЕННЫХ ЛИЦ ПО ФАКТАМ СБЫТА НАРКОТИКОВ,
ВЫДЕЛЕННЫХ ИЗ МАТЕРИАЛОВ АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ПРАКТИКИ**

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы обеспечения полноты сбора первичной информации об обстоятельствах совершения сбыта наркотика неустановленным лицом, определения достаточных для возбуждения уголовного дела оснований, целесообразности практики возбуждения уголовных дел по фактам сбыта при отсутствии объективных сведений об обстоятельствах сбыта.*

***Ключевые слова:** незаконный оборот наркотиков, сбыт наркотика, употребление наркотика, хранение наркотика, синтетические наркотики, основания для возбуждения уголовного дела, неустановленное лицо.*

***Annotation:** The article discusses the problems of ensuring the completeness of the collection of primary information on the circumstances of the sale of the drug by an unidentified person, determining the grounds sufficient to initiate a criminal case, the practicability of initiating criminal cases on the facts of sale in the absence of objective information about the circumstances of the sale.*

***Key words:** illegal turn of narcotic facilities, drug marketing, drug use, drug possession, synthetic drugs, ground for criminal proceedings, unidentified person.*

В России, как и во всем мире, проблема незаконного оборота наркотиков стоит на особом контроле у государства. Как отмечается в Указе Президента РФ «О стратегии национальной безопасности РФ», к основным источникам угроз национальной безопасности относится «деятельность транснациональных преступных организаций и группировок, связанная с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ»¹. Таким образом, борьба с незаконным оборотом наркотиков отнесена к приоритетным направлениям деятельности государства. Соответственно, проблемы противодействия спросу на наркотики и их предложению, на сегодняшний день, не теряют актуальности.

Предложение в данном контексте находит свое непосредственное выражение в совершении сбытовых преступлений, формы и методы реализации которых тесно связаны с научно-техническим прогрессом и постоянным развитием общественных отношений. Значительное количество уголовных дел по фактам сбыта наркотика возбуждается в отношении неустановленных сбытчиков при отсутствии объективных данных об обстоятельствах сбыта.

Так, в связи с проведением работ по укреплению учетно – регистрационной дисциплины в органах внутренних дел, ежегодно возбуждается значительное число уголовных дел, выделенных из административных и иных материалов, в том числе по фактам незаконного употребления наркотика, а также смерти граждан от передозировки. Однако, изъятие наркотического средства при возбуждении уголовных дел указанной категории, зачастую, не производится ввиду его фактического отсутствия. Исключения составляют уголовные дела по фактам сбыта, выделенные из материалов административной практики по ст. 6.8 КоАП РФ, когда представляется возможным изъять и объективно установить качественные и количественные характеристики наркотика путем проведения соответствующих экспертиз.

В 2016 году положено начало рассмотрения вопроса о возможности внесения в статью 140 УПК РФ ряда изменений в части, касающейся

¹ Российская Федерация. Указ Президента Российской Федерации №683. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: указы Президента: [утвержден Президентом 31 декабря 2015 г.]. – М.: Кодекс, 2016. – 12 с.

возможности возбуждения уголовных дел в отношении неустановленных лиц при отсутствии сведений о факте и обстоятельствах сбыта наркотиков. Предполагалось дополнить указанную статью УПК РФ частью третьей следующего содержания: «Не могут считаться достаточными для возбуждения уголовного дела данные, в которых отсутствуют сведения о факте и обстоятельствах совершения преступлений, предусмотренных статьями 226.1, 228, 228.1, 228.4, 229, 231, 234 и 234.1 УК РФ, либо предмет преступлений»².

Необходимость внесения названных изменений в ст. 140 УПК РФ мотивирована различностью подходов к оценке достаточности данных при принятии решений о проведении процессуальной проверки сообщений о предполагаемом сбыте наркотических средств неизвестным лицом наркопотребителю, привлеченному к административной ответственности.

Согласиться с обозначенной инициативой в полной мере не представляется возможным. При задержании лица в связи с хранением наркотика в незначительном размере или его употреблением, неспособность к самостоятельному изготовлению указанного наркотика косвенно указывает на ранее осуществленный незаконный сбыт задержанному лицу, что, согласно ст. 14 УК РФ, является общественно-опасным деянием, запрещённым под угрозой уголовного наказания, ответственность за которое предусмотрена ст. 228.1 УК РФ. Игнорирование данного факта ведет к противоречию со ст. 2 УК РФ, устанавливающей задачи УК РФ. Соответственно, выявление сведений указывающих на событие незаконного сбыта наркотического средства наркопотребителю влечёт за собой обязанность реагирования на него соответствующих должностных лиц правоохранительных органов в соответствии со ст. 21 УПК РФ.

В данном случае, особенно остро стоит проблема возбуждения уголовных дел по фактам сбыта неустановленными лицами синтетических наркотиков,

² Янин С. А., Костенко Н. С. К вопросу об исключении возможности возбуждения уголовных дел в отношении неустановленных лиц при отсутствии сведений о факте и обстоятельствах сбыта наркотиков: теоретический и практический аспекты / Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 3. С. 150.

процесс собственноручного производства которых является чрезвычайно трудоемким, требует специфических знаний и навыков, а также оборудования и составных компонентов. Следовательно, вероятность того, что наркотик был произведен потребителем, незначительна, а отсутствие следов производства указывает на приобретение наркотика у иного лица. Соответственно, при привлечении лица к административной ответственности в связи с установленным фактом употребления синтетического наркотика, имеются основания полагать о состоявшемся ранее факте сбыта, что закономерно ведет к возбуждению уголовного дела при отсутствии прочих сведений об обстоятельствах сбыта.

Также, зачастую, вызывает сомнение содержание и достоверность данных, имевшихся на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного сбытчика. Объем сведений, сообщаемых потребителем о лице-сбытчике, как правило, недостаточен и ограничивается отдельными данными о личности сбытчика, которые, в свою очередь могут быть искажены потребителем, как осознанно, так и неосознанно. Таким образом, в данном случае речь идёт не об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, а о качестве проведённой в порядке ст. 144 УПК РФ процессуальной проверки и последующего расследования, в ходе которых органами дознания и предварительного следствия не устанавливаются в полной мере обстоятельства, входящие в предмет доказывания, указанные в ст. 73 УПК РФ.

Сложилась парадоксальная ситуация, когда в качестве основания для возбуждения уголовного в одних случаях используется зафиксированная в протоколе допроса подозреваемого, не имеющая объективных подтверждений, информация о том, что он приобрел наркотики у какого-либо лица, а в других - лишь версия следователя о сбыте, не имеющая под собой объективных оснований, поскольку даже само лицо, у которого изъяты наркотики, факт их приобретения у кого-либо отрицает. Таким образом, неустановление лица

соответствует недоказанности участия этого лица в совершении противоправного деяния³.

Использование при формулировании фабулы обвинения стандартных штампов «...в неустановленном месте в неустановленное время и при неустановленных обстоятельствах незаконно приобрел у неустановленного лица наркотическое средство (или психотропное вещество)...», также указывает на отсутствие достаточных объективных данных, подтверждающих факт приобретения наркотиков при каких-либо конкретных обстоятельствах, в том числе и при обстоятельствах, описанных самим подозреваемым (обвиняемым)⁴.

При разрешении вопроса об источнике происхождения изъятых или употребленных наркотиков, лицо, привлекаемое к ответственности, может дать сведения различного характера:

- а) приобретение наркотика у иного лица;
- б) собственноручное изготовление наркотика;
- в) похищение, либо случайное обнаружение и присвоение себе наркотика кем-то утерянного или спрятанного.

Таким образом, из предложенных версий только одна связана с предполагаемым событием сбыта, во всех остальных ситуациях событие сбыта в его действительном значении отсутствует.

На основании данных химико-токсикологического исследования, результаты которых дают основания для привлечения к административной ответственности по факту немедицинского употребления наркотиков, а также путем иных экспертных операций установить качественные и количественные характеристики наркотика, который был сбыт лицу и впоследствии употреблен, не представляется возможным. Соответственно, возможность правильно квалифицировать деяния, связанные со сбытом также вызывает сомнения.

³ Пределы «неустановленного» в квалификации наркопреступлений: Блог В.С. Коростелева на платформе Zakon.ru. [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2012/6/21/predely_neustanovlennogo_v_kvalifikacii_narkoprestuplenij (дата обращения 07.08.2019).

⁴ Обоснованность выделения в отдельное производство уголовных дел в отношении неустановленных сбытчиков наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Статья А.Г. Калугина на сайте Wiselawyer.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/45670-obosnovannost-vydeleniya-otdelnoe-proizvodstvo-ugolovnykh-otnoshenii-neustanovlennykh> (дата обращения 07.08.2019).

Таким образом, в подавляющем большинстве случаев единственным источником сведений об обстоятельствах, месте, времени, способе приобретения, а, следовательно, и предполагаемого сбыта наркотиков являются показания лица, у которого они обнаружены и изъяты. Иные сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела в отношении приобретателя наркотиков, лишь косвенно подтверждают версию о том, что изъятые наркотики могли быть подозреваемому сбыты.

Суды при рассмотрении уголовных дел о наркотиках руководствуются Постановлением Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами". В соответствии с п.2 постановления, «для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое, новое потенциально опасное психоактивное), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов».

Соответственно, вызывает сомнение перспектива положительного рассмотрения судами уголовных дел по сбыту веществ, которые фактически не изымались и в отношении которых отсутствуют заключения экспертов.

Опыт положительного рассмотрения судом уголовных дел указанной категории в целом по России представлен незначительно, имеется, например, в Калужской, Пензенской и Курганской областях. При этом, приговоры вынесены в особом порядке и обвинение строится исключительно на признательных показаниях обвиняемых лиц, один приговор вынесен в отношении умершего лица.

Таким образом, принимая во внимание такие типичные для расследования уголовных дел данной категории проблемы, как отсутствие предмета

преступления (наркотика), отсутствие возможности обеспечить должный уровень качества и полноту сбора информации об обстоятельствах совершения правонарушения на первоначальном этапе, а также отсутствие мотивации к оказанию содействия сотруднику правоохранительных органов лицом, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, можно утверждать об изначальном отсутствии перспектив их раскрытия.

В то же время, ежегодно, в числе всех возбужденных уголовных дел по фактам сбыта наркотика вплоть до 40% составляют уголовные дела, возбужденные в отношении неустановленных сбытчиков при отсутствии достоверных сведений о событии сбыта, которые впоследствии приостанавливаются по п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ⁵.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, представляется целесообразным полное упразднение практики возбуждения уголовных дел по фактам сбыта наркотика неустановленными лицами, выделенных из материалов административной практики. Однако, данное мнение, на сегодняшний день, имеет как сторонников, так и противников.

В марте 2019 года МВД России опубликован для общественного обсуждения законопроект, которым предложено отказаться от возбуждения уголовных дел по сбыту наркотиков в случае, если отсутствует заключение эксперта или специалиста о свойствах и весе вещества. По мнению ведомства, это позволит более эффективно использовать потенциал органов предварительного следствия в борьбе с преступлениями в сфере незаконного оборота наркотиков.

Так, законопроектом предлагается внести изменения в ст. 146 УПК, указав, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 228.1 и 228.4 УК по факту незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих такие средства или вещества, не могут быть возбуждены при отсутствии сведений о передаче их другим лицам, а также

⁵ Сергеев А. Б., Попова Т. В., Савченко А. Н., Уренева О. В. Различные подходы к оценке достаточности оснований для возбуждения уголовного дела по факту сбыта наркотических средств / Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2(36). С. 119.

заклучений эксперта или специалиста, определяющих вид, размер и название таких средств или веществ.

Полное упразднение указанной практики выгодно, прежде всего, для органов внутренних дел, поскольку позволит списать в архив уже возбужденные уголовные дела по ст. 228.1, а, следовательно, направить кадровый ресурс на решение актуальных задач противодействия незаконному обороту наркотиков в виде пресечения достоверно выявленных фактов сбыта, информация о которых подкреплена результатами оперативных мероприятий.

Однако, отмечается, что декларируемые в пояснительной записке цели усиления борьбы с преступностью в сфере незаконного оборота наркотиков однозначно не могут быть достигнуты внесением указанных изменений в уголовно-процессуальное законодательство, так как законопроектом предлагается, в случае отсутствия первоначальных данных о факте сбыта, не возбуждать уголовные дела в принципе, а значит, не проводить полноценное расследование с целью установления виновных лиц⁶.

Решением может выступить поиск компромисса в виде определения достаточных для возбуждения уголовных дел по фактам сбыта оснований. Известно, что Следственный департамент МВД России не поддерживает позицию Генеральной прокуратуры Российской Федерации о необходимости выделения материалов из административного производства по ст. 6.9, 20.20 КоАП РФ, ввиду отсутствия в данном случае предмета преступления (наркотика), возможности объективной оценки его качественных и количественных характеристик, следствием чего является невозможность получения заключения эксперта, где содержалась бы необходимая информация об употребленном наркотическом средстве.

Указанное обстоятельство, таким образом, исключает возможность установления в полной мере обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, указанных в ст. 73 УПК РФ. Это входит в противоречие с п. 2

⁶ МВД не хочет возбуждать «бесперспективные» уголовные дела по сбыту наркотиков: статья на сайте www.advgazeta.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/mvd-ne-khochet-vozbuzhdad-besperspektivnye-ugolovnye-dela-po-sbytu-narkotikov/> (дата обращения 07.08.2019).

вышеназванного Постановления Пленума ВС РФ и служит неустранимым препятствием для последующего рассмотрения дела судом по существу.

В то же время, при выделении материалов из административной практики по фактам совершения правонарушений, предусмотренных ст. 6.8 КоАП РФ возбуждение уголовных дел по фактам сбыта, предшествующего привлечению лица к ответственности за хранение наркотика, представляется целесообразным, ввиду наличия предмета преступления (наркотика) и возможности проведения экспертиз в целях получения объективных данных о составе, размере и иных характеристиках вещества, а значит полноценная и адекватная контексту квалификация противоправного деяния становится возможной.

В целях общего повышения эффективности расследования уголовных дел указанной категории, необходимо во взаимодействии заинтересованных служб разработать единый алгоритм сбора сведений об обстоятельствах совершения преступлений, перечня вопросов, подлежащих выяснению у лиц, привлекаемых к административной ответственности по фактам потребления, хранения наркотических средств. Для обеспечения единообразной практики сбора сведений, разработанное типовое объяснение следует утвердить в качестве единого стандарта для всех территориальных подразделений органов внутренних дел России.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. МВД не хочет возбуждать «бесперспективные» уголовные дела по сбыту наркотиков: статья на сайте www.advgazeta.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/mvd-ne-khochet-vozbuzhdad-besperspektivnye-ugolovnye-dela-po-sbytu-narkotikov/> (дата обращения 07.08.2019).
2. Обоснованность выделения в отдельное производство уголовных дел в отношении неустановленных сбытчиков наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: статья А.Г. Калугина на сайте Wiselawyer.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/45670-obosnovannost->

vydeleniya-otdelnoe-proizvodstvo-ugolovnykh-otnoshenii-neustanovlennykh (дата обращения 07.08.2019).

3. Пределы «неустановленного» в квалификации наркопреступлений: блог В.С. Коростелева на платформе Zakon.ru [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2012/6/21/predely_neustanovlennogo_v_kvalifikacii_narkoprestuplenij (дата обращения 07.08.2019).
4. Российская Федерация. Указ Президента Российской Федерации №683. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: указы Президента: [утвержден Президентом 31 декабря 2015 г.]. – М.: Кодекс, 2016. – 12 с.
5. Сергеев А.Б., Попова Т.В., Савченко А. Н., Уренева О.В. Различные подходы к оценке достаточности оснований для возбуждения уголовного дела по факту сбыта наркотических средств / Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2(36). С. 119.
6. Янин С. А., Костенко Н. С. К вопросу об исключении возможности возбуждения уголовных дел в отношении неустановленных лиц при отсутствии сведений о факте и обстоятельствах сбыта наркотиков: теоретический и практический аспекты / Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 3. С. 150.