

*Медведева В.С.,
студент 4 курс,
Институт иностранных языков МПГУ
Россия, г. Москва*

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПАМЯТИ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В статье рассматривается эволюция различных представлений и учений о памяти как психологическом, нейрофизиологическом и биохимическом процессе. Рассмотрены преимущества каждого из подходов, их взаимосвязь и перспективы дальнейшего поиска механизмов и моделей памяти.*

***Ключевые слова:** память, психология, модель, биохимия, нейрофизиология.*

***Annotation:** The article discusses the evolution of various ideas and teachings about memory as a psychological, neurophysiological and biochemical process. The advantages of each of the approaches, their relationship and prospects for a further search for mechanisms and models of memory are considered.*

***Key words:** memory, psychology, model, biochemistry, neurophysiology.*

Актуальность исследования истории развития взглядов, различных теорий и представлений о памяти как психологическом процессе является современной проблема поиска подходов к построению модели её функционирования, механизмов объясняющих этот процесс. В первой четверти XXI века ускорилось проведение научных работ, изучающих механизмы памяти, способы эффективного запоминания, использование её свойств в образовательном процессе.

В процессе изучения памяти на сегодняшний день сформировались три основных взаимодополняющих подхода по исследованию механизмов её функционирования, определяющие её определенные закономерности. К ним можно отнести следующие уровни: психологический, биохимический, нейрофизиологический. Рассмотрим их особенности.



Рис. 1. Основные направления изучения механизмов памяти

Рассматривая первый подход – психологический – можно отметить, что он появился первым, и состоит из множества научных теорий и их представителей (П. Жане, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, П.И. Зинченко, Ж. Пиаже, С.П. Бочарова, У. Найссер). Как отметил А.Е. Савельев, «в большинстве психологических теорий их авторы исследуют либо только объект («материал») сам по себе, либо субъект («чистая» активность сознания), безотносительно к содержанию взаимодействия субъекта и объекта, т.е. не принимая во внимание деятельность индивида»¹. В связи с этим можно отметить схожесть концепций в рамках психологического

¹ Савельев А.Е. Концепции памяти: история развития и современные исследования // Вестник КРУ МВД России. 2012. №2 (16). С. 89.

подхода.

В психологии выделяют два основных подхода по изучению памяти – множественный и монистический (данный подход развивается в психологической доктрине бихевиоризм и совокупности психологических концепций обобщаемых направлением ассоцианизм).

Монистический подход допускает одинаковые механизмы функционирования различных видов памяти (согласно П.П. Блонскому²: двигательная, эмоциональная, образная, словесно-логическая), а различие заключается исключительно в силе ассоциаций. Однако, такой подход вызывает много критики. Другой, множественный (двойственный) подход подразделяет память на первичную, вторичную, третичную. Первичная (кратковременная) – накапливает впечатление о внешнем мире (забывание происходит при замене старой информации на новую), вторичная – является более устойчивой, обладает большей емкостью и устойчивостью, может быть извлечен через большой промежуток времени (забывание происходит при длительном неиспользовании). Память третьего уровня – навыки человека (письмо, чтение, говорение, профессиональные умения, знания), как правило, её забывание в естественных условиях не происходит.

Появление и развитие ассоциативной теории повлияло на объяснение и понимание законов памяти. Её суть заключается в следующем: если в сознании появляются образы (или одновременно, или друг за другом), то они сразу образуют связи; в будущем при повторном появлении в сознании какого-либо элемента образа, остальные – связанные с ним – также всплывают в сознании.

Основы ассоциативного подхода появились еще в IV в. до н.э. в работах Аристотеля (в трактате «О памяти и воспоминании»). Согласно трактату Аристотеля, память это не только обладание образом, но и его сопоставление с ранее воображаемым явлением, предметом, событием. Он считал, что память

² Блонский П.П. Избранные психологические произведения. М., 1964. С. 134.

неразрывно связана с ощущением времени, поэтому есть только у тех существ, что воспринимают время, а орган хранения памяти – сердце (поскольку согласно представлениям античных ученых именно оно отвечает за восприятие времени).

В Средние Века память воспринималась как мост между человеком и Богом, а в эпоху Возрождения – способ познания окружающего мира. Позже в 17-18 вв. память была неотъемлемым элементом и инструментом процесса мышления, анализа в познании мира.

На рубеже XIX-XX вв. активно ставятся и проводятся всевозможные эксперименты над памятью (развивается экспериментальная психология), а исследование памяти в рамках ассоциативного подхода плавно перерастает в гештальтпсихологию. Данный подход позволил выявить закономерности и характерные черты памяти. Был сделан вывод, что структурирование информации играет большую роль в глубине и качестве работы памяти (запоминании и воспроизведении). Кроме того личные психологические качества личности, такие как её намерения, мотивы, потребности, привычки также влияют на механизмы памяти. Проведенные эксперименты позволили обобщить и структурировать факторы, оказывающие влияние на память, однако не смогли объяснить основные механизмы функционирования памяти.

Отечественные ученые также внесли большой мировой вклад в исследование механизмов памяти в начале XX в. Так, Л.С. Выготский определил память как «использование и участие прошлого опыта в поведении в данный момент времени»³. А.Н. Леонтьева и А.Р. Лурия впервые достигли результатов, где «не из свойств памяти объяснялось ее развитие, а из развития выводились ее свойства»⁴.

Важным достижением психологии памяти во второй четверти XX в. стало принятие концепции памяти как одного из видов психических действий.

³ Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6 т. М., 1982. Т. 1. С. 154.

⁴ Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6 т. М., 1982. Т. 1. С. 154.

Появилась возможность исследования самого процесса (деятельности) запоминания, ее внутреннего строения. Деятельность стала выступать в качестве объяснительного принципа развития памяти и ее функционирования. Использование при описании структуры памяти понятия «стимул-средство» привело к необходимости пересмотра структуры процесса в целом. В последующие годы среди исследований отечественных психологов стоит отметить эксперименты А.А. Смирнова и П.И. Зинченко, имевшие своей целью структурно-функциональный анализ процессов, лежащих в основе различных видов запоминания. Например, П.И. Зинченко определял произвольное запоминание как специальное действие, принимающее в своем развитии различные формы в зависимости от особенностей тех компонентов, которые составляют реальное содержание данного психического явления, то есть предмета, цели, мотива, средства запоминания. При этом отмечалось, что структура действия запоминания изменяется в зависимости от смены не характера компонентов, а всей структуры действия запоминания⁵.

В целом, к 60-м гг. XX в. в психологии памяти существовали два основных подхода. Первый из них изучал память как след, второй – как действие.

Деятельностный подход к проблеме памяти был наиболее распространен в отечественной психологии. Исследования, проведенные в рамках данного направления, изучали проблему памяти в ракурсе двух вопросов: память и деятельность; память как деятельность. Однако, несмотря на некоторые положительные моменты подобной ситуации (например, возможность получить ответы о протекании мнемонических процессов и разработать различные методики улучшения процессов запоминания и воспроизведения), некоторые исследователи (В.П. Зинченко, Г.Г. Вучетич) полагали, что к началу 1960-х гг. проблематика психологии памяти растворилась в изучении различных психических процессов или других видов

⁵ Зинченко П.И. Непроизвольное запоминание. М., 1961. С. 95.

деятельности: игровой, учебной, трудовой, спортивной⁶.

Накопленное к концу 70-х г. XX в. очень большое количество разнообразного экспериментального материала по различным вопросам проблемы памяти позволило отечественным психологам создать несколько современных подходов к изучению данного психического явления, в том числе информационный, структурно-функциональный и системный.

Современными исследователями, в рамках психологического подхода сформулированы следующие принципы функционирования памяти:

1. Интегративность – по П.П. Блонскому комбинирование словесно-логической памяти с образной памятью (а также другими – двигательной, эмоциональной).

2. Образность. Память не оперирует знаками, а использует образы для запоминания информации. При создании уникального образа решающую роль играют пять видов чувств (обоняние, зрение, осязание, слух, вкус). Использование методик работы с образами для развития памяти является важнейшим инструментом педагога при работе с обучающимися.

3. Структурность и объем.

4. Акцент на связях.

5. Зависимость от установки.

Непроизвольно запоминается то, что влияет на достижение цели⁷. Говоря в терминах преподавания иностранного языка, при запоминании лексики должна ставиться не цель выучить слово, а слово должно выучиваться в процессе достижения коммуникативной цели. Запоминание не самоценно, ценна связь запоминаемого и достигаемого полезного результата⁸.

6. Повторение полученной информации.

⁶ Зинченко В.П., Величковокий Б.М., Вучетич Г.Г. Функциональная структура зрительной памяти. М., 1980.

⁷ Зинченко П.И. Проблема непроизвольного запоминания // Научные записки Харьковского гос. пед. института иностранных языков. Т. I. 1939. С. 47.

⁸ Богдан И.В. Сущность процесса запоминания и развитие памяти в учебном процессе // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2009. №4. С. 92.

Таким образом, проведенное исследование показало всю сложность, многосторонность и многоуровневость памяти как психологического свойства человека. До сих пор в психологии нет обобщающей общепринятой концепции функционирования памяти. Уже известны многие ее закономерности, но глубинные механизмы (особенно протекающие на нейрофизиологическом и биохимическом уровне) остается загадкой и работа над проблемой памяти ученых их разных областей науки продолжается.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Блонский П.П. Избранные психологические произведения. М., 1964.
2. Богдан И.В. Сущность процесса запоминания и развитие памяти в учебном процессе // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2009. №4. С. 91-96.
3. Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6 т. М., 1982. Т. 1. С. 154.
4. Зинченко П.И. Непроизвольное запоминание. М., 1961.
5. Зинченко В.П., Величковский Б.М., Вучетич Г.Г. Функциональная структура зрительной памяти. М., 1980.
6. Зинченко П.И. Проблема непроизвольного запоминания // Научные записки Харьковского гос. пед. института иностранных языков. Т. I. 1939.
7. Савельев А.Е. Концепции памяти: история развития и современные исследования // Вестник КРУ МВД России. 2012. №2 (16). С. 88-92.