

УДК: 349.233

*Середа Дмитрий Олегович,
студент*

2 курс магистратуры, факультет «Юриспруденция»

Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина

Россия, г. Краснодар

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКОВ

***Аннотация:** В данной статье рассматривается правовое регулирование материальной ответственности работников. С этой целью анализируется понятие материальной ответственности работников, ее виды и нормативно-правовое ее регулирование. Изучаются проблемные вопросы и пути их решения. Вносятся предложения для улучшения законодательства.*

***Ключевые слова:** правовое регулирование материальной ответственности, работник, работодатель, материальная ответственность работника.*

***Annotation:** This article discusses the legal regulation of employee liability. To this end, analyzes the concept of employee liability, its types and its regulatory and legal regulation. We study the problematic issues and their solutions. Suggestions are made to improve legislation.*

***Key words:** legal regulation of liability, employee, employer, employee liability.*

Потенциальные работодатели, неверно трактуя свое право на заключение договоров о полной материальной ответственности, зачастую

вынуждают работников включать в договоры их «прямую обязанность» нести полную материальную ответственность, независимо от случаев причинения ущерба, тем самым нарушая требования действующего законодательства.

Работникам же, в свою очередь, следует понимать, что такое требование работодателя незаконно, а следовательно подходить к решению данного вопроса следует еще на стадии заключения договора, ибо в последствии это может привести к негативным правовым последствиям, которые непременно наступят в случае трудового спора.

Под материальной ответственностью, в общем случае обозначают обязанность лица возместить ущерб, причиненный другому лицу.

При рассмотрении вопроса о том, чем регулируется материальная ответственность работника, прежде всего, обращает на себя внимание глава 39 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой под материальной ответственностью понимается обязанность одной из сторон трудового договора возместить ущерб, который причиняется другой стороне¹. Нормативно-правовую базу материальной ответственности работника, помимо Трудового кодекса РФ составляет Конституция Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации. Не стоит забывать и о том, что вопрос прав и обязанностей сторон регулируется и трудовым договором, заключенным в установленном законом порядке.²

Актуальность представленной темы объясняется тем, что вопросы связанные с материальной ответственностью работника не до конца получили разрешения, и в этих отношениях присутствует достаточно большое количество пробелов и противоречий, а потому, разрешение этих вопросов является необходимым на пути формирования условий сбалансированных взаимоотношений, складывающихся между работниками и работодателями и

¹ Новикова О.И. Защита трудовых прав и ответственность за нарушение норм о запрещении принудительного труда // Адвокат. 2016. № 9. С. 66-75.

² Комментарий к трудовому кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.П. Орловского – М:КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2017 – С. 50-52.

которые в данном случае будут ограничены рамками закона, что не уступит места для злоупотребления правами.

Одним из главных противоречивых вопросов в действующем законодательстве является возможность заключения договоров о полной материальной ответственности с теми лицами, которые, в принципе, не должны отвечать в полном материальном объеме, в силу своей трудовой функции. Так, на наш взгляд, категорически не верно предусматривать в трудовом договоре полную материальную ответственность с лицами, претендующими на должность сторожа, вахтера или же уборщицы, поскольку в их должностные обязанности не входит непосредственная работа с материальными ценностями.

Данные противоречия встречаются и в случае заключения договоров с несовершеннолетними работниками. В случае подписания работодателем соглашения о полной материальной ответственности с лицом, не достигшим возраста восемнадцати лет, при возникновении конфликта, оно не влечет ожидаемых правовых последствий, так как несмотря на согласованные сторонами условия договора, такого работника можно привлечь исключительно к ограниченной материальной ответственности (если, разумеется, нет иных оснований для привлечения его к полной материальной ответственности).³

На наш взгляд, данный вопрос должен быть решен в законодательстве посредством установления случаев, когда возможно привлечение к материальной ответственности в полном объеме, а когда нет, причем с четкой привязкой к определенным трудовым функциям.

Трудовой кодекс Российской Федерации содержит положения, предусматривающие полную материальную ответственность работников за недостачу вверенного им имущества, или иными словами ценностей, (часть 2 статьи 243, статья 244, часть 3 статьи 245 Трудового кодекса РФ). Анализ

³ Миронов В.И. Трудовое право России – М.: Интел-Синтез, 2015 – С.237.

научной литературы позволяет с уверенностью сказать о том, что слово «недостача», в прямом его понимании, вызывает многочисленные споры, так как некоторые работники уверены, что за повреждение и порчу вверенных им ценностей они не обязаны нести именно полную материальную ответственность.

В свою очередь в судебной практике также не сложилось единого подхода к решению данного вопроса, в связи с чем, по нашему мнению, было бы целесообразным заменить формулировку, употребляемую в статьях Трудового кодекса РФ, «за недостачу вверенных ценностей» на формулировку «за сохранность вверенных ценностей». В данном случае была бы четко сформулирована обязанность виновных работников возмещать ущерб, причиненный работодателю не только недостачей, но и повреждением, либо порчей вверенных им ценностей.

Помимо прочего, одной из важнейших проблем материальной ответственности работника является необходимость замены определения «прямой действительный ущерб» на определение «реальный ущерб», которое закреплено в статье 238 Трудового кодекса РФ. Считаем, что эти понятия являются равнозначными, а потому, необходимо осуществить заимствование из Гражданского кодекса РФ и раскрыть его содержание в соответствии со статьей 15 ГК РФ⁴. Такое толкование исключило бы закрепление и использование двух терминов, которые имеют сходное содержание.

Кроме того, нельзя не обратить внимание на законодательное закрепление, что правом работодателя является принятие мер к возмещению ущерба, который причинен работником. По нашему мнению данный подход является в корне не верным, вследствие того, что это должно быть изложено в качестве обязанности, а потому, если данное положение в законодательстве останется прежним, то, как и на сегодняшний день можно использовать

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ
Часть первая // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

существующую «лазейку» в отказывании от взыскания с виновного лица материального ущерба, как частично, так и в полном объеме. Указанное влечет отрыв законодательства от практики применения, что позволяет избежать ответственности виновным работникам⁵.

Обязанность работодателя обеспечивать и создавать работникам условия, при которых возможно сохранение вверенного имущества является также важной обязанностью работодателя, которая выпала из правового поля. Ее включение в статью 22 Трудового Кодекса Российской Федерации не может вызывать сомнений, так как если и существует данная обязанность, то становится возможным освобождение работника от материальной ответственности, в случае доказанности виновности работодателя.

Таким образом, можно отметить, что необходимо произвести замену понятий с «прямого действительного ущерба», закрепленного в статье 238 Трудового кодекса РФ на понятие «реальный ущерб», сформулировать положение о том, что принятие мер к возмещению ущерба, причиненного работником работодателю вследствие противоправных действий, является обязанностью, а не правом последнего, как указано в статье 22 Трудового кодекса РФ, а так же включить в перечень обязанность работодателя создавать и обеспечивать должным образом работникам условия, необходимые для полной сохранности вверенного им имущества.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что материальная ответственность работника, несмотря на давнюю историю и развитость института, требует более тщательного законодательного урегулирования. Необходимость совершенствования анализируемой темы также не вызывает сомнения, так как для создания сбалансированного условия труда необходимо, чтобы интересы работника и работодателя были уравновешены. А потому необходимо произвести замену понятий с «прямого

⁵ Царенко, Ю.В. Практический комментарий к ТК РФ для работодателя / Ю.В. Царенко – М.: Индекс медиа. – 2016 – С. 26-27.

действительного ущерба», закрепленного в статье 238 Трудового кодекса РФ на понятие «реальный ущерб», сформулировать положение о том, что принятие мер к возмещению ущерба, причиненного работником работодателю в следствие противоправных действий, является обязанностью, а не правом последнего, как указано в статье 22 Трудового кодекса РФ, а так же включить в перечень, обязанность работодателя создавать и обеспечивать должным образом работникам условия, необходимые для полной сохранности вверенного им имущества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 3.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Часть первая // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Царенко, Ю.В. Практический комментарий к ТК РФ для работодателя / Ю.В. Царенко – М.: Индекс медиа. – 2014 –С. 389.
4. Новикова О.И. Защита трудовых прав и ответственность за нарушение норм о запрещении принудительного труда // Адвокат. 2016. № 9. С. 66.
5. Миронов В.И. Трудовое право России – М.: Интел-Синтез, 2015 – С.237-240.
6. Комментарий к трудовому кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.П. Орловского – М:КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2017 – 350 с.
7. Селиванова А.В. Трудовое право и деятельность антимонопольных органов в России: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Пермь, 2015. – 25 с.

8. Царенко, Ю.В. Практический комментарий к ТК РФ для работодателя / Ю.В. Царенко – М.: Индекс медиа. – 2016 – 379 с.

9. Каринский С.С. Материальная ответственность рабочих и служащих по российскому трудовому праву. М., 2016. – 250 с.