

*Одинцова Ангелина Романовна*  
*студентка магистратуры*  
*3 курса, специальности – юриспруденция (40.04.01),*  
*Юридический институт ФГБОУ ВО «ВлГУ»,*  
*Россия, г. Владимир*

### **ОТЛИЧИЯ ПОНЯТИЙ «ПРАВОСУДИЕ» И «СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ» В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению основных проблем, связанных с такими дефинициями как «судебный контроль» и «правосудие» в уголовном судопроизводстве, теоретико-правовому анализу их отличительных черт.*

***Ключевые слова:** Судебный контроль, правосудие, уголовное судопроизводство.*

***Annotation:** The article is devoted to the consideration of the main problems associated with such definitions as “judicial control” and “justice” in criminal proceedings, the theoretical and legal analysis of their distinctive features.*

***Key words:** Judicial control, court decision-making, justice, criminal proceedings.*

На данном историческом этапе развития права институт судебного контроля создан для обеспечения реализации права человека и гражданина на судебную защиту, однако в законодательстве, касающемся данного вопроса, существует множество так называемых пробелов, ошибки и сложности в правоприменении.

Большое количество ученых-процессуалистов высказываются по поводу многофункциональности правосудия как такового, так как кроме

рассмотрения и разрешения конкретных дел, то есть правосудия и судопроизводства, судебные органы реализуют и другие функции.

Среди иных функций судебной власти называется, в частности, судебный контроль. Так называемая интегративная или полифункциональная гипотеза транслирует мысль о том, что функция осуществления правосудия выступает в роли основной первостепенной, однако не единственной, в процессе возрастания роли и значимости судебной защиты в целом в умах общественности, функции судебной власти будут еще дополняться. Данная теория поддерживается Н.В. Витруком, Н.А. Колоколовым, Л.А. Воскобитовой и многими другими.

Слепченко Е.В. в своих работах доказывает, что «судебная деятельность по осуществлению правосудия облечена в особую процессуальную форму, поскольку суд призван не только разрешать общественные конфликты, но и активно участвовать в системе «сдержек и противовесов», осуществлять судебный контроль деятельности других ветвей власти, особенно исполнительной»<sup>1</sup>.

Рассмотрим подробнее отличия судебного контроля и правосудия.

А.Ф. Изварина, разделяя правосудие, конституционный контроль и судебный контроль, утверждает, что «в рамках функции как вектора воздействия права на общественные отношения, правосудие осуществляет контроль за конституционностью нормативных и правоприменительных актов; сдерживание и уравнивание законодательной, исполнительной власти; применение при необходимости мер предупредительного воздействия и мер государственного принуждения; обеспечение общественной и правовой ценности судебных актов как актов правосудия, устанавливающих наличие данного права факта его нарушения и ликвидирующих конфликт»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Слепченко Е. В. Гражданское судопроизводство. Проблемы единства и дифференциации. СПб, 2011. С. 26.

<sup>2</sup> Изварина А. Ф. Судебная система России (концептуальные основы организации, развития и совершенствования). М., 2014. С. 17.

Затрагивая соотношение таких дефиниций как «судебный контроль» и «правосудие», можно сказать, что судебный контроль, как многоаспектная, специфическая деятельность суда, является механизмом обеспечения прав и свобод участников судопроизводства.

Данное понятие не закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>3</sup>, что порождает много вопросов. К примеру, принципиальные отличительные черты судебного контроля и правосудия. Одни авторы предполагают, что у суда имеется только одна основная функция – это отправление правосудия<sup>4</sup>. Что, по сути, является ошибочным, так как, реализуя функцию правосудия, которая в уголовном законодательстве регламентируется ч. 1 ст. 29 УПК РФ, суду предписываются другие полномочия, отличные от правосудия, где имеется собственный предмет и цель деятельности.

Отметим, что предмет правосудия – это рассмотрение и разрешение уголовного дела. В свою очередь, предмет судебного контроля – это процессы, касающиеся конституционных прав и свобод граждан, действий и решений должностного лица, которое ведет производство, и в тех случаях, когда обязательно применение государственного принуждения. Следовательно, в таком случае нельзя утверждать, что судебный контроль от правосудия ничем не отличается, потому что в данном контексте теряется смысл принципа состязательности. Суд как справедливый, независимый и беспристрастный орган не может принимать какую-либо сторону, более того осуществлять уголовное преследование.

Еще одним отличительным признаком судебного контроля от правосудия является то, что данная деятельность осуществляется на стадии судебного заседания, основанного на общих принципах. Этот пример не

---

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ//Собрание законодательства РФ, 24.12.2001. № 52 (ч. I), Ст. 4921.

<sup>4</sup> Серков П.П. К вопросу о функциональности правосудия // Журнал российского права. 2018. № 3 (255). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-funkttsionalnosti-pravosudiya> (дата обращения: 01.12.2019).

совсем удачен, так как происходит смешение сущности и содержания данной деятельности с формой<sup>5</sup>.

Доктор юридических наук, профессор Л.А. Воскобитова считает, что деятельность суда в целом имеет своей первоначальной целью осуществление правосудия, а потом уже судебный контроль. Кроме того, судебный контроль необходим для того, чтобы сдерживать определенные уполномоченные органы в целях обеспечения верховенства права и защиты законных интересов, прав и свобод человека и гражданина<sup>6</sup>.

Вопрос виновности либо невиновности конкретного лица суд решает непосредственно, в то время как полномочия суда прямо зависят от деятельности иных участников судопроизводства. В связи с этим выделяются предварительный контроль и последующий судебный контроль.

При предварительном контроле решается вопрос о проведении некоторых следственных действий, применении меры принуждения (ч. 2 ст. 29 УПК РФ). В данном случае проявляются исключительные полномочия суда, носящие правообеспечительное значение.

Последующий судебный контроль, где инициатором выступает один из участников процесса, посредством подачи жалобы на нарушение их конституционных прав и свобод. Здесь уже суд выполняет правосстановительную функцию, потому что действия (бездействие) следователя уже осуществлены.

Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод, что судебный контроль в самых различных стадиях уголовного процесса выполняет множество функций. А также осуществляется в формах, установленных нормативными правовыми актами, и направлен на обеспечение, восстановление нарушенных прав и свобод, законных интересов человека и гражданина.

---

<sup>5</sup> Кондрат И.Н. Конституционные принципы российского уголовного процесса: общая характеристика // Правовое поле современной экономики. – 2012. - № 8. - С. 7-14.

<sup>6</sup> Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. 175.

### **Использованные источники:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001. № 52 (ч. I), Ст. 4921.
2. Кондрат И.Н. Конституционные принципы российского уголовного процесса: общая характеристика // Правовое поле современной экономики. – 2012. - № 8. - С. 7-14.
3. Антонов Е.Н. Судебная система РФ / Е.Н. Антонов // Общество и экономика – 2017. – № 11. – С. 101-105.
4. Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 175.
5. Серков П.П. К вопросу о функциональности правосудия // Журнал российского права. 2018. №3 (255). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-funktsionalnosti-pravosudiya> (дата обращения: 01.12.2019).
6. Слепченко Е. В. Гражданское судопроизводство. Проблемы единства и дифференциации. СПб, 2011. С. 26.
7. Изварина А. Ф. Судебная система России (концептуальные основы организации, развития и совершенствования). М., 2014. С. 17.