

*Щебленков М.Е.
студент, 3 курс,
юридический институт НИУ «БелГУ»
Россия, г. Белгород*

ПРОБЛЕМЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА ПРИ ИЗБРАНИИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация:** Статья посвящена проблемам с которыми сталкивается суд при избрании заключения под стражу. Проводится анализ судебной практики по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу. Рассматриваются нюансы на которые должен суд во время своей деятельности. Актуальность статьи обусловлена акцентированием внимания на неразрешенные проблемы.*

***Ключевые слова:** мера пресечения, избрание под стражу, обвиняемый, подозреваемый, доказательства.*

***Annotation:** The article is devoted to the problems faced by the court when choosing a preventive measure in the form of detention. The analysis of judicial practice on election of a measure of restraint in the form of detention is carried out. Discusses the nuances of which should be the court during their activities. The relevance of the article is due to the emphasis on unresolved problems.*

***Key words:** preventive measure, the election into custody, accused, suspect, evidence.*

С момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в него было внесено более 500 изменений в большей или меньшей степени влиявших на сущность его норм. Этот факт говорит о том, что: во-первых, он изначально был принят с огромным количеством недочетов и

изъянов, и во-вторых, общественные отношения и судебная практика настолько быстро развиваются, что законодателю приходится регулярно вносить изменения. Поэтому весь УПК РФ исполосан проблемами, которые требуют решения, и статья 108 заключение под стражу не является исключением.

Принимая современный УПК РФ в 2001 году законодатель хотел привести его в норму с международным правом, а в частности с европейским правом. И одной из идей, которые были заложены в современный УПК РФ, была идея о снижении количества мер пресечения в виде заключения под стражу. Но различие между стремлением законодателя и реальной правоприменительной практикой создало правовой диссонанс, который породил проблем, связанный с заключением под стражу, которые будут рассмотрены.

Согласно ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу применяется только к тем лицам, к которые обвиняются или подозреваются в совершении преступления за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, но в исключительных случаях данная мера может быть избрана в отношении лиц, которые совершили менее общественно опасное преступление¹.

Но вышеописанное условие не является единственным, и перед тем как вынести постановление об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, суд обязан рассмотреть все обстоятельства дела: начиная от тяжести совершения преступления дела, заканчивая тем имеются ли у подозреваемого или обвиняемого проблемы со здоровьем. Поэтому в данном случае суд не может ограничиваться только лишь тяжестью инкриминируемого преступления.

Например, Устиновский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики 2 марта 2015 г. отказал в заключении под стражу А., обвиняемого в совершении тяжкого преступления, предусмотренного п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ, сославшись

¹ Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

на отсутствие доказательств того, что в отношении А. не может быть избрана иная, более мягкая, мера пресечения. Приняв во внимание данные о личности обвиняемого, который ранее не судим, имеет постоянное место жительства и работы, где характеризуется положительно, суд избрал в отношении А. домашний арест.

Поэтому одной из основных проблем суда при избрании заключения под стражу является полное и тщательное изучение всех обстоятельств дела. Суд должен определить наличие достаточного основания для избрания данной меры, а самое главное он должен определить наличие достаточных оснований для не избрания данной меры (наличие положительной характеристики, больных родителей за которыми нужно ухаживать или ребенка, который может остаться без присмотра). В противном же случае, такое постановление суда не может считаться законным, так как оно нарушает права человека.

Проблемы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на досудебной стадии уголовного процесса

В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 22 говорится, что к ходатайству о применении меры пресечения в виде заключения под стражу следует прилагать, в том числе материалы о причастности лица к преступлению¹. Из этого следует, что рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя суд вынужден знакомиться со всеми обстоятельствами дела, которые напрямую влияют на постановление суда о том назначить заключение под стражу или нет. На первый взгляд все хорошо, но проблема заключается в том, что суд в досудебном производстве может только проверять правильность деятельности следователя или дознавателя с точки зрения процессуального законодательства, а также проверять наличие или отсутствия достаточных оснований.

И главное для судьи при изучении материалов дела не перейти, незаметно для себя, на сторону обвинения, так как это будет считаться нарушением

¹ Максимов О. А. Проблемы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на досудебной стадии уголовного процесса // Общество и право. – 2012. – № 5 (42). – С. 159-164.

презумпции невиновности. Например, Апелляционным постановлением Брянского областного суда от 30 января 2015 г. отменено постановление Почепского районного суда от 20 января 2015 г. о заключении под стражу Б., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, так как суд сослался на характер и жестокость, с которой Б. "совершил" преступление. Рассмотрев ходатайство по существу, суд апелляционной инстанции принял новое решение об избрании в отношении Б. меры пресечения в виде заключения под стражу¹.

Как отмечает А.Г. Халиулин, «оценка доказательств в досудебном производстве является прерогативой стороны обвинения. Суд не исследует доказательства виновности, а проверяет процессуальную сторону принятых решений»². Из этого следует, что суд в своем постановлении должен только констатировать достаточность или недостаточность оснований для избрания заключения под стражу.

Согласно ч.1 ст. 108 УПК РФ в исключительных случаях заключение под стражу может быть избрано в отношении подозреваемого или обвиняемого в преступлении, наказание за которое менее трех лет лишения свободы, но при наличии следующих обстоятельств: 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории России 2) его личность не установлена 3) он скрылся от органов предварительного расследования или суда 4) им нарушена ранее избранная мера пресечения.

С данным исключением также не все просто. К примеру, Верховный Суд говорит нам в п. 4, что «Отсутствие у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, постоянного места жительства на территории Российской Федерации при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 97

¹ Апелляционное постановление Брянского областного суда от 30 января 2015 г. по делу № 22–180/2015. [Электронный ресурс]. URL: https://oblsud--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=942536&delo_id=4&new=4&text_number=1&case_id=9185 / (дата обращения 22.11.2019).

² Халиулин А.Г. Заключение под стражу: законность и необходимость // Уголовный процесс. - 2008. - № 7. - С. 62.

УПК РФ, не может являться единственным основанием, достаточным для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу»¹. Поэтому суд обязан внимательно изучить все основания следователя или дознавателя, а также рассмотреть ту жизненную ситуацию, которая сложилась вокруг подозреваемого или обвиняемого, и только потом принимать решение. Но излишняя поспешность и невнимательность приводит к существенным нарушениям законодательства.

Например, апелляционным постановлением Амурского областного суда от 18 июня 2015 г. отменено постановление Свободненского городского суда от 8 июня 2015 г. о заключении под стражу К., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и в удовлетворении ходатайства следователя отказано, так как ни одно из обстоятельств, которыми обосновано постановление, не предусмотрено пп. 1 - 4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Постановление судьи первой инстанции было мотивировано, в частности, тем, что подозреваемый К. не имеет постоянного места жительства и регистрации на территории Амурской области, является жителем г. Омска, может скрыться от предварительного следствия.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд должен учесть огромное количество нюансов, которые закреплены в УПК РФ, но, к сожалению, в виду возможной неопытности или не квалифицированности кадров, эти факторы могут не учитываться. И это ведет к нарушению уголовно – процессуального законодательства, что недопустимо в судебном процессе. Так, согласно ч 1.1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу не может быть применено в отношении обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 41 г. Москва "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // Российская газета.- 2013. – 27 декабря.- № 6270. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2013/12/27/praktika-dok.html/> (дата обращения 22.11.2019 г.).

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. N 48 г. Москва "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // Российская газета.- 2016. – 24 ноября.- № 7134. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2016/11/24/postanovlenie-vs-dok.html/> (дата обращения 22.11.2019 г.).

Но данная норма не всегда соблюдается. Например, Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2015 г. отменено постановление Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 ноября 2015 г. о заключении под стражу П., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 171.2 УК РФ, на том основании, что указанное преступление входит в перечень преступлений, совершенных в сфере экономической деятельности, заключение под стражу за которые допускается только при наличии обстоятельств, указанных в пп. 1 - 4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, но ни одного из таких обстоятельств в отношении П. установлено не было. П. имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, ее личность установлена; сведений о том, что она скрывалась от органов предварительного расследования или нарушила ранее избранную меру пресечения, не имеется.

Еще одним нюансом, который не учитывает суд, является наличие у подозреваемого или обвиняемого заболевание, которое препятствует содержанию под стражей. Подобная особенность обусловлена тем, что в некоторых случаях человек физически не может находиться в заключении под страже, так как это может отразиться на ухудшении здоровья к его самого, так тех людей, которые будут его окружать¹.

На практике по каким-то причинам суд не всегда учитывает подобные особенности организма человека. Например, апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Коми от 13 ноября 2015 г. отменено постановление Сосногорского городского суда от 14 октября 2015 г. о заключении под стражу К., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 4 ст. 158 УК РФ, и в отношении его избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Судом установлено, что К. имеет ряд хронических заболеваний, является

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2017 г. «Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей» // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=211320&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.14216138318929494#046956248839618153/> (дата обращения: 22.11.2019г.).

инвалидом III группы, состоит на диспансерном медицинском учете в том числе в связи с заболеванием, которое, согласно Перечню тяжелых заболеваний, утвержденному постановлением Правительства РФ от 14 января 2011 г. N 3, относится к заболеваниям, препятствующим содержанию под стражей.

Подводя итог, был описан целый перечень проблем с которыми сталкивается суд при избрании в отношении обвиняемого или подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Из-за этих проблемы суд в своей деятельности выносит ошибочные постановления, которые противоречат законодательству Российской Федерации, и одновременно с этим нарушают законные права и свободы человека. К сожалению, такую проблему никак нельзя решить, так как по причине человеческого фактора ошибки в деятельности суда является неотъемлемой частью жизни.

Использованные источники

1. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

2. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2017 г. «Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей» // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=211320&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.14216138318929494#046956248839618153/> (дата обращения: 22.11.2019г.).

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. N 48 г. Москва "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // Российская газета.- 2016. – 24 ноября.- № 7134.

[Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2016/11/24/postanovlenie-vs-dok.html/> (дата обращения 22.11.2019 г.).

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 41 г. Москва "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // Российская газета.- 2013. – 27 декабря.- № 6270. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2013/12/27/praktika-dok.html/> (дата обращения 22.11.2019 г.).

5. Апелляционное постановление Брянского областного суда от 30 января 2015 г. по делу № 22–180/2015. [Электронный ресурс]. URL:https://oblsud-brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=942536&delo_id=4&new=4&text_number=1&case_id=9185 / (дата обращения 22.11.2019).

6. Максимов О.А. Проблемы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на досудебной стадии уголовного процесса // Общество и право. – 2012 . – № 5 (42). – С. 159-164.

7. Халлиулин А.Г. Заключение под стражу: законность и необходимость // Уголовный процесс. - 2008. - № 7. - С. 62.