

*Шихнабиев Р.А.,  
Старший дознаватель,  
Управление Министерства внутренних дел  
Российской Федерации по городу Калуге*

**ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ  
ПРАВОНАРУШЕНИИ ПО СТАТЬЕ 6.1.1 КоАП РФ НА ОСНОВАНИИ  
ЗАЯВЛЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕГО**

***Аннотация:** Статья посвящена рассматриваются особенности производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.1.1, прекращения административного производства по статье 6.1.1 КоАП РФ на основании заявления потерпевшего, а также анализу особенностей прекращения административного дела и сравнении с делами по ч.1 ст.115 УК РФ, 116.1 УК РФ.*

***Ключевые слова:** административное дело, заявление потерпевшего, прекращение административного дела, административное правонарушение, административный проступок, преступления, побои.*

***Annotation:** The article is devoted to the peculiarities of the proceedings in the case of an administrative offense, the responsibility for which is provided for by Article 6.1.1, the termination of the administrative proceedings under Article 6.1.1 of the Administrative Code of the Russian Federation on the basis of the statement of the victim, as well as the analysis of the features of the termination of the administrative case and comparison with cases in Part 1 Article.115 of the Criminal Code of the Russian Federation, 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

***Key words:** administrative case, statement of the victim, termination of the administrative case, administrative offense, administrative offense, crimes, beatings.*

Сегодня, в современных условиях развития нашей страны, одним из главных и приоритетных вопросов остается надлежащая и эффективная правовая защита прав, свобод и законных интересов лица, в основу которого положен общечеловеческий фактор существования. Поэтому перед государством стоит решение вопроса об эффективном обеспечении правовой защиты лица, в отношении которого совершено уголовное преступление.

Такая необходимость обусловлена конкуренцией прав и законных интересов потерпевших и виновных лиц, интересов личности и общества, ведь любое положение (правило) процедуры расследования, любая мера, используется в процессе уголовного дела, или защищает интересы потерпевшего (при этом ограничивает права лица, привлекаемого к ответственности), или обеспечивает защиту (увеличивает ее степень) прав виновного и соответственно уменьшает степень защиты прав и интересов потерпевшего от преступления, интересов общества.

Данные аспекты будут рассматриваться через прекращение административного дела по статье 6.1.1 КоАП РФ на основании заявления потерпевшего, а также в сравнении с ч.1 ст.115 УК РФ, 116.1 УК РФ.

Квалификация побоев требует тщательного исследования причин и обстоятельств их причинения, так как в зависимости от квалификации за побои, лицо может быть подвергнуто административному или уголовному наказанию по ст. 6.1.1 КоАП РФ, ст. ст. 116, 116.1 УК РФ. Нередко разбирательство, начатое в связи с причинением побоев, приводит к возбуждению уголовного дела по ст. 115 УК РФ, если будет установлено причинение вреда здоровью пострадавшего. Правильная квалификация таких действий зависит от обстоятельств инцидента, наличия родственных или близких отношений, вероятности причинения вреда здоровью<sup>1</sup>. В этом и заключается особенности прекращения таких дел, по заявлению потерпевшего, что в некоторых случаях не может быть реализовано.

---

<sup>1</sup> Актуальные вопросы административно-правового регулирования («Кореневские чтения») : сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции (8 ноября 2017 г.) : научное электронное издание (4,57 МБ). – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя. - 2017 г. – С.344

По окончании административного расследования, при наличии признаков состава административного правонарушения - нанесения побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль потерпевшему, - должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 «Побои» КоАП РФ, в соответствии с полномочиями, определенными ст. 28.3 КоАП РФ и приказом МВД России № 685, или же выносит постановление о прекращении производства<sup>2</sup>. При этом, между уголовно наказуемыми и административно наказуемыми побоями с точки зрения некоторых авторов<sup>3</sup> существует принципиальная разница, которая заключается в том, что между потерпевшим и обвиняемым по уголовному законодательству возможно достижение примирения, влекущего прекращение уголовного дела и уголовного преследования, в то время как КоАП РФ не содержит таких норм и виновное лицо в любом случае понесет административную ответственность.

Так, по ст.116 УК РФ привлекаются лица наносившие побои из хулиганских побуждений, по мотивам политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Ранее уголовная ответственность за побои из перечисленных побуждений, предусматривалась ч.2 ст.116 УК РФ. То есть, данный состав относился к категории дел публичного обвинения. Теперь ст. 116 УК РФ отнесена к категории дел частного - публичного обвинения, то есть, уголовное дело за данное преступление может быть возбуждено только по заявлению потерпевшего и прекращению за примирением сторон не подлежит. Это означает, что, если потерпевший подаст в полицию заявление о

---

<sup>2</sup> Корниенко О. В., Кудрявцев Б. А. Некоторые особенности производства по делу об административном правонарушении по статье 6.1.1 «Побои» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-proizvodstva-po-delu-ob-administrativnom-pravonarushenii-po-statii-6-1-1-poboi-kodeksa-rossiyskoj-federatsii-ob>

<sup>3</sup> Торговченков В. И. К вопросу о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, предложенных Верховным Судом России // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 1. - С. 79-86.

возбуждении уголовного дела за побои, отозвать свое заявление или просить дознавателя прекратить уголовное дело за примирением потерпевший не может.

Лица, которые были подвергнуты административному наказанию за побои по ст.6.1.1 КоАП РФ и вновь причинившие побои тому же или иному лицу также несут уголовную ответственность, но по ст.116.1 УК РФ. В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, подвергнутым административному наказанию, считается лицо, если со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания не прошел один год со дня окончания исполнения постановления о привлечении к административной ответственности. Отсюда, нанесение побоев по истечении одного года после окончания исполнения административного постановления не образует состава побоев по ст.116.1 УК РФ, а влечет административную ответственность. Уголовная ответственность за повторное нанесение побоев, лицом, осужденным за побои, законом не предусмотрена. Данное преступление отнесено к категории дел частного обвинения, то есть возбуждается только по заявлению потерпевшего, которое подается мировому судье и прекращается за примирением сторон.

В соответствии со ст.4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию, если со дня исполнения административного наказания не прошел один год. Отсюда, к уголовной ответственности по ст.116.1 УК РФ могут быть привлечены лица при наличии следующих условий:

- лицо было привлечено к административной ответственности по ст.6.1-1 КоАП РФ и с момента вступления в законную силу административного постановления за это правонарушение не прошел один год.
- потерпевший обратился в полицию с заявлением частного обвинения к мировому судье содержащего просьбу о возбуждении уголовного дела и привлечении виновного по ст.116.1 УК РФ. Это уголовное дело относится к категории дел частного обвинения. То есть, возбуждается мировым судьей по заявлению потерпевшего и прекращается в случае примирения сторон.

Прекратить дело по ст. 116 УК РФ в связи только с примирением с потерпевшим суд не вправе. Исходя из ст. 25 УПК и ст. 76 УК, для прекращения

дела по ст. 116 УК РФ обвиняемый должен: примириться с потерпевшим; загладить причиненный преступлением вред; не иметь судимости за преступление небольшой или средней тяжести.

Что касается способов прекращения дела по ст.6.1.1. КоАП РФ два (и еще третий по истечению срока привлечения). Для начала, необходимо отметить, если дело касается именно КоАП РФ ст.6.1.1. (а не уголовной ответственности по ст.116 УК РФ), то по закону примирение сторон процессуально в принципе представляется невозможным. Процедуры прекращения административного дела за примирением сторон, как например есть в уголовном процессе по ст. 116УКРФ, в КоАП РФ не существует.

Например, потерпевшая девушка может отказаться от ранее данных объяснений, о том, что она точно видела, что бил именно этот молодой человек. Если потерпевшая сама не уверена, кто ее бил, а свидетелей нет. При этом обидчик перестал признавать свою вину, то получается, что доказательств причинения побоев привлекаемым лицом, нет. То есть кто-то избил, но точно не этот. Или бывают синяки, которые теоретически могли образоваться от падения или самостоятельного удара о какие-либо предметы.

В настоящее же время складывается ситуация, в которой правовые последствия судимости являются более мягкими в сравнении с последствиями административного наказания: конструируя составы преступлений, законодатель признает приоритет административной преюдиции над преюдицией уголовной. В результате получается, что лицо, имеющее судимость за нанесение побоев потерпевшему, не относящемуся к категории "близких лиц", совершившее такое же деяние во второй раз, не подлежит уголовной ответственности (по ст. ст. 116, 116.1 УК РФ), а лицо, подвергнутое административному наказанию за побои, в таких же условиях будет привлечено к ней (по ст. 116.1 УК РФ). Согласно внесенным в ст. 20 УПК РФ изменениям уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 116 и 116.1 УК РФ, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, при этом:

- дела о преступлениях, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ, относятся к категории дел частного обвинения, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд, подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым;

- дела о преступлениях, предусмотренных ст. 116 УК РФ, относятся к категории дел частного-публичного обвинения, возбуждаются дознавателем, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

Отсутствие заявления потерпевшего по делам данных категорий является основанием отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). При отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в случае, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, дознаватель возбуждает уголовное дело по ст. 116 или ст. 116.1 УК РФ с согласия прокурора (ч. 4 ст. 20 УПК РФ)<sup>4</sup>.

И все-таки остается непонятым один момент: почему в уголовном деле можно прекратить его по факту примирения и заявления потерпевшего, а в административном нельзя? Так, согласно ст. 24.5 КоАП перечень оснований прекращения производства является исчерпывающим, и обращения потерпевшего в него не входит. В то время как УК РФ и УПК РФ содержат отдельные нормы и статьи, посвященные порядку прекращения дела в связи с примирением сторон. Такое положение вещей можно даже посчитать забавным.

Ведь в уголовном праве, где диспозиция статьи предусматривает наступление серьезных последствий, а санкция – таких же серьезных наказаний, предусматривается такая возможность. А в административном, где речь идет о нанесении побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в

---

<sup>4</sup> Ларкина Е. В. Ответственность за нанесение побоев: комментарий новелл. – 2017. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://отрасли-права.пф/article/23865>

статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – нет. Это при том, что указанные нормы этих двух отраслей права взаимно ссылаются друг на друга.

Возможно для полноты соответствия норм будет целесообразней ввести основание для прекращения административного производства – заявление потерпевшего. Ведь раз оно действует в уголовном праве, более суровом, закрепляющем нормы общественно опасных деяний, то почему такого же не может быть предусмотрено и в административном, где регулируются проступки и административные правонарушения, по общественной опасности, которые значительно «уступают» уголовным.

Да и к тому же, декриминализация побоев и перевод их в разряд административных правонарушений не оказали существенного влияния на общее число осуждённых. Соответственно, можно сделать осторожный вывод о том, что ожидания Пленума Верховного Суда России, выступившего с законодательной инициативой, не оправдались и даже дали обратный результат: увеличение числа побоев в 2016 году почти на 10 % в сравнении с 2015 годом. При этом необходимо иметь в виду, что на 9,8 % уменьшилось число оправданных и на 11,9 % сократилось число прекращённых дел<sup>5</sup>.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Актуальные вопросы административно-правового регулирования («Кореневские чтения»): сборник научных трудов I Международной научнопрактической конференции (8 ноября 2017 г.): научное электронное издание (4,57 МБ). – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя. - 2017 г. – С.344
2. Корниенко О. В., Кудрявцев Б. А. Некоторые особенности производства по делу об административном правонарушении по статье 6.1.1 «Побои» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. - [Электронный

---

<sup>5</sup> Дикаева М. С., Дикаева Э.С. К вопросу об обоснованности установления административной преюдиции за уголовно наказуемые побои // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2017. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obosnovannosti-ustanovleniya-administrativnoy-preyuditsii-za-ugolovno-nakazuemye-poboï>



ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-proizvodstva-po-delu-ob-administrativnom-pravonarushenii-po-statii-6-1-1-poboi-koдекса-rossiyskoy-federatsii-ob>

3. Торговченков В.И. К вопросу о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, предложенных Верховным Судом России // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 1. - С. 79-86.
4. Ларкина Е. В. Ответственность за нанесение побоев: комментарий новелл. – 2017. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://отрасли-права.рф/article/23865>
5. Дикаева М.С., Дикаева Э.С. К вопросу об обоснованности установления административной преюдиции за уголовно наказуемые побои // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2017. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obosnovannosti-ustanovleniya-administrativnoy-preyuditsii-za-ugolovno-nakazuemye-poboi>