

**Узлов Н.Д.,**  
**кандидат медицинских наук, доцент,**  
**преподаватель кафедры практической и клинической психологии,**  
**социальной работы АНО «Национальный исследовательский институт**  
**дополнительного профессионального образования»**  
**г. Москва, Россия**

## **СТУДЕНЧЕСКИЙ ПЛАГИАТ: СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ**

***Аннотация:** В статье представлен обзор отечественных и зарубежных публикаций, касающихся проблемы распространения плагиата в вузах. Описываются различные теоретические подходы в оценке плагиата с позиций права, философии, социологии, экономики, наук о поведении. Особое внимание уделено оценке личностных и психологических особенностей плагиаторов. Рассматриваются способы противодействия плагиату; предлагается, в качестве одной из эффективных мер, отказ от традиционных способов проверки знаний студентов в форме письменных работ и замена их более современными методами оценки знаний.*

***Ключевые слова:** студенческий плагиат; высшее образование; публикации научные; социальные последствия; личностные особенности плагиаторов, меры противодействия.*

***Annotation:** The review of russian and foreign publications concerning the problem of plagiarism distribution in higher educational institutions is presented in the article. Various theoretical approaches to the evaluation of plagiarism from the standpoint of law, philosophy, sociology, economics, behavioral sciences are described. Special attention is paid to the evaluation of personal and psychological characteristics of plagiarists. Ways of counteraction to plagiarism are considered; it is offered, as one of effective measures, refusal of traditional ways of check of*

*knowledge of students in the form of written works and replacement by their more modern methods of assessment of knowledge.*

**Key words:** *student plagiarism; higher education; scientific publications; social consequences; personal features of plagiarists, measures of counteraction.*

Сегодня во всем мире, и не только в России, система образования сталкивается с проблемой массового академического мошенничества (син.: академическая непорядочность [1; 13], академическая нечестность (academic dishonesty) [32; 34], недобросовестность [14; 19], интеллектуальное тунеядство [3]), которое охватило большинство университетов и колледжей Европы и Северной Америки в различных его формах. Выделяют следующие типы академической нечестности: плагиат, фабрикация, фальсификация, ссылка на вымышленные источники, списывание, саботаж и др. [12; 32]. Ведущее место занимает Интернет-плагиат, в который вовлечено от 50 до 90 % студентов [29; 34 и др.]. В фундаментальном исследовании «Student Plagiarism in an Online World: Problems and Solutions», опубликованном в 2008 г. в США, в случаях некорректных заимствований были уличены от 25 до 45 % студентов (в некоторых вузах этот показатель составлял от 10 до 80 %), а в систематическом и масштабном плагиате признавались от 5 до 30 % респондентов [35]. D. Jones приводит обзорные данные по американским вузам (2003-2011), где показывает, что по результатам исследований разных авторов за этот период в плагиате было замечено от 34 до 76 % студентов, а результаты проведенного ею собственного опроса показали, что к намеренному обману прибегает 59% студентов [34]. Е.Р.Безсмертная ссылается на данные социологического исследования в Великобритании, проведенного в более чем в 80 университетах, где только по официальным данным было зафиксировано свыше 17 тыс. случаев академического мошенничества, а за 4 года, предшествовавших аудиту, их количество возросло в 1,6 раза [5].

Не лучше обстоит дело с плагиатом в России. Е.Д. Шмелева основывается на данных мониторингов образования последних лет и показывает, что

академическая нечестность студентов является достаточно частым явлением. Так, в 2011 г. из 3009 студентов, принявших участие в исследовании, 42% признались в скачивании из Интернета готовых письменных работ, каждый пятый – в использовании шпаргалок, а каждый восьмой – в использовании мобильного телефона на экзамене. И только 27% студентов не прибегали к академическому мошенничеству [29]. Согласно данным проекта «Мониторинг студенческих характеристик и траекторий», проведенного в 2013 г. в 8 российских вузах, в среднем 35% письменных работ студентов скачаны из Интернета, а в одном из вузов, принимавших участие в исследовании, данный показатель достиг 52% [21].

На распространенность плагиата в студенческой среде указывают многие отечественные авторы [11; 26 и др.], а С.В. Голунов рассматривает студенческий плагиат как глобальный вызов мировой системе образования [7].

Проблема плагиата подвергается анализу представителями разных наук и имеет поликонтекстные, системные уровни рассмотрения [22; 24]. Прежде всего, во главу угла ставится нормативно-правовая оценка плагиата, исходя из его определения: «Плагиат – умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда, которое сопровождается доведением до других лиц ложных сведений о себе как о действительном авторе» [6, с.37]. В юридическом плане плагиат относится к категории правонарушений и представляет собой особую форму нарушения интеллектуальных прав, суть которого состоит в присвоении авторства на чужое произведение. Плагиат – это в первую очередь гражданское правонарушение (ст. 1301 ГК РФ). Последствие нарушения права авторства заключается в возможности применения к нарушителю мер гражданско-правовой ответственности, и, как крайний вариант, – уголовной (ст. 146, часть 1 УК РФ. «Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю») [2].

Что касается академического плагиата, то ему больше соответствует определение, принятое в НИУ ВШЭ (В.В. Радаев, 2005): «плагиат –

использование в письменной работе чужого текста, опубликованного в бумажном или электронном виде, без полной ссылки на источник или со ссылкой, но объем и характер заимствования ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы или одного из ее основных разделов». Может выражаться в двух видах: дословное изложение чужого текста; изложение чужого текста с заменой слов и выражений без изменения его содержания [цит. по 23, с.147]. Социум и Интернет-сообщество в общей массе толерантно относится к такому виду плагиата и подвергает плагиаторов в худшем случае моральной оценке. Считается, что Россия, в сравнении с остальным мировым научным сообществом, более лояльна к нарушению академической этики, а «терпимость к обману» (tolerance of cheating) рассматривается некоторыми авторами едва ли не национальным культурным феноменом [18]. В отечественных вузах в качестве крайних мер наказания за академический плагиат может быть лишение ученой степени и увольнение с работы преподавателя или отчисление студентов из учебного заведения.

Между тем, в западных странах предпринимаются серьезные попытки раскрыть природу плагиата и понять психологию людей, прибегающих к академическому мошенничеству. Для этих целей привлекаются различные концепции: теории девиантного поведения, социального научения, социолого-экономические, морального развития личности и др. Их блестящий анализ в контексте рассматриваемой здесь темы проведен в выпускной квалификационной работе студентки НИУ ВШЭ С.В. Евстратовой [10]. Так, с точки зрения экономической теории преступности (economics of crime) [33], мошенничество, в т.ч. и академическое, может рассматриваться как оптимальный путь к цели (получении оценки, зачета, диплома и т.п.) при минимальных временных и интеллектуальных издержках [31]. В более широком, философском контексте, истоки плагиата связываются «с исходно свойственным природе человека желанием присвоить чужое, что при отсутствии ограничений внутреннего и внешнего порядка превращающееся в легко реализуемое намерение и, вследствие этого, с течением времени, воспринимаемое как

норма», а это означает «нравственный поворот сознания» в направлении «все дозволено и ничто не наказуемо» [9, с. 96], – на фоне кризиса духовно-нравственных ценностей и размытости морально-этических норм в современном обществе.

Плаггиаторам, которые, по сути, совершают интеллектуальную кражу, присущи такие поведенческие качества, как осознанность и намеренность, тем не менее, в большинстве своем они не считают себя нарушителями каких-либо норм, законов и установлений. Как указывает О.Р. Демидова, в студенческой среде плагиат становится едва ли не «нормой жизни» [8].

J.V. Williams выделяет три категории студентов, прибегающих к плагиату: 1) «ленивые плаггиаторы» (the lazy plagiarist) – неуспевающие и нецелеустремленные студенты, которые полностью копируют чужие работы; 2) «хитрые плаггиаторы» (the cunning plagiarist) знают, что такое плагиат и прилагают значительные усилия для того, чтобы он не был обнаружен; 3) «случайные плаггиаторы» (the accidental plagiarist) – студенты с недостаточным уровнем учебных навыков, без опыта самостоятельного написания работ и не знающие академических норм [36].

В работах отечественных авторов, посвященных проблемам академического плагиата [9; 27 и др.], обзор которых приводит Т.В. Еременко (2015), высказывается мысль, что «случаи плагиата сегодняшних российских студентов достаточно часто можно определить как «наивный плагиат», плагиат без «умысла злонамерения» [11]. Одним из оснований данного тезиса является тот факт, что условия, в которых студенты вступают в отношения с информацией, не полностью удовлетворяют понятию нравственного выбора, поскольку последний предполагает знание и усвоение человеком принятых в его среде морально-этических норм, и, соответственно, либо следование честности, либо пренебрежение ею. Современные студенты, слепо копирующие публикации в Интернете и выдающие их за свои, полагают, что могут это делать смело, пренебрегая честностью, без каких-либо для себя последствий; более того, всякого рода контроль и проверки на уникальность своих работ считать

проявлением деспотизма, несправедливости, дискриминации со стороны преподавателей, о чем, например, говорят протесты против использования программы «Антиплагиат» группы московских студентов, устроивших пикеты перед зданием Минобрнауки в апреле 2013 года [4; 25]. Распространению плагиата также способствует огромное количество «мусорных» сайтов, предлагающих уже готовые рефераты, курсовые и дипломные работы, ответы на контрольные задания и проч., к которым в Сети имеется свободный и бесплатный доступ. Достаточно расплывчатая общественная мораль, допускающая достижение целей любыми средствами, ориентация на ценности гедонизма, неумение человека дожидаться отложенной награды вместо немедленного ее получения как условие интеллектуальной и профессиональной успешности – все это также способствует закреплению в массовом сознании возможности подобных действий.

Е. Д. Шмелева проанализировала данные по 99 вузам, собранные в ходе «Мониторинга экономики образования» за 2014/2015 учебный год, в котором участвовало 2978 студентов, обучающихся в бакалавриате или специалитете на очных отделениях, а также 1507 преподавателей. Исследовались как индивидуальные социально-демографические характеристики студентов, так и контекстуальные – индикаторы образовательной среды. Так, было установлено, что к плагиату прибегают чаще студенты 2 и 4 курсов, преимущественно экономической, гуманитарной, педагогической направленности, а также классических университетов и желающие получить второе высшее образование; реже – ориентированные на получение качественных знаний, обучающиеся на бюджете, дети из обеспеченных семей, студенты транспортных, технических, медицинских и сельскохозяйственных вузов. Посещаемость, успеваемость и вовлеченность в научно-исследовательскую деятельность, образовательные и карьерные планы (обучение в магистратуре, аспирантуре, учеба за рубежом) не оказывают влияния на использование студентом плагиата в письменных работах [30].

М.Н. Кичеровой с соавт. (2013) проведена серия фокус-групп среди студентов и преподавателей учреждений высшего и среднего профессионального образования Тюменской области. Среди ответов студентов относительно использования плагиата присутствовали откровенные, почти циничные высказывания, относительно ненужности знаний, о том, что написание рефератов и курсовых работ – это пустая трата времени, что нет смысла вникать в суть проблемы, потому что это не пригодится в будущем и что для них главное – получение диплома. Многие преподаватели также высказали мнение, что у современных студентов ценность знаний уходит на второй план, а преобладают внешние мотивы получения образования [15].

Отдельно следует остановиться на психологических характеристиках обучающихся, приверженных плагиату. Проведенный нами литературный поиск позволил обнаружить ограниченное число отечественных публикаций на эту тему.

Особого внимания заслуживает работа О.П. Меркуловой и А.С. Даниленко (2014), в которой приводятся результаты эмпирического исследования на выборке 75 чел. (15 юношей и 60 девушек) – студентов волгоградских вузов. На основе кластерного анализа были выделены две группы испытуемых: по частоте использования плагиата (более часто –  $n=42$  и менее часто –  $n=37$ ) и частоте его допустимости (более допустим –  $n=37$  и менее допустим –  $n=37$ ). Были использованы: методика для диагностики учебной мотивации студентов А.А.Реана и В.А. Якунина, тест-опросник самоотношения В.В. Столина и С.Р. Пантелеева (ОСО), вопрос о самооценке успеваемости. Была установлена взаимосвязь склонности к плагиату с показателями самоотношения и мотивации обучения в вузе. Показано, что большинство студентов, несмотря на понимание значения слова «плагиат», рассматривают многие ситуации плагиата как допустимые. Установлено, что чаще других прибегающие к плагиату студенты (в сравнении с реже используемых его в учебном процессе) – это те, кто оценивают себя менее успешными в обучении (различия на уровне  $p < 0,001$ ); для них менее важны коммуникативные мотивы ( $p < 0,01$ ); они хуже относятся к

себе ( $p < 0,05$ ); для них характерен более низкий самоинтерес ( $p < 0,05$ ) и более низкая уверенность в себе ( $p < 0,01$ ). Более важным в психологическом плане, по мнению авторов, оказался показатель допустимости плагиата по представлениям студентов. Он также связан с менее выраженной мотивацией: престижа ( $p < 0,01$ ), творческой самореализации ( $p < 0,01$ ), учебно-познавательной ( $p < 0,001$ ) и социальной ( $p < 0,05$ ) мотивацией, более низким самоуважением ( $p < 0,05$ ), менее позитивно ожидаемым отношением других ( $p < 0,05$ ) и уверенностью в себе ( $p < 0,05$ ) [20].

Н. Н. Куимова и С.М. Мокерова исследовали личностные особенности 35 студентов-психологов из Нижнего Новгорода в возрасте 17-20 лет, склонных к списыванию в рамках учебной деятельности. Было установлено, что у испытуемых присутствует низкая самооценка (по А.С. Будасси), которая характеризуется неуверенностью в себе, нерешительностью в действиях, а также неуверенностью в своих знаниях по тому или иному предмету. У студентов был диагностирован низкий уровень притязаний (тест Шварцландера) и «зависимый» стиль саморегуляции по Г.С.Прыгину. Кроме этого, определялся высокий уровень самоинтереса в опроснике самоотношения (ОСО), низкие индексы вины (Perceived Guilt Index) и самообвинения (ОСО). По результатам методик списывающие студенты показали себя лицами с преобладающим самоуважением, положительным самопринятием, высокой самопоследовательностью. Авторы дают обобщающий портрет списывающего студента: он уважает себя как личность, принимает себя таким, какой есть, последователен в своих действиях и направлен на достижение своих интересов. В тоже время у него наблюдается неуверенность в себе и своих знаниях, зависимость от действий и мнения окружающих, низкая самооценка [17].

Н.А. Федоровская изучала причины использования плагиата успешными студентами в выпускных квалификационных работах и пришла к выводу, что у них отсутствует сформированная компетенция – необходимые знания, умения и навыки (владения) по работе с письменным текстом. Эта причина приводит к



страху, панике, комплексам и провоцирует на следование по легкому пути и использование плагиата [28].

Оценивая последствия широкого распространения студенческого плагиата, И.Д. Котляров и Ю.М. Брумштейн (2012), указывают, что он не только существенно ухудшает качество обучения в вузах (как следствие, квалификацию выпускников, возможность последующего самообучения и повышения квалификации), но значительно снижает интеллектуальную и информационную безопасность регионов. Авторы выделяют первичное влияние, которое непосредственно проявляется в снижении интеллектуального уровня студентов, а также в деградации преподавателей, по тем или иным причинам попустительствующих академическому мошенничеству; и вторичное влияние, имеющее отдаленные последствия в виде снижения интеллектуального потенциала регионов, качества элит и руководящих кадров, грамотности принятия управленческих решений, результативности деятельности научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций. Влияние плагиата распространяется также на сферу информационной безопасности: снижается уровень информационной культуры, затрудняется развитие высокоинтеллектуальных и высокотехнологичных видов деятельности, снижается критичность в восприятии различной информации и потребность в проверке ее достоверности. По мнению исследователей, особую «группу риска» представляют успешно успевающие студенты, привыкшие использовать плагиат в учебной деятельности, т.к. именно они в большей части являются «кузницей» преподавательских кадров, региональных управленческих и интеллектуальных элит [16]. Терпимость к плагиату потенцируется и последующей возможностью использования мошенничества в профессиональной деятельности (фальсификация данных, приписки, махинации, обман и проч.), что чревато уже более серьезными социально-экономическими последствиями.

Завершая обзор публикаций, посвященных проблеме студенческого плагиата, нельзя не отметить меры противодействия этой практике, которые предпринимаются в зарубежных и российских вузах. Большинство

цитированных здесь авторов во главу угла ставят пропаганду норм академической этики, разработку этических кодексов учебных заведений, которая рассматривается как основной путь [11; 23], внедрение различных программ анализа текстов на уникальность (система «Антиплагиат») [25], а также развитие соответствующих компетенций у студентов для работы с письменным текстом [28]. Однако апелляция к одним только морально-нравственным нормам и ценностям явно недостаточна, пока существует соблазн и возможность их нарушения. Студенческий плагиат пока что находится вне правового поля, практика рассмотрения судебных дел по этому поводу отсутствует и даже может считаться нонсенсом. Принятие репрессивных мер в широком масштабе также невозможно, т.к. нарушает права студентов и способствует их массовому отсеву.

На наш взгляд, провоцирующим плагиат фактором является устоявшаяся форма проверки знаний обучающихся в форме написания письменных работ в виде рефератов, эссе, курсовых работ и т.п. Поскольку перечень тем подобных работ, как правило, почти одинаков в различных вузах и не отличается оригинальностью, они с легкостью размещаются в Интернете и точно так же благополучно скачиваются. Нам представляется, что заменой подобной практике могли бы быть более широкое распространение форм обучения в модели case study, решение ситуационных задач, диагностические практикумы, выполнение различных расчетов, анализы текстов, использование интеллект-карт, визуально-картографических методов и прочие оценочные процедуры, в которых в максимально возможной степени могут быть задействованы когнитивные ресурсы личности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Академическая неупорядоченность [Электронный ресурс]. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Академическая\\_неупорядоченность](https://ru.wikipedia.org/wiki/Академическая_неупорядоченность)
2. Амиршатын К.Ю. Гражданско-правовая ответственность за плагиат: постановка проблемы // Общество, политика, экономика, право. – 2016. – № 7. – С. 41-43.

3. Анохина Н.Ф. Особенности проявления интеллектуального тунеядства в образовательной среде // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – Т. 2. №1. – С. 109-114.
4. Балабас Е. Студенты штурмовали Минобрнауки, протестуя против «Антиплагиата» [Электронный ресурс]. – URL: <http://netreforme.org/news/studentyi-shturmovali-minobrnauki-protestuya-protiv-antiplagiata/> (дата публикации 11.04.2013)
5. Безсмертная Е.Р. Академическое мошенничество в университетах: можно ли ему противодействовать? // Дискуссия. – 2016. – № 11(74). – С. 94-102.
6. Бобкова О. В., Давыдов С. А., Ковалева И. А. Плагиат как гражданское правонарушение // Патенты и лицензии. – 2016. – № 7. – С. 31–37.
7. Голунов С. В. Студенческий плагиат как вызов системе высшего образования в России и за рубежом // Вопросы образования. – 2010. – №3. – С. 243-258.
8. Демидова О.Р. Плагиат: норма или аномалия? // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2009. – № 4 (12). – С. 68-72.
9. Демидова О.Р. «Чужое как свое», или физиология плагиата // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина . – 2012. – №3. – С. 90-98.
10. Евстратова С.В. Модели восприятия академического мошенничества студентами в контексте индивидуальных ценностей: выпускная квалификационная работа по направлению 040100.62 «Социология» подготовки бакалавра. – М.: НИУ «Высшая школа экономики», 2014. – 111 с.
11. Еременко Т.В. Информационно-этические ситуации плагиата в российском вузовском сообществе: по материалам научной и профессиональной периодики (2006 - 2015 гг.) // Интернет-журнал «Науковедение». – 2015. – Том 7, № 4. [Электронный ресурс]. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/49PVN415.pdf>. DOI: 10.15862/49PVN415
12. Ефимова Г.З., Кичерова М.Н. Анализ причин академического мошенничества и их классификация // Интернет-журнал «Науковедение». – 2012. – №4, – С. 1-4.
13. Кислова О.Н., Кузина И.И. Академическая порядочность современных украинских студентов в контексте становления академической культуры

- //Научный результат. Социология и управление. – 2016. – Том 2. № 4 – [Электронный ресурс]. – URL: <http://rrsociology.ru/journal/article/881/>
14. Кичерова М.Н., Ефимова Г.З. Информационное общество и проблема академической недобросовестности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. – №4(17) [Электронный ресурс]. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/01pvn413.pdf>
15. Кичерова М.Н., Кыров Д.Н., Смыкова П.Н., Пилипушко С.А. Плагиат в студенческих работах: анализ сущности проблемы // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – №4 (17) [Электронный ресурс]. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/83pvn413.pdf>
16. Котляров И.Д., Брумштейн Ю.М. Студенческий плагиат: влияние на интеллектуальную и информационную безопасность регионов // Информационная безопасность регионов. – 2012. – № 1. – С. 30-36.
17. Куимова Н.Н., Мокерова С.М. Личностные особенности студентов, склонных к списыванию в учебной деятельности // Нижегородский психологический альманах: электронный научный журнал. – 2017. – № 1 [Электронный ресурс]. URL: [psykaf417.esrae.ru/13-126](http://psykaf417.esrae.ru/13-126)
18. Латова Н. В., Латов Ю. В. Обман в учебном процессе // Общественные науки и современность. – 2007. – № 1. – С. 31-46.
19. Лиги М., Трасберг К. Причины недобросовестности в учебе и представления студентов о правилах поведения. Качественное исследование по материалам интервью // Вопросы образования. – 2014. – № 4. – С.184-208.
20. Меркулова О.П., Даниленко А.С. Психологические предпосылки студенческого плагиата // Высшее образование в России. – 2014. – № 4. – С.114-121.
21. Отчет по проекту «Мониторинг студенческих характеристик и траекторий». М.: НИУ ВШЭ, 2014. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hse.ru/data/2014/09/18/1315011740/Отчет%20по%20проекту%20МСХТ.pdf>

22. Петракова И. Н. Философский анализ проблемы плагиата в образовании: к вопросу о причинах // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2014. – № 1. – С. 55-60.
23. Плагиат в научных исследованиях в области социальных наук (круглый стол в НИУ ВШЭ)// Вопросы экономики, – 2011. – № 5. – С.146-151.
24. Пунчик В.Н., Пунчик З.В. Поликонтекстный анализ феномена «плагиат» в информационном обществе //Социология: научно-теоретический журнал / Белорусский государственный университет. – 2016. – № 1. – С. 83-91.
25. Радаев В.В. Об академической этике и борцах с «Антиплагиатом» //Отечественные записки. – 2013. – № 4(55). – С.181-192.
26. Савочкина Т.С., Нератова И.В. Студенческий плагиат в высшем профессиональном образовании // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2009. – № 6. – С. 90-104.
27. Семеновских Т.В. Психолого-педагогические детерминанты академического мошенничества в исследовательских работах студентов // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. – № 4 (17) [Электронный ресурс]. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/61pvn413.pdf>
28. Федоровская Н.А. Некоторые причины возникновения плагиата в выпускных квалификационных работах успешных студентов творческих направлений // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 10-4. – С. 650-653 [Электронный ресурс]. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=10409>
29. Шмелева Е. Д. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований // Экономическая социология. – 2015. – Т. 16. – № 2. – С.55-73.
30. Шмелева Е.Д. Плагиат и списывание в российских вузах: роль образовательной среды и индивидуальных характеристик студента // Вопросы образования. – 2016. – № 1. – С. 84-109. DOI: 10.17323/1814-9545-2016-1-84-109

31. Bunn D.N., Caudill S.B., Gropper D.M. Crime in the Classroom: An Economic Analysis of Undergraduate Student Cheating Behavior // The Journal of Economic Education. – 1992. – Vol. 23. – №. 3. – P. 197-207.
32. Ercegovac Z., Richardson J. V. Academic Dishonesty, Plagiarism Included, in the Digital Age: A Literature Review //College & Research Libraries. – July 2004. – P. 301-318
33. Essays in the Economics of Crime and Punishment /Ed. by G. S. Becker and W.M. Landes. New York: National Bureau of Economics Research, 1974. XVII p. – 268 p.
34. Jones D. Academic Dishonesty: Are More Students Cheating? //Business Communication Quarterly. – 2011. – Vol. 74. – № 2. – P. 141–150.
35. Student Plagiarism in an Online World: Problems and Solutions/ Ed. by T. Roberts. Hershey, – N. Y. – 2008. – 294 p.
36. Williams J.B. Plagiarism: deterrence, detection and prevention. The Handbook for Economics Lecturers. URL: <http://www.economicsnetwork.ac.uk/handbook/printable/plagiarism.pdf>