

Сухина В.В.
Студентка 4 курс,
факультет «Юриспруденция»
Крымский филиал ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению некоторых вопросов применения института исковой давности. Указываются актуальные проблемы, возникающие при его применении на практике, в частности, возможность заявления о пропуске истцом срока исковой давности не только в суде первой инстанции, но и в апелляционной. Предлагаются пути решения данных проблем. Также проведен анализ норм, регламентирующих применение срока исковой давности.*

***Ключевые слова:** право на судебную защиту, субъективное право, исковая давность, срок исковой давности, пропуск срока исковой давности.*

***Annotation:** The article is devoted to the consideration of some issues of application of the institute of limitation. It identifies topical issues that arise when it is applied in practice, in particular, the possibility of a statement of the claimant's passing a statute of limitations not only in the court of first instance, but also on appeal. Suggested solutions to these problems. As well as an analysis of the rules governing the use of the limitation period.*

***Keywords:** the right to judicial protection, subjective right, limitation of actions, limitation period, omission of limitation periods.*

Одним из основных правовых инструментов, которые направлены на защиту интересов субъектов гражданских правоотношений, является исковая

давность. Она является одним из главных институтов законодательства, так как устанавливает временные рамки защиты нарушенного субъективного права в судебном порядке.

Гражданским законодательством устанавливается, что исковая давность-это срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Так, согласно ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права [1]. Отметим, что в соответствии со ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения сроков исковой давности. Данная норма абсолютно оправдана, поскольку суд не имеет права отказать в рассмотрении такого заявления по причине того, что только лишь в ходе судебного разбирательства можно установить факт истечения срока исковой давности, а также имели ли место обстоятельства, которые подтверждают ее перерыв, приостановление или восстановление. Таким образом, можно сделать вывод, что субъект гражданских правоотношений, права которого нарушены, имеет право требовать защиты своих прав в любое время независимо от истечения сроков исковой давности [2].

При применении исковой давности существует большое количество проблем, одной из которых является тот факт, что стороны спора не знают о наличии у них права на подачу заявления о пропуске исковой давности.

Процессуальным законом устанавливается, что суд в порядке осуществления руководства процессом разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности.

В том случае, если суд не выполнит свою обязанность и не разъяснит сторонам их право возражать о пропуске срока исковой давности, то он тем самым введет в заблуждение участников судебного разбирательства касательно принадлежащих им прав, а данный факт противоречит природе

суда как органа власти, который руководит процессом и который призван защищать права и законные интересы граждан и организаций. Однако стоит отметить, что в данном случае допустим осознанный отказ от использования права на подачу заявления о пропуске срока исковой давности, когда лица, участвующие в деле, были осведомлены о существовании данного института в законодательстве и уже могут сами решить использовать им его или нет.

Д. А. Грибков в своей диссертации предложил, чтобы суд разъяснял сторонам возможность возражать об исковой давности в качестве отдельного процессуального правомочия, учитывая специальный характер такого возражения. В данном случае обращение суда к лицам, участвующим в деле, могло бы иметь следующий вид: «Вы имеете право возражать о пропуске другой стороной срока исковой давности по предъявленным требованиям при наличии в деле таких обстоятельств» [3, с. 69].

Также, стоит сказать, о существовании еще одной проблемы, а именно- возможность заявления о пропуске срока исковой давности не только в суде первой инстанции, но также и в апелляционной, так как в ней рассмотрение дела происходит по тем же правилам, что и в первой [4, с.7].

Большую значимость данная проблема обрела после вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», который установил, что апелляционная инстанция является второй инстанцией во всех судах общей юрисдикции.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Пункт 12 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 28.02.1995 г. № 2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» содержит следующие разъяснения: «Заявление стороны в споре о применении срока исковой давности является основанием к отказу в иске при условии, что оно сделано

на любой стадии процесса до вынесения решения судом первой инстанции и пропуск указанного срока подтвержден материалами дела» [5]. Данная норма является предельно ясной и трактуется однозначно: заявление можно сделать только до момента вынесения судом решения, то есть до удаления суда в совещательную комнату.

При этом, давая ответ на вопрос о том, имеет ли право ответчик заявить о пропуске истцом срока исковой давности в случае, если решение арбитражного суда первой инстанции отменено арбитражным судом апелляционной инстанции в связи с нарушениями, которые перечислены в ч. 4 ст. 270 АПК РФ, и в заседании арбитражного суда первой инстанции ответчик такого заявления не сделал, Президиум ВАС РФ в информационном письме от 13.08.2004г. № 82 дал следующие рекомендации: если решение арбитражного суда первой инстанции отменено арбитражным судом апелляционной инстанции в связи с нарушениями, перечисленными в ч. 4 ст. 270 АПК РФ, ответчик имеет право заявить о пропуске истцом срока исковой давности и в том случае, когда в заседании арбитражного суда первой инстанции он такое заявление сделал [6, с.118].

И, в самом деле, есть очень большая вероятность, что нарушения, которые перечислены в ч. 4 ст. 270 АПК РФ и в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, могут повлечь за собой невозможность реализации права стороны на заявление о пропуске другой стороной исковой давности. Ведь ответчик, который не извещён надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не имеет возможности представлять те или иные доказательства, также какие-либо делать заявления. По этой причине, заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано только до вынесения решения суда первой инстанции. Однако, учитывая вышеизложенные положения, в некоторых ситуациях, лицо, участвующее в деле, может заявить о пропуске срока и в суде апелляционной инстанции.

По этой причине высшим судебным органам необходимо однозначно разрешить вышеизложенные проблемы для достижения единообразия судебной практики, а также для защиты прав лиц, участвующих в судебном разбирательстве. Для достижения этой цели необходимо принятие совместного постановления пленумов высших судов РФ или внесение изменений в Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, а также в иные федеральные законы. Представляется, что законодательство РФ значительно бы усовершенствовалось, если бы законодатель при внесении изменений учитывал процессуальные моменты, которые возникают в связи с использованием такого правового инструмента, как исковая давность.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод, что право на судебную защиту является одним из основных конституционных прав человека и гражданина, которые закреплены в Конституции РФ, и механизм осуществления данного права несет в себе не только теоретическую ценность, но и практическую значимость. Вместе с тем, в целях устойчивости гражданского оборота, осуществление права должно ограничиваться временными пределами, что обуславливает особую роль исковой давности в регулировании общественных отношений, связанных с реализацией права заинтересованного субъекта на судебную защиту.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/a1d86c517e94d53a1f4e61525db8bdd2dc4969a9/ (дата обращения: 10.07.2019).

2. Федеральный закон "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 09.12.2010 N 353-ФЗ

(последняя редакция). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107761/ (дата обращения: 10.07.2019).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 28.02.1995 N 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // - [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6186/ (дата обращения: 11.07.2019).

4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49121/ (дата обращения: 11.07.2019).

5. Алешкин А.А. Актуальные проблемы реализации института срока исковой давности // Государство и право. Юридические науки: Вестник Омской юридической академии. 2012. №2 (19) – С.65–67.

6. Ракитина Л.Н. Исковая давность: некоторые вопросы совершенствования правового регулирования // Государство и право. Юридические науки: Социально-политические науки. 2012. №4 – С.86–87.

7. Грибков Д. А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук, М., 2009. С. 69.

8. Родионова Т. В. Процессуально-правовые и материально-правовые последствия истечения исковой давности // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 7.