

*Конфедератова Т.А.,
студент 2 курса
заочного отделения факультета подготовки специалистов
для судебной системы (юридический факультет) по магистерской
программе «Правосудие по гражданским, административным делам и
экономическим спорам» Северо-Западного филиала «Российского
государственного университета правосудия»
Россия, г. Санкт - Петербург*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТВОДА СУДЕБНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация: В рамках данной работы автором, на основе анализа точек зрения различных ученых и норм действующего законодательства выделяется проблема отсутствия законодательных оснований для заявления отвода судебному представителю той или иной стороны, при этом в ряде ситуаций, наличием подобного отвода является необходимым условием состязательности сторон. По результатам проведенного исследования автор предлагает модель нормативного закрепления отвода судебного представителя в АПК РФ и ГПК РФ.

Ключевые слова: Отвод, отводы в гражданском судопроизводстве, отводы в гражданском процессе, отводы в арбитражном процессе, отвод судебного представителя.

SOME QUESTIONS OF CHALLENGE OF JUDICIAL REPRESENTATIVES IN THE FRAMEWORK OF CIVIL AND ARBITRATION PROCESS

***Abstract:** In this work the author, based on analysis of the points of view of different scientists and the norms of the current legislation highlighted the problem of lack of legal grounds for recusal of a judicial representative of one side or another, while in some situations, the presence of such withdrawal is a necessary condition of the adversarial system. According to the results of the conducted research the author proposes the model of regulatory consolidation of branch the judicial representative to the Processual Civil Code.*

***Keywords:** Recusal, recusal in civil proceedings, recusal in civil proceedings, recusal in arbitration proceedings, challenge of a judicial representative.*

Начать рассмотрение вопросов данной статьи представляется необходимым с утверждения о том, что в настоящее время в юридической науке и практике актуализируются вопросы, связанные с судебным представительством. В современный период развития российского процессуального права за последние пять лет довольно широко возрос интерес к теме судебного представительства, в основном к проблемам судебного представительства в арбитражном и гражданском процессах.

Под судебном представительством понимается, что это «совершение одним лицом (представителем) от имени другого лица (истца, ответчика, третьего лица) процессуальных действий в интересах последнего с целью создания, изменения, прекращения для последнего прав и обязанностей в рамках полномочий»¹. А под отводом участника процесса, на основании норм ГПК РФ²

¹ Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. – М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2017. – С.47.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

и АПК РФ³, понимается право лиц, участвующих в деле, заявить о недоверии и недопустимости участия в рассматриваемом деле к тому или иному участнику процесса, в том числе и судье, на основании положений норм ГПК РФ и АПК РФ.

Как и упоминалось выше, в последние годы проблемам института судебного представительства в гражданском и арбитражном процессах посвящено много научных работ известных российских цивилистов таких, как Ярков В.В., Туманова Л.В., Мохов А.А., Кайзер Ю.В., Горбик К.С., Ласкина Н.В. и других. Среди проблем судебного представительства выделяют: во-первых, непрофессиональный характер судебного представительства; во-вторых, неопределенность правового статуса судебного представителя в процессе; в-третьих, проблема процессуальных полномочий представителя по назначению суда. Разработаны даже ряд проектов и законопроектов о реформировании института судебного представителя в ГПК РФ и АПК РФ, например, законопроект № 273154-7 внесенный в Государственную Думу ФС РФ 27 сентября 2017 г. депутатом П.В. Крашенинниковым⁴.

Но в научных работах практически не затрагивается проблематика отвода судебного представителя, а если затрагивается, то косвенно. И в разработанных законопроектах данная проблема также не затрагивается, и нет никаких законодательных попыток эту проблему разрешить. Почему данный вопрос малоизучен в профессиональном юридическом сообществе, остается загадкой.

Как известно, институту отвода и самоотвода участников процесса в АПК РФ и ГПК РФ посвящены отдельные главы, где регламентируется отвод и самоотвод таких участников процесса как: судья, помощник судьи, прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста и переводчика. Как видно, в данном списке перечисленных лиц не упоминается такая явная фигура практически любого процесса, как судебный представитель.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

⁴ Горбик К.С. Правовой статус судебного представителя в гражданском процессе. // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 2. – С. 14.

Это часто наталкивает для следующих рассуждений, которые вкратце можно выразить в двух примерах.

Во-первых, что если судебный представитель ответчика адвокат, а дело слушается в суде первой инстанции, где адвокат ответчика «дебоширил», проявлял ярко явное неуважение к суду, к участникам процесса. Суд сообщил об этом в адвокатскую коллегия, в которой состоял данный адвокат, и его, допустим, лишили статуса адвоката. Но на следующее судебное заседание приходит снова тот же «экс-адвокат», но как представитель ответчика по доверенности. Возникает вопрос, что делать суду, допустить это или применить какие-то правила, которые в ГПК РФ не предусмотрены.

Во-вторых, что если в суде рассматривается дело, в котором случилась следующая ситуация. Представитель ответчика, действующий по доверенности, в том же деле, по началу был представителем истца, действующим также по доверенности. Сторона ответчика просто данного представителя «перекупила», а ведь сразу ясно, что этот представитель обладает достаточными знаниями о своем бывшем клиенте, и данными полученными им в результате работы на него. Если бы этим представителем был адвокат, то тогда безоговорочно это было бы признано как конфликт интересов, и разрешался бы он правилами российского законодательства об адвокатуре. Но это обычное лицо, оказывающее юридические услуги, и сделать в данной ситуации ничего не получится, соответствующего инструмента в ГПК РФ нет.

То есть, среди норм, посвященных институту отводу в ГПК РФ и АПК РФ, отсутствует нормы об отводе и самоотводе представителя, а также оснований недопустимости участия в деле конкретного представителя. К слову, этого нет и в КАС РФ, а в главе 9 УПК РФ данный институт присутствует. При этом возникает вопрос, почему в УПК РФ есть институт недопустимости участия не только защитника в деле, но и представителя гражданского истца и гражданского ответчика в рамках уголовного дела, а в АПК РФ и ГПК РФ данного института нет, возможное упущение законодателя или нет?

В настоящий момент, когда в гражданском и арбитражном

судопроизводствах представителями сторон и третьих лиц может быть любое дееспособное лицо, с правильно оформленными полномочиями, то данный институт может защитить одних участников процесса от злоупотреблений правом и принципами правосудия со стороны других участников процесса, так как на судебных представителей, не имеющих статуса адвоката, не распространяется ни Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»⁵, ни Кодекс профессиональной этики адвоката⁶, и применить к ним возможные институты является невозможным. К слову, в ГПК Республики Беларусь⁷ в статье 106 данного закона, содержатся нормы закрепляющие основания для отвода представителя стороны и третьего лица в рассматриваемом деле.

Таким образом, в данном случае, законодателю предлагается внести в главу 2 ГПК РФ и в главу 3 АПК РФ, соответствующую дополнительную статью под названием, как «основания для отвода представителя стороны и третьего лица», в содержании статьи указать, что основаниями для отвода представителя являются следующие обстоятельства: 1) данное лицо, оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, участвующему в рассмотрении данного дела, интересы которого противоречат интересам доверителя; 2) данное лицо, ранее представляющий интересы стороны или третьего лица в рассматриваемом судом деле в качестве адвоката, и лишенный данного статуса по жалобе председательствующего судьи в связи с нарушением порядка в судебном заседании и проявлении явного неуважения к суду; 3) состоит в родственных отношениях с судьей, прокурором, помощником судьи или секретарем судебного заседания, принимавшим или принимающим участие в рассмотрении данного дела судом, либо состоит в родственных отношениях с лицом, интересы которого противоречат интересам доверителя данного представителя.

⁵ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018г.) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 1 (часть I). – Ст. 2.

⁶ Кодекс профессиональной этики адвоката: принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003г. (ред. от 20.04.2017г.) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2003. – № 3.

⁷ Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Образовательный онлайн-ресурс «Studbooks». – Режим доступа: www.studbooks.ru. – Дата обращения: 08.09.2019г.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018г.) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 1 (часть I). – Ст. 2.
4. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003г. (ред. от 20.04.2017г.) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2003. – № 3.
5. Горбик К.С. Правовой статус судебного представителя в гражданском процессе. // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 2. – С. 14.
6. Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. – М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2017. – С. 47.