

*Головина Надежда Сергеевна
Магистранта 3 курса Калужского института (филиал)
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)
Россия, г. Калуга*

ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОСУЖДЁННЫХ ОТ ОБЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

***Аннотация:** В статье приведены виды и выявлены проблемы исполнения наказаний не связанных с изоляцией осуждённых от общества, намечены пути решения проблем исполнения наказаний не связанных с изоляцией осуждённых от общества.*

***Ключевые слова:** обязательные работы, штрафы, лишение званий, исправительные и принудительные работы, и ограничение свободы.*

***Annotation:** The article presents the types and problems of the execution of sentences not related to the isolation of convicts from society, identified ways to solve the problems of the execution of sentences not related to isolation of convicted from the society.*

***Keywords:** compulsory labor, fines, deprivation of ranks, corrective and forced labor, and restriction of liberty.*

В России провозглашена либерализация и гуманизация уголовной политики, суть которой в назначении наказаний, которые были бы не связаны с изоляцией осужденных от общества. Но такой подход увеличивает нагрузку на институт исполнения наказаний не связанных с изоляцией осуждённых от общества. К подобного рода наказаниям относятся обязательные работы,

штрафы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение званий, исправительные и принудительные работы и ограничение свободы [5, с. 77].

Как и у любого института, у исполнения наказаний не связанных с изоляцией осуждённых от общества имеется ряд проблем, которые в первую очередь имеют процессуальный характер: формализм при назначении таких наказаний, неэффективный механизм привлечения к ответственности лиц, уклоняющихся от отбывания таких наказаний и т.д.

Эффективность исполнения наказаний не связанных с изоляцией осуждённых напрямую зависит от того, каким является контингент осужденных. Формальный подход к особенностям личности осужденных приводит к неправильному избранию меры наказания и не способствует достижению целей, стоящих перед ним.

При назначении обязательных и исправительных работ необходимо учитывать отношение подсудимого к труду и его трудоспособность, поведение осужденного на производстве и в быту, то есть далеко не для всех подходит трудовая терапия, особенно, это нужно учитывать при назначении обязательных работ – суть которых в выполнении осужденным в свободное от основной работы время бесплатных работ.

Нужно зафиксировать в УИК РФ, что обязательные работы для осужденного должны быть посильными (особенно это актуально для несовершеннолетних, женщин и пожилых), а это как раз достигается путем изучения личности осужденного и его физических возможностей.

Учащимся имеет смысл переносить срок обязательных работ на лето, тогда их трудовая деятельность будет намного эффективнее и без перерывов.

Кроме того, при работе с несовершеннолетними нужно зафиксировать в УИК необходимость присутствия родителей и опекунов при разъяснении условий и порядка отбывания наказания и т.д.

При исправительных работах необходимо в первую учитывать два момента: возможное отсутствие рабочих мест по месту проживания и назначение

работ без учета квалификации осужденного. Выход из этого видится в предоставлении возможности поиска работы самим осужденным, хотя это и уменьшает наказание, с другой стороны это увеличит справедливость индивидуализации наказания.

Часто исправительные работы назначаются злостным неплательщикам алиментов, на которых уже не действуют иные меры воздействия и смысл исправительных работ в таком случае заставить работать осужденного в пользу несовершеннолетних детей. Но определенная часть осужденных не хочет работать категорически, и, соответственно выплачивать алименты.

Отказываясь от трудоустройства, они сознательно идут на лишение свободы, видя в этом кратчайший и легчайший путь отбыть наказание, оказываясь при этом на полном государственном обеспечении.

Следовательно, необходимо заменить данный вид наказания иным видом, например, штрафом.

В связи с недавними поправками в статьи 53.1 УК и 80 УК стала особо актуальна возможность замены лишения свободы на принудительные работы [6, с. 353].

На принудительные работы можно «уйти» по преступлениям небольшой и средней тяжести после отбытия 1/4 срока, для тяжких нужно отбыть 1/3 срока, для особо тяжких нужно отбыть половину срока.

При этом, в отличие от того же УДО, нет специальных ограничений для преступлений, связанных с терроризмом и незаконным оборотом наркотиков. Но остались ограничения по преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Согласно 53.1 УК принудительные работы - это альтернатива лишению свободы. Назначать их на срок более пяти лет нельзя, но в порядке замены наказания по 80 УК – можно и больше пяти лет. Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями уголовно-исполнительной системы. Из заработной платы осужденного удерживается в доход государства от пяти до двадцати процентов.

Принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, инвалидам 1 и 2 группы, беременным женщинам, женщинам с детьми до 3-х, женщинам старше 50-и лет и мужчинам старше 60-и лет, а также военнослужащим.

Существует проблема назначения наказания в виде принудительных работ, например, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (ред. от 29 ноября 2016 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» не дано чётких разъяснений по этому вопросу. Нет понимания, на чём должны основываться выводы суда о возможности исправления осуждённого без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и почему суд в этом случае должен принять решение о замене лишения свободы принудительными работами. На практике суды ссылаются на конкретные обстоятельства совершённого преступления, личность виновного, характеризующуюся положительно, соответствие назначенного наказания принципу справедливости, в связи с чем, необходимо на законодательном уровне четко прописать механизм назначения наказания в виде принудительных работ.

Принудительные работы – это совсем не свобода, хотя считается, что это наказание, не связанное с лишением свободы. Отбывать принудительные работы нужно в специальном центре со своим режимом и сроки отбытия в случае замены с лишения свободы остаются те же.

Исправительные центры представляют собой определенные объекты в подчинении ФСИН, в которых осужденные проживают весь назначенный им срок (60.1 УИК).

Одна из проблем исполнения наказания в виде принудительных работ заключается в том, что исправительные центры сильно отличаются друг от друга по строгости режима.

Есть исправительные центры, созданные на базе колоний - там режим жестче. По сути это пристроенная к колонии территория с вооруженной охраной. Сотрудники такого центра - это те же сотрудники колонии – поэтому они ужесточают надзор без необходимости.

Существуют исправительные центры с мягким режимом: может быть свободный выход из центра по выходным, на входе вахтер, не такой строгий досмотр и в целом более мягкие условия жизни.

Необходимо выровнять условия отбывания наказания и сделать их едиными для всех исправительных центров.

Еще одной проблемой исполнения наказания в виде принудительных работ является само трудоустройство.

Работу предоставляет центр и фактически она осуществляется не в самом центре, а за его пределами, но только в пределах муниципального образования, в котором находится центр.

Если работа не найдена (её не всегда хватает) – осужденный сидит на территории центра. Те осужденные, у кого малые сроки – так до конца срока и отсиживают без всякой работы.

Каждый день на работу можно выходить из центра, если работы нет – выходить можно только по специальному разрешению.

Фактически отсутствует надзор за осужденными, для чего следует создать систему младших инспекторов по надзору за соблюдением режима отбывания наказания в виде принудительных работ, которые бы исключали возможность уклонения осужденных от трудовой деятельности.

При исполнении наказаний не связанных с изоляцией осужденных от общества наблюдается отсутствие воспитательного воздействия подобных наказаний, в частности, на рабочих местах, при выполнении принудительных, обязательных и исправительных работ, так как просто некому осуществлять подобный процесс. Частично, воспитательный процесс можно было бы возложить на младших инспекторов.

Существует определенная проблема недостаточности исправительных центров: так, осужденные, которые отбывают наказание в виде принудительных работ по приговору суда направляются в исправительные центры, расположенные на территории субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены, а вот осужденные, которым принудительные работы назначены в

порядке замены иного вида наказания могут быть отправлены для отбывания наказания в исправительные центры, расположенные на территории другого субъекта РФ.

Существуют проблемы и при исполнении наказания, связанного с ограничением свободы, особенно в качестве дополнительного наказания [8, с. 52].

Так, требование не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования ограничивает возможность использования вахтового способа работы, а также достаточно распространенного трудоустройства в соседнем муниципальном образовании, что особенно сложно соблюсти в мегаполисах, так как переход на соседнюю улицу, относящуюся к другому району города или субъекту РФ, означает нарушение установленного запрета.

Требование не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток (чаще всего, ночное — с 22 часов до 6 часов) ввиду разнообразия режимов рабочего времени исключает трудоустройство в вечернюю и ночную смену (например, продавцом в магазине, сторожем, таксистом, оператором электростанции).

Несомненно, система наказаний не связанных с изоляцией осуждённых от общества внесла вклад в гуманизацию уголовной политики, но требуется продолжить работу в плане тонкой настройки указанной системы, что бы достичь максимальной справедливости индивидуализации наказания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019)
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 26.07.2019)
3. А.Г. Антонов Принудительные работы: понятие, содержание и место в системе уголовных наказаний // Организация исполнения уголовного

наказания в виде принудительных работ: сб. материалов науч.-практ. конф. (Москва, 20 сент. 2012 г.). -М.; Рязань, 2012. - С. 7.

4. Б.З. Маликов, Т.Г. Алексеев Актуальные вопросы правовой природы уголовного наказания в виде принудительных работ // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 1. - С. 16.

5. Т.Ф. Минязева Уголовный закон как разум страны эпохи финансово-экономических перемен // Уголовное право в эпоху финансово-экономических перемен. М., 2014. С. 77.

6. Н.Ю. Скрипченко Принудительные работы: проблемы правового регулирования и перспективы применения // Уголовное право в эпоху финансово-экономических перемен // Материалы IX Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 29-30 мая 2014 г. / отв. ред. В. С. Комиссаров. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 352-353.

7. В.М. Степашин Специальные правила назначения наказания и мер уголовно-правового характера. М.: Юрлитинформ, 2012. 520 с.

8. П.В. Тепляшин Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступлений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. № 4. С. 51–57.

9. С.А. Ходжалиев Уголовно-правовая характеристика назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы по уголовному законодательству Российской Федерации // Фундаментальные исследования. 2014. № 11–3. С. 700–705.

10. А.А. Шульга Некоторые проблемы регламентации и назначения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 3 (33). С. 94–97.