

*Легкопудов А.А.,*

*студент*

*3курс, факультет «Юридический» Новосибирского юридического  
института (филиал) Томского государственного университета.*

*Россия, г. Новосибирск*

## **НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ (УГОН)**

***Аннотация:** Рассмотрен состав преступления ст. 166 УК РФ –  
неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (угон).*

***Abstract:** the article Deals with the crime of article 166 of the criminal code –  
unlawful seizure of a vehicle without the purpose of theft (theft).*

***Ключевые слова:** объект, субъект, преступление, угон, хищение.*

***Keywords:** object, subject, crime, theft, theft.*

В рассматриваемой уголовно-правовой норме, предусматривающей ответственность за неправомерное завладение автомобилем или транспортным средством, родовым объектом выступают имущественные отношения, видовым – отношения собственности, при этом, непосредственный объект совпадает с видовым, однако, в ст. 166 УК РФ существует и дополнительный непосредственный объект – личность потерпевшего (в том случае, если угон был совершен с применением насильственных действий или с угрозами таких действий)<sup>1</sup>.

То есть, ст. 166 УК РФ охраняет те общественные отношения, которые возникают при неправомерном завладении транспортным средством.

Под неправомерностью следует понимать фактическое лишение права лица на его осуществление по отношению к своему имуществу.

---

<sup>1</sup> Куринов Б.А. Автотранспортные преступления. Квалификация и ответственность // Российская юстиция. 2016. 33. С. 176.

Преступление, квалифицируемое по ст. 166 УК РФ, может быть совершено только действием. То есть, если лицо удерживает автомобиль, который был ранее передан ему владельцем – данное деяние нельзя квалифицировать как угон. Также, если лицо было вынуждено воспользоваться чужим транспортным средством для предотвращения другого преступления или оказания помощи лицу, находящемуся в тяжелом болезненном состоянии (ранение), то содеянное исключает общественную опасность, а значит и не образует преступление<sup>2</sup>.

Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ очень схожи с составом ст. 158 УК РФ (кража). Разграничение этих составов можно увидеть только в ряде некоторых элементов, как мы уже говорили выше угон – это временное завладение транспортным средством. При этом, ущерб заключается именно в лишении права на владение собственника своим автомобилем, если это было на длительное время, то потерпевший может упустить выгоду с доходов от эксплуатации транспортного средства<sup>3</sup>.

В то время, когда потерпевший не обнаруживает свое транспортное средство на месте его стоянки, представляется невозможным определить какое именно преступление было совершено. Установить квалификацию преступному деянию можно уже после обнаружения транспортного средства (если автомобиль был брошен виновным или возвращен законному владельцу), или при нахождении лица, который незаконно завладел имуществом потерпевшего.

Как правило, лицо совершившее угон, не старается сберечь транспортное средство, так как, полагает, что пользуется им временно, а после вернет его собственнику или же попросту бросит его. В связи с этим, угнанные автомобили часто подвергаются порче, поломке запчастей или даже гибели, в то время как похищенный автомобиль расценивается вором как имущество, которое он сможет перепродать, а значит, оно должно оставаться в исправном состоянии<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Кудряшов А.В. хищение автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры противодействия // автореф. дис... канд. юрид. наук. Челябинск. 2016. С. 20.

<sup>3</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации: от 26 декабря 2018 г. №4 // [электронный ресурс] URL: <http://supcourt.ru> (дата обращения 9.04.2019).

<sup>4</sup> Ермакова О.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон): конструкция состава и момент окончания преступления // Уголовное право и криминология. 2017. С. 63.

Рассматривая объективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством, а также обобщая правоприменительную практику на основе изученных 35 приговоров суда Новосибирской области, стоит сказать:

- разграничение угона от преступлений образующих хищение заключается в объективной стороне при определении момента окончания преступления. То есть, угон считается оконченным с момента движения транспортного средства (то есть, с фактического момента лишения владельца осуществлять права собственности на свое имущество). При этом, угон носит временный характер и является формальным, в отличие от составов хищения, которые по своим объективным признакам представляют материальный состав.

- представляется, что если использовать только термин «угон» (перемещение автомобиля или иного транспортного средства), тем самым, исключая двойственность трактовки уголовно-правовой нормы, то моментом окончания будет считаться момент начала движения транспортного средства, независимо от места его нахождения, что в полном объеме соответствует уголовному законодательству. Как показала судебная практика, то момент окончания считается непосредственное движение транспортного средства с места его стоянки, что полностью соответствует понятию «угон». Правоприменительная практика также показала, что угон транспортного средства сводится к временному и корыстному использованию транспортного средства, после чего автомобиль возвращается на место изначального нахождения, либо попросту бросается виновным.

- довольно часто потерпевшему причиняется материальный ущерб – 70 % случаев, если угон осуществлялся способом взлома (разбитые стекла, вырваны провода из замка зажигания и другое).

Противоправные действия лица всегда носят прямой умысел – лицо сознает противоправный характер своих действий, действуя умышленно, осознанно, целенаправленно, из корыстных побуждений. Мотив может быть выражен в двух целях, первой из которых является хулиганское побуждение

(чаще всего совершается лицами, находящимися в алкогольном опьянении, а также несовершеннолетними), второй – с целью совершения иного преступления.

Проводя анализ правоприменительной практики по ч. 3 ст. 166 – неправомерное завладение транспортным средством, совершенное в составе организованной группы, мы сделали вывод, что совершение данных преступлений осуществляется крайне редко. Например, в Новосибирской области за 2017 г. нам удалось найти лишь одно судебное решение. Это объясняется тем, что лица, организованной преступной группы совершают более тяжкие преступления – бандитизм, преступления террористической и экстремистской направленности и т.д. Угон в данном случае, выступает по большей степени с целью совершить иное преступное деяние.

Неправомерное завладение совершается в большей степени в состоянии алкогольного опьянения, а группой лиц по предварительному сговору, также находящихся в состоянии алкогольного опьянения как показала практика практически во всех случаях. Несовершеннолетние совершают данное преступное деяние из хулиганских побуждений – 25 %.

Также, нами были рассмотрены материалы судебной практики, где угон был совершен лицами, которым был предоставлен доступ к автомобилю для осуществления рабочих обязанностей – ремонт или мойка транспортного средства.

Таким образом, стоит отметить, что данные преступления являются достаточно распространенными, однако, как мы уже говорили не стоит пренебрегать защитой, а также совершать «провокацию» на угон, оставляя ключи от транспортного средства незнакомым людям или в свободном доступе.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Арустамян Р.В. Преступление, предусмотренное ст. 166 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы квалификации // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №6. С. 122.

2. Белик Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики: автореф. дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2014. С. 70.

3. Бойцов А.И. Преступления против собственности // Закон. 2012. №35. С. 160.

4. Безверхов А.Г. О некоторых вопросах квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения // Уголовное право. 2017. № 5. С.97.

5. Благов Е.В. Ответственность за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения // М., Юрлитинформ. 2015. С. 98.

6. Гарбатович Д. Цель угона // Уголовное право. 2016. №3. С. 10.