Кречетова Е.А.,
Студент магистратуры
2 курс, юридический факультет
СПБ ГУАП
Россия г. Санкт-Петербург

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА, КАК ЗАВЕРШАЮЩАЯ СТАДИЯ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация: *Исполнение судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции является заключительной и обязательной стадией судебного процесса. В распоряжении суда имеются активные средства, обеспечивающие активное воздействие на исполнение судебных актов.*

Annotation: *Execution of judicial acts of arbitration courts and courts of general jurisdiction is final and obligatory stage of the trial. At the disposal of the court are active agents that provide active impact on the enforcement of judgments.*

Ключевые слова: *гражданский процесс, арбитражный процесс, судебный акт, исполнительное производство.*

Keywords: *civil procedure, arbitration process, judicial act, enforcement proceedings.*

Целью гражданского и арбитражного процесса является установление действительных взаимоотношений сторон, вынесение и исполнение законного и обоснованного решения по рассматриваемому спору. Поэтому как гражданское, так и арбитражное процессуальное производство охватывает все вопросы, связанные как с рассмотрением, разрешением споров, так и с исполнением судебных актов.

Производство по делам связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции, регламентировано Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Гражданским процессуальным

кодексом РФ, Кодексом административного судопроизводства, Федеральными законами N 118-ФЗ "О судебных приставах" от 21 июля 1997 г., N 229-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 г., главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ, в случае, если исполнению подлежит судебный акт, предусматривающий взыскание средств с публично-правового образования (Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования) либо с государственного (муниципального) учреждения (казенного, бюджетного или автономного).

Исполнительное производство передано в ведение органов исполнительной власти. Задача же судов заключается в разрешении правового конфликта и вынесении судебного акта, посредством чего с судов сняты обязанности по организационному обеспечению исполнения принятых ими судебных актов и других исполнительных документов. В то же время в части, в которой суды наделены полномочиями по разрешению вопросов в сфере исполнительного производства (разд. VII ГПК, разд. VII АПК и разд. VIII КАС), оно является стадией гражданского, арбитражного и административного процесса и входит в сферу ведения органов судебной власти. [1]

В частности, к компетенции судов по вопросам исполнительного производства относится решение следующих вопросов: разрешение вопросов об обеспечительных мерах как гарантия будущего исполнения его решения; решение ряда существенных вопросов исполнительного производства: например, выдача исполнительного листа либо возможность выдачи нескольких исполнительных листов по одному судебному акту, решение вопросов восстановления пропущенного срока предъявления исполнительного документа ко взысканию, отсрочка или рассрочка исполнения, а также целого ряда других вопросов в соответствии с разделами VII АПК РФ, ГПК РФ, разделом VIII КАС РФ и с Федеральным законом "Об исполнительном производстве"; контроль за действиями (бездействием) и постановлениями должностных лиц службы

[1] Конституция Российской Федерации от 12.12.1993//Собрание законодательства РФ. N 31. 04.08.2014;

судебных приставов, поскольку они могут быть оспорены в арбитражный суд или суд общей юрисдикции с учетом вида исполнительного документа и других критериев.[2]

Что касается обращения взыскания на средства бюджетов, положения главы 24.1 Бюджетного кодекса РФ предусматривают два порядка обращения взыскания, зависящих от того, кто является должником - публично-правовое образование или государственное (муниципальное) учреждение.

В случае, когда должником является публично-правовое образование, исполнительный документ направляется в соответствующий финансовый орган. Например, если ответчиком была Российская Федерация, исполнительный документ направляется в Министерство финансов РФ.

Если финансовый орган не осуществляет исполнение и не соблюдает правил, предусмотренных законодательством, у взыскателя появляются основания для предъявления требований о признании бездействия финансового органа незаконным.

Одной из проблем в сфере применения законодательства, регулирующего производство по делам связанным с исполнением судебных актов, является то, что ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и Федеральный закон от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не содержат перечень оснований для отсрочки исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела, с соблюдением баланса интересов лиц, участвующих в деле. По смыслу закона, отсрочка или рассрочка исполнения решения суда могут применяться при наличии серьезных обстоятельств, которые препятствуют или затрудняют исполнение решения суда.

[2] "Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1))

Несмотря на то, что отсрочка исполнения решения суда предполагает наступление в будущем обстоятельств, способствующих исполнению судебного решения, она отдаляет реальную защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов взыскателя. В связи с чем, полагаю, что основания для отсрочки либо рассрочки исполнения решения суда должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий.

Результаты изучения судебной практики по рассмотрению данной категории дел позволяют сделать вывод о том, что имеют место случаи, когда отсрочка исполнения решения предоставляется при отсутствии доказательств наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Одним из примеров подобной судебной практики является Определение Ленинградского областного суда от 25.04.2013 N 33-1767/2013. В рассматриваемом случае администрация Гатчинского муниципального района Ленинградской области обратилась в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения суда от 17 марта 2011 года, ссылаясь на то, что в настоящий момент свободных жилых помещений, приобретенных за счет средств бюджета Ленинградской области, для предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, администрация Гатчинского муниципального района не имеет. Определением Гатчинского городского суда предоставлена отсрочка исполнения решения Гатчинского городского суда от 17 марта 2011 года. Не согласившись с законностью и обоснованностью постановленного определения, Гатчинский городской прокурор Ленинградской области подал представление, с требованием об отмене определения суда от 6 марта 2013 года и об отказе в удовлетворении заявления администрации Гатчинского муниципального района Ленинградской области о предоставлении отсрочки исполнения решения суда от 17 марта 2011 года.

По результатам рассмотрения представления судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда не согласилась с выводами суда первой инстанции, обжалуемое определение признала незаконным и

подлежащим отмене, поскольку заявителем не были представлены доказательства наличия уважительных причин, препятствующих совершению исполнительных действий, при том, что отсрочка исполнения судебного акта в значительной степени ущемляет интересы взыскателя, который относится к особой категории граждан, подлежащих государственной защите.

На основании вышеизложенного, а так же принимая во внимание судебную практику, полагаю возможным сделать следующий вывод.

Исполнение решений суда является завершающей и весьма важной стадией процесса. Реальная защита и восстановление нарушенных субъективных прав могут быть обеспечены лишь тогда, когда должник добровольно подчиняется решению суда либо будет принужден к этому компетентными органами, когда будет исполнено решение суда. Каждое решение суда должно быть исполнено в установленном законодательством порядке, т.е. реализовано для достижения той цели, которую преследовало заинтересованное лицо, обращаясь в суд. Собственно защита права есть не что иное, как его реальное, в необходимых случаях принудительное осуществление. Поэтому в рамках процесса регулируются и осуществляются правоотношения не только по рассмотрению и разрешению дел, но и исполнению принятых решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993//Собрание законодательства РФ. N 31. 04.08.2014;

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014). // Российская газета. № 220. 20.11.2002;

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ// Российская газета. № 137. 27.07.2002;

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства";

5. Статья: Исполнительное производство в контексте Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Грось Л.А.) ("Исполнительное право", 2015, N 1);

6. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.02.2015 № 33-1972/2015 по делу № 2-6347/2014// КонсультантПлюс.