

*Ефремова Е.И.,*

*студент*

*Волго-Вятский институт (филиал) Университета*

*имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

*г. Киров*

*Научный руководитель: Савельев Дмитрий Борисович,*

*кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и семейного*

*права Волго-Вятского института (филиала) Университета имени*

*О.Е. Кутафина (МГЮА)*

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ К КРЕДИТНЫМ ОТНОШЕНИЯМ**

***Аннотация:** В современном мире для поддержания стабильности экономики России банковский кредит приобретает особое значение. В связи с этим данная проблема требует особого внимания. Статья посвящена современно-правовым проблемам регулирования рынка кредитных отношений.*

***Ключевые слова:** кредитный договор, банк, заемщик, Гражданский кодекс, виды кредитов.*

***Abstract:** In the modern world, to maintain the stability of the Russian economy, bank credit is of particular importance. In this regard, this problem requires special attention. The article is devoted to modern legal issues of regulating the market of credit relations.*

***Key words:** loan agreement, bank, borrower, Civil Code, types of loans.*

Часто судебные споры в судебно-арбитражной практике соприкасаются с вопросами правомерного включения в кредитный договор клиента последующих условий:

- при нарушении обязательств по возврату следующей (очередной) части кредита согласно договора, срочного и полного возврата выданного кредита

(Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 15.11.2010 г. по делу номер А45-6220/2010 [2]);

- относительно возможностей, при возникновении просрочки возврата кредита, который был выдан заемщику-гражданину, взимания процентов за пользование определенной частью кредита в момент такой просрочки в удвоенном размере процента (Постановления ФАС Московского округа от 8.10.2010 г. номер КА-А41/11949-10 по делу номер А41-16440/10 [3], ФАС Северо-Западного округа от 5.10.2010 г. по делу номер А56-6478/2010 [4]);

- относительно возможностей по страхованию жизни и здоровья заемщика-гражданина (Постановления ФАС Дальневосточного округа от 22.01.2010 г. номер Ф03-8374/2009 по делу номер А04-5826/2009 [5], ФАС Западно-Сибирского округа от 2.09.2010 г. по делу номер А45-27852/2009 [6], ФАС Поволжского округа от 26.01.2011 г. по делу номер А12-15843/2010 [7]);

- относительно возможностей прямого либо косвенного применения сложных процентов (имеется в виду метод начисления процентов на проценты) (Постановления ФАС Московского округа от 28.12.2010 г. номер КА-А41/16204-10 по делу номер А41-12206/10 [8], ФАС Северо-Западного округа от 10.03.2011 г. по делу номер А66-9099/2010 [9]);

- возможностей по пересмотру оплаты за использование суммой кредита которая складывается из постоянного процента и величины, условно переменной и зависимой от динамических колебаниях рынка в момент ее изменения; - относительно наличия у банка права по предъявлению требования о досрочном исполнении перед ним обязательств должника по возврату кредитных средств, в случае деградирующего финансового положения клиента-заемщика (Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.08.2011 г. по делу номер А33-5733/2011 [10], Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2010 г. номер 15АП-10557/2010 по делу номер А53-15784/2010 [11]), запрету получения кредитных денежных средств в других кредитных учреждениях без официального и письменного разрешения банка-кредитора по

данному вопросу (Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.05.2010 г. по делу номер А19-28835/09 [12]);

- относительно возможности рассмотрения споров по иску банка к клиенту-заемщику, судом только по месту нахождения конкретного банка (Определения Московского областного суда от 03.08.2010 г. по делу номер 33-14854/2010 [13]).

Анализ судебной практики по актуальным в судебной практике вопросам, относительно применения к банкам административной ответственности за те или иные нарушения законодательства о защите потребительских прав при заключении договоров между кредитором и заемщиком представлен в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 г. № 146. Практически каждый день, как районные суды, так и арбитражные суды вынуждены сталкиваться с включением относительно заемщиков в кредитные договора условий относительно запрета досрочного возврата кредитных средств в течение четко определенного отрезка времени, а также относительно взимания дополнительной комиссии за досрочный возврат кредитных денежных средств. Наиболее распространенным основанием на данный момент для споров в судах является нарушение по части Закона о защите потребителей [1] в случае досрочного возврата кредитных средств. Позиции судов по данному актуальному вопросу выглядят весьма неоднозначно.

Определенно часто одними судами применялись по отношению между заемщиком - физическим лицом и банковским учреждением положения ГК РФ, которое регулирует договор займа и предусматривает возможности по досрочному погашению займа только при наличии согласия от заимодавца, другие в свою очередь наоборот – использовали нормы Закона о защите прав потребителей, руководствуясь которыми потребитель в полном праве отказаться от предоставляемых услуг в любое время, но при условии полной оплаты исполнителю реально понесенных им же расходов, которые связанные с исполнением всех обязательств по настоящему договору клиента с банком. В

данном случае исключительно ВАС РФ четко разъяснил все нормы законодательства, регулирующие в частности защиту прав потребителей при заключении договоров с банковскими организациями. В информационном письме ВАС РФ четко указал, что условие кредитных договоров о невозможности досрочного возвращения кредитных средств и (или) о взимании дополнительной комиссии за досрочное возвращении суммы кредита нарушает права потребителей (пункт 12 информационного письма № 146), в связи с тем что законодательство РФ о защите потребительских прав предусматривает, что клиент-заемщик вправе отказаться от выполнения обязательств по договору, возвратив все полученное согласно договора и возместив тем самым фактически понесенные расходы (статья 32 Закона о защите прав потребителей), а положения статьи 315 и пункт 2 статьи 810 ГК РФ как не запрещают заемщику реализовать досрочное возвращение кредита без взимания с него дополнительных комиссий, так как возможность досрочного возврата кредита предусмотрена кредитным договором с банком.

Данный вывод получил свое законодательное закрепление в поправках в ГК РФ, которые получили полномочность с 01.01.2012 г., в соответствии с данными поправками клиент-заемщик имеет право погашения кредита, как частями, так и полностью, уведомив об этом банк заранее, но не менее чем за 30 дней. Было установлено, что некоторыми банками в условиях кредитного договора было внесено установление определенного штрафа за возможный отказ от получения кредитных денежных средств, однако определено, что данные условия также в полной мере противоречат законодательству по защите потребительских прав (пункт 10 информационного письма № 146).

Существуют и другие примеры признания непозволительным взыскания штрафных санкций за нарушение порядка сроков возврата кредитных денежных средств (Постановления ФАС Северо-Западного округа от 71 10.03.2011 г. по делу номер А66-9099/2010 , от 15.03.2010 [14] г. по делу номер А44-5218/2009 [15]).

Зачастую, большая часть договоров между кредиторами и заемщиками заключается на базе стандартных текстов, прорабатываемых банковскими юристами и содержащих образцы договорных соглашений по всем существенным условиям между всех сторон. Однако, в последнее время благодаря информационному письму ВАС РФ от 13.09. 2011 г. № 147 [16] для предпринимателей и юридических лиц предстала определенная надежда относительно возможности согласования взаимовыгодных для всех сторон условий при согласовании кредитного договора.

Исходя из выше упомянутого, видим необходимым подчеркнуть основные выводы:

1. Главной и характерной чертой возмездности по кредитному договору является действие существующего принципа по свободе процента, в котором видит свое отражение один из основополагающих принципов всего частного права – принцип о свободе договора. В актуальном гражданском законодательстве не предусматривается определенно никаких ограничений по максимальной выплате размера процента и соответственно результатов и последствий по установлению чрезмерно-высокого размера процентного бремени. Одним из немногих средств по защите интересов клиента-заемщика, при возникновении установления безмерно высоких ставок процентов, есть признание именно этого условия не действительным, так как в связи с его ростовщической природой и кабальностью на основании пункта 1 статьи 179 ГК РФ. Именно в этом случае кредитор имеет право на полное получение законных процентов и строго в размере, предусмотренным пунктом 1 статьи 809 ГК РФ. При недостижении соглашения всех сторон конфликта по данному вопросу проценты в соответствии с пунктом 2 статьи 809 ГК РФ должны быть выплачены ежемесячно. Однако в Гражданском Кодексе нет ответа на вопрос: имеет ли место быть выплата процентов заранее за каждый месяц или по истечении срока.

Предположительно, собственно данная норма, которая учитывает интерес кредитора в получении суммы вознаграждения, должна также гарантировать и интересы должника, направленная на получение выгоды от применения

согласованной кредитной суммы займа. Учитывая выше упомянутую информацию и следовательно, при отсутствии данного соглашения заемщик обязуется выплачивать кредитору процентное вознаграждение по истечении каждого прошедшего месяца, но ни в коем случае не позднее последнего числа данного месяца, который идет за месяцем, в рамках которого проценты были начислены.

2. Целый ряд острых вопросов существует и относительно самого предмета договора по займу. К примеру, один из вопросов состоит в том, какой формат денег может выступать в качестве предмета рассмотрения - наличные и (или) безналичные. Чтобы корректно ответить по данному вопросу, необходимо четко определить правовую природу безналичных денежных средств. На данный момент эта проблема является необыкновенно актуальной, и спорной, о чем свидетельствуют различные мнения ученых правоведов.

3. Кредитный договор не относится к:

- публичным договорам;
- реальным договорам;
- договорам присоединения;
- договорам об оказании услуг.

В свою очередь кредитный договор включается в группу договоров, которые направлены на определенно возмездную передачу денежных средств (имущества).

4. Одним из самых распространенных оснований для возникновения судебных разбирательств между кредитором и заемщиком является нарушение потребительских прав последнего. В данном случае, заемщику, который не нарушает обязательства по кредитному договору с банковской организацией, при возвращении кредитных средств заранее (досрочно) необходимо вернуть и сумму процентов, сопоставимую тому периоду, на который равно был уменьшен период пользования кредитными средствами. При наличии веских оснований кредитор требует оперативного (досрочного) возврата денежных средств, а также он имеет право выставить к заемщику дополнительные запросы:

уплаты оговоренных в договоре процентов; уплата неустойки; взыскать залог; предъявить требования к согласованным в договоре поручителям и т.п. На одном ряду с согласованными процентами банк имеет право на получение от заемщика комиссии (вознаграждения) за использование кредитом, данный запрос формируется при условии, только в случае если он установлен как отдельное оказание индивидуальной услуги клиенту, либо уже суд будет оценивать, возможность применения данных комиссий как плата за использование кредитных ресурсов.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.03.2019) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ, 09.04.1992, № 15, ст. 766.
2. Постановление ФАС Западно - Сибирского округа от 15.11.2010 по делу № А45-6220/2010 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление ФАС Московского округа от 08.10.2010 № КА-А41/11949-10 по делу № А41-16440/10 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.10.2010 по делу № А56-6478/2010 // СПС «КонсультантПлюс»
5. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.01.2010 № Ф03-8374/2009 по делу № А04-5826/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление ФАС Западно - Сибирского округа от 02.09.2010 по делу № А45-27852/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление ФАС Поволжского округа от 26.01.2011 по делу № А12-15843/2010 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление ФАС Московского округа от 28.12.2010 № КА-А41/16204-10 по делу № А41-12206/10 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.03.2011 по делу № А66-9099/2010 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.08.2011 по делу № А33-5733/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2010 № 15АП-10557/2010 по делу № А53-15784/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.05.2010 по делу № А19-28835/09 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Определение Московского областного суда от 03.08.2010 по делу № 33-14854/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.03.2011 по делу № А66-9099/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.03.2010 по делу № А44-5218/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» // Вестник ВАС РФ, № 11, ноябрь, 2011.