

*Коробицин М.В., магистр
3 курс, юридический факультет
Российский Государственный Институт Правосудия
Россия, г. Нижний Новгород*

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ЭКСПЕРТА

***Аннотация:** данная статья посвящена актуальным проблемам определения компетенции эксперта на практике, которые не регламентируются действующим законодательством.*

***Ключевые слова:** судебная экспертиза, эксперт, доказательство.*

***Annotation:** his article is devoted to the actual problems of determining the competence of the expert in practice, which are not regulated by the current legislation.*

***Key words:** forensic examination, expert, evidence.*

Судебная экспертиза, в рамках расследования уголовного дела, обязана обеспечивать квалифицированное и методически обоснованное исследование объектов, которые имеют значение для установления событий и всех обстоятельств уголовного дела, что несомненно, является широко распространенной формой использования специальных знаний, которые, по моему мнению, должны входить в компетенцию эксперта.

В настоящее время судебно-экспертная деятельность в российском уголовном судопроизводстве регулируется Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Уголовно-процессуальным кодексом, а кроме того нормативными актами различных министерств и ведомств, в структуре которых имеются судебно-экспертные подразделения (Следственный комитет России, МВД России, Министерство юстиции РФ и прочие)

Несмотря на важную роль назначения экспертизы и зачастую наличия ключевого значения заключения эксперта в ходе рассмотрения и расследования уголовного дела по сей день существует, и активно мешает, такая проблема как точное определение компетенции эксперта.

Процессуальным законодательством, к моему сожалению, не регламентируется вопрос определения компетенции эксперта. Закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ"¹ выдвигает целый ряд требований к государственным экспертам, при этом совсем забывая о негосударственных экспертах, оставляя не закрытым целый ряд вопросов.

При этом, могу судить о том, что статистика экспертного производства показывает, что возможности судебно-экспертной деятельности, относящейся к государственной серьезно ограничены и рамочный по причинам их бюджетного финансирования. Государственные эксперты не справляются в полной мере с возрастающими потребностями следователей, судов и т.д. по производству экспертиз, поэтому при расследовании уголовного дела неизбежно вовлечение и привлечение к уголовному судопроизводству негосударственных экспертов и негосударственные экспертные организации, компетентность которых в ряде случаев определить крайне затруднительно, по крайней мере из-за отсутствующего нормативного регулирования данных экспертов и учреждений.

В связи с чем возникает ряд ключевых моментов, связанных с регулированием судебно-экспертной деятельности.

Но прежде чем перейти к возможным вариантам регулирования процесса определения компетенцию считаю важным определиться с формами компетенций.

Различают объективную компетенцию, т.е. объем знаний, которыми в теории должен владеть эксперт, и субъективную компетенцию, т.е. объем знаний, которыми владеет эксперт фактически.

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

Вопросам объективной компетенции посвящены только два нормативных акта, а именно: Государственные образовательные стандарты по специальности 351100 "Товароведение и экспертиза товаров" и по специальности 350600 "Судебная экспертиза". Данные стандарты содержат требования к объему знаний, которыми должны владеть эксперт-криминалист и эксперт-товаровед соответственно. При этом в этих стандартах абсолютно ничего не говорится об экспертах-строителях, экспертах-оценщиках, экспертах-медиках, экспертах-графологах и иных, которых огромное множество.

Касательно субъективной компетенции, исходя из положений ст. 13 Закона², она может быть подтверждена образованием, навыком, специальной подготовкой, и различными допусками, в том числе на право производства самостоятельной экспертизы. Данной нормой закона идет прямое указание на наличие среднего специального и высшего профессионального образования, но при этом конкретного разъяснения, какое образование должен иметь эксперт, ни один закон не разъясняет. Что касается поднормативных актов – то Постановления Минтруда и социального развития от 21.01.2000 N 7 для специализации "специалист по автотехнической экспертизе" (эксперт-автотехник) предъявлены требования в виде высшего профессионального (технического) образования: "Эксплуатация транспортных средств", "Наземные транспортные средства" по специальности "Автомобилетракторостроение" и "Автомобили и автомобильное хозяйство". Иных требований к конкретному образованию эксперта по конкретной специальности на уровне поднормативных актов нет.

Кроме того, не дается в законодательстве и расшифровки требования к компетенции эксперта - "прошедший специальную подготовку по конкретной специальности". Объем и уровень такой подготовки определяются ведомственными нормативными актами: МВД, Минюста и т.д. Такая практика соответственно обуславливает свой уровень подготовки в МВД, Минюсте, а

² Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

выданные допуски на право самостоятельного производства экспертиз экспертам, при переходе их в другую систему экспертных учреждений, не имеют той же силы.

В статье 41 Закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" содержится указание на то, что на судебно-экспертную деятельность в негосударственных экспертных учреждениях распространяется действие ст. ст. 2, 4, 6 - 8, 17, ч. 2 ст. 18, ст. ст. 24 и 25 Закона. Вопросы субъективной компетенции эксперта, исходя из буквального понимания закона (в узком смысле), определены ст. 13, в силу чего возникает вопрос, чем же определена компетенция негосударственных судебных экспертов; где они должны проходить специальную подготовку по конкретной специальности и кто им выдает допуски на право самостоятельного производства экспертизы.³

В настоящее время ИПК федерального центра судебных экспертиз при Минюсте России, в порядке добровольной сертификации любым лицам, заплатившим 45 - 50 тыс. рублей и прослушавшим 5-дневные курсы, выдает сертификат соответствия по той или иной экспертизе, которые, к сожалению, расцениваются судами как документ о компетенции эксперта. И данный факт уже ставит под вопрос справедливость и верность теоретически вынесенного решения суда по уголовному делу, основанному на заключении эксперта, прошедшего лишь данный курс.

Интересы эксперта, должны быть обусловлены потребностью в совершенствовании профессионального мастерства, в УПК РФ формального закрепления данное утверждение не получил, хотя обеспечение объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых экспертом, полностью соответствует целям и задачам уголовного судопроизводства. Очевидно, что профессиональное мастерство оттачивается не только за счет изучения специальной литературы, но и прежде всего путем наработки навыков и умений в процессе производства экспертиз по конкретным делам, каждая из которых по-

³ Исаева Л.М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М., 2017. С. 179.

своему уникальна и может дать эксперту богатый эмпирический материал для последующего научного анализа. Таким образом, стремление к повышению уровня профессионализма является законным интересом эксперта, на страже которого стоит действующее законодательство. Так же считаю важным отметить, что в случае, когда участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы. Таким образом мы имеем широкий круг прав эксперта и недостаточную правовую определенность в понятийности компетенции эксперта, что будет осложнять работу по расследованию преступлений вплоть до устранения данной проблемы.⁴

По моему мнению, в частности учитывая быстроту появления новых знаний в различных областях человеческой деятельности, целесообразно на законодательном уровне предусмотреть обязанность эксперта систематически (к примеру, 1 раз в 3–5 лет) повышать свою квалификацию. Это позволит эксперту овладеть новейшими методами и методиками, необходимыми для производства конкретных родов (видов) судебных экспертиз. Косвенно данная обязанность отражена в редакции ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», поскольку прохождение аттестации государственных экспертов через каждые 5 лет, безусловно, требует от них повышения квалификации. К сожалению, действующий УПК РФ не указывает способы (критерии) оценки компетентности эксперта. При этом сама задача определения компетентности существует и возлагается на плечи лица, назначившего экспертизу, и самого эксперта.

⁴ Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе. М., 2016. С. 243.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.03.2015)
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. № 28
4. Исаева Л.М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М., 2017. С. 179.
5. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе. М., 2016. С. 243.