

*Коробицин М.В., магистр
3 курс, юридический факультет
Российский Государственный Институт Правосудия
Россия, г. Нижний Новгород*

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ ЭКСПЕРТА ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ

***Аннотация:** данная статья посвящена актуальным проблемам определения специальных познаний эксперта на практике, которые не регламентируются действующим законодательством.*

***Ключевые слова:** судебная экспертиза, эксперт, доказательство.*

***Annotation:** this article is devoted to actual problems of definition of special knowledge of the expert in practice which are not regulated by the current legislation.*

***Key words:** forensic examination, expert, evidence.*

В ст. 74 УПК РФ закреплено, что заключение и показания эксперта являются одним из видов доказательств по уголовному делу наряду с другими доказательствами. И, по моему мнению, крайне важно учитывать, что современное досудебное уголовное судопроизводство базируется именно на результатах судебной экспертизы.¹

При этом можно свидетельствовать о такой проблеме как тот факт, что процессуальное законодательство дает лишь общую предпосылку назначения экспертиз: при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Понятию "специальные познания" при этом в законодательстве определения не дано, что в свою очередь означает

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

возможное возникновение рисков порождения назначения экспертиз по вопросам права или по вопросам, которые не требуют специальных познаний фактически.

Только в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.1971 № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» косвенно упоминалось о содержании этого понятия: Пленум обращает внимание судов на необходимость правильного и наиболее полного использования достижений науки и техники с целью всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела путем производства экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших при судебном разбирательстве вопросов требуются специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле.

В правовой литературе понятие специальных знаний неоднократно подвергалось исследованию, но единство взглядов не достигнуто по сей день.

Среди предложенных определений данного понятия можно выделить группу, в которой авторами делается акцент на профессиональном характере специальных знаний с целью их отграничения от общеизвестных фактов. К примеру, А.А. Эйсман под специальными познаниями понимает знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения, т.е. знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов.

В.М.Галкин специальными называет познания, приобретенные в результате специального образования или профессионального опыта. Г.М. Надгорный, исследуя гносеологический аспект понятия "специальные знания", рассматривает их как "знания, не относящиеся к общеизвестным, образующие основу профессиональной подготовки по научным, инженерно-техническим и производственным специальностям, а также не общеизвестные знания, необходимые для занятия какими-либо иными видами деятельности"

Ряд авторов подчеркивает в определениях понятия уголовно-процессуальную специфику применения специальных знаний. Например, И.Н. Сорокотягин указывает, что специальные знания в уголовно-процессуальном

значении - это "совокупность знаний в науке, технике, искусстве, ремесле, которые были получены в результате специальной подготовки или профессионального опыта и применяемых для получения доказательственной, оперативно- розыскной и иной информации, необходимой для раскрытия и расследования преступлений".

Он также отмечает, что специальные познания включают в себя уникальные навыки и умения. В свою очередь Е.И. Зуев, проследив процесс формулирования понятия "специальные знания" и выделив в нем три периода, предлагает следующее определение, соответствующее, по его мнению, современному этапу представления о них: "Специальными являются профессиональные и соответствующие самому современному уровню развития познания (исключая области процессуального и материального права) в науке, технике, искусстве или же ремесле, использование которых в целях осуществления задач судопроизводства содействует выявлению ориентирующей информации и доказательственной, которая приобретает значение при установлении истины по уголовным делам"

В.К. Лисиченко и В.В. Циркаль, как теоретики имеют свой взгляд, они полагают, что специальными знаниями являются не общеизвестные в судопроизводстве научные, технические и практические знания, приобретенные в результате профессионального обучения, либо работы по определенной специальности лицом, привлеченным в качестве специалиста в целях содействия следователю или суду в выяснении обстоятельств дела или дачи заключения по вопросам, для разрешения которых требуется их применение.

Не составляет труда, по моему мнению, заметить, что при разработке определений авторы, как и я при работе с данным материалом, используют два термина: "специальные знания" и "специальные познания", в одних случаях понимая их как синонимы, в других - вкладывая различный смысл в их содержание. Представляется, что эти понятия - не синонимы. Наиболее точно их отличие друг от друга показали В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий.

Они рассматривают специальные знания как систему сведений, полученных в результате научной и практической деятельности в различных отраслях и зафиксированных в научной литературе, учебных пособиях, методических разработках, наставлениях, инструкциях и т.п., а специальные познания - как знания, полученные соответствующими лицами в результате теоретического и практического обучения к определенному виду деятельности, при котором они приобрели также необходимые навыки для ее осуществления.²

Анализ определений понятия "специальные знания" свидетельствует о том, что одни авторы включают в их структуру практические навыки, а другие - не выделяют последние в качестве ее составного элемента.

Анализ имеющихся в специальной литературе точек зрения позволяет прийти к выводу, о том что, по моему мнению, для отнесения знаний в уголовном судопроизводстве к числу специальных имеют значение два обстоятельства: а) область этих знаний, б) форма и цели использования.

Практически все исследователи к первому признаку специальных знаний относят то, что специальные знания являются не общедоступными, не общеизвестными. Обладатели таких знаний получили специальное образование, профессиональную подготовку, имеют опыт работы в соответствующей сфере. Важнейшее показатели не узкой, но, наоборот, широкой распространенности знаний, помимо их обыденности, бытового характера, общежитической распространенности, - преподавание соответствующих предметов в курсе общеобразовательной школы.

Однако к специальным могут относиться также знания, которые не основаны на теории, не связаны с получением специального образования. Практике известны случаи привлечения в качестве специалистов стеклодувов, сапожников и других лиц, которые являются узкими специалистами своего дела, знания специалиста в области филателии, также, не связаны со специальным профессиональным образованием и изучением теоретических основ. В данных

² Классен Н.А. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: дис.канд. юрид. наук. Челябинск, 2016., стр.90-92

случаях специальные знания получены в первую очередь в результате практической деятельности сведущих лиц.³

Важно отметить, что общеизвестные (свойственные всем) знания имеет любой традиционный человек, обладающий здравым смыслом, рассудком и осознанностью. Не являются специальными общеизвестные факты, т.к. они обладают свойством очевидности, всеобщего признания, а значит понятны преимущественному большинству. Например, в приговоре суда может быть указано, что использование преступником обуви несоответствующего («не своего») размера, а также возможность ношения такой обуви человеком является общеизвестным фактом, подтверждение которого не требует специальных исследований и познаний.

Однако, используя такой критерий – общедоступность, распространенность, - определить критерий отграничения общеизвестных знаний от специальных достаточно сложно, и дефиниция «общеизвестные знания» при таком подходе носит субъективный оценочный характер⁴.

Еще одна коллизия возникла и в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, в которой указано: если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению. В пункте 3 ст. 226.5 УПК РФ данная норма отсутствует, однако идет речь о признании заключения первоначальной экспертизы недопустимым доказательством по сугубо формальным, признанию данной экспертизы «неполноценным доказательством», т.е. статус введенного понятия заключения специалиста - исследования становится еще выше, чем у заключения эксперта, что, по моему мнению, является недопустимым.

Таким образом, имея проблему в определении специальных знаний, как понятия, эксперта складывается целый ряд двойных толкований и определений

³ Классен Н.А. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: дис.канд. юрид. наук. Челябинск, 2016., стр. 78

⁴ Галкин В. М. О принципах судебной экспертизы по уголовным делам. // Труды ЦНИИ судебных экспертиз. — 2018 г. — № 2., стр. 60

что может крайне пагубно повлиять на уголовное расследование в целом, и на мой взгляд наилучшим выходом из сложившейся ситуации было бы законодательно поставить точку, дав определение термину, в разногласия о понимании специальных знаний эксперта.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.03.2015).

3. Поздняков М.А. Понятие специальных знаний и их использование в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. — 2015. — №3. — С. 678-681.

4. Галкин В.М. О принципах судебной экспертизы по уголовным делам. // Труды ЦНИИ судебных экспертиз. — 2018 г. — № 2., стр. 3

5. Классен Н.А. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: дис.канд. юрид. наук. Челябинск, 2016., С. 65.