

*Баталина Г.М.,
студентка магистратуры
кафедры «Уголовное право и криминология»
Байкальский Государственный Университет
Россия, г. Иркутск
Актуальные вопросы политики и права*

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы применения института условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы, несовершенство критериев оценки поведения осужденных в местах лишения свободы, необходимость повышения объективности принятия решений по предоставлению или отказу в предоставлении условно-досрочного освобождения.*

***Ключевые слова:** условно-досрочное освобождение от наказания, осужденный, лишение свободы, исправительное учреждение.*

***Annotation:** The article discusses the problems of applying the institution of conditional release from punishment in the form of deprivation of liberty, the imperfection of the criteria for assessing the behavior of convicts in places of deprivation of liberty, the need to increase the objectivity of decision-making on the granting or denial of conditional release.*

***Key words:** release on parole, convict, deprivation of liberty, correction facility.*

Условно-досрочное освобождение – это один из видов освобождения от наказания, которое выражается в освобождении лица, от частичного отбывания наказания, назначенного по приговору суда, по основаниям предусмотренным ст.79 Уголовного кодекса Российской Федерации, при установлении судом, что

необходимость применения назначенного судом наказания в дальнейшем отсутствует, в связи с достижением целей назначения последнего.

Очевидно, если цель назначенного наказания достигнута в более короткий срок, нежели тот который назначен приговором суда, дальнейшее отбывание наказания становится нецелесообразным. Установленная законом возможность досрочного освобождения от реального отбывания наказания является, с одной стороны, высшей мерой поощрения в отношении осужденных твердо вставших на путь исправления, а с другой стороны, стимулом для соблюдения закрепленных законодательно норм поведения в период срока отбывания наказания.

Необходимым условием для освобождения лица условно-досрочно от отбывания оставшейся неотбытой части наказания является признание судом возможности исправления осужденного без необходимости полного отбывания назначенного наказания, необходима также убежденность суда в возможности достижения других целей наказания (восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых преступлений).

Что же является критерием, позволяющим определить достигнута ли цель наказания – исправление осужденного? Ч.4.1 ст.79 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет перечень тех вопросов, которые должны учитываться судом при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении: поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не

достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.¹

Исправление осужденного достигается путем применения целого комплекса исправительных мероприятий, среди которых основными средствами, в соответствии со ст.9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, являются установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие.

Законодательно не закреплено, какой из данных критериев является более значимым или менее значимым.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21.04.2009г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» говорится, что вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления. При этом суду следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания или замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания.²

Таким образом при рассмотрении и разрешении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд обязан проанализировать поведение осужденного за весь период отбывания наказания. Всестороннее

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. – Консультант-Плюс.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 17.11.2015) "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания". – Консультант-Плюс.

исследование поведения осужденного представляется возможным на основании изучения материалов личного дела и посредством изучения справки о наличии поощрений и взысканий у него в период отбывания наказания, а также характеристики на осужденного, которые предоставляются администрацией исправительного учреждения, где данное лицо отбывает назначенное судом наказание.

Однако, в ч.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21.04.2009г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» указано, что взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

Рассмотрим данные критерии более пристально. Соблюдение режима отбывания наказания предполагает в соответствии с уголовно исполнительным законодательством соблюдение осужденным порядка исполнения и отбывания наказания. За нарушение порядка отбывания наказания могут при меняться меры взыскания, предусмотренные ст.115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а за хорошее поведение, добросовестное отношение к труду, обучению, участие в воспитательных мероприятиях, в свою очередь, могут применяться меры поощрения, предусмотренные ст.113 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Меры поощрения, применяемые к осужденному, - это, с одной стороны, средство, стимулирующее дальнейшее исправление лиц, отбывающих наказание, и, с другой - свидетельство положительных изменений в поведении осужденного.

Не стоит забывать, что соблюдение осужденным правил внутреннего распорядка – это обязанность последнего, однако, если осужденный не нарушал установленный режим отбывания наказания и к нему не применялись меры взыскания, то можно говорить о его способности соблюдать установленные правила поведения.³

Другим важным критерием оценки исправления осужденного является трудовая деятельность и отношение к ней. Ч.1 ст.113 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации закрепляет обязанность каждого осужденного трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительного учреждения, а ч.6 ст.113 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации гласит: отказ от работы или прекращение работы являются злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания и могут повлечь применение мер взыскания и материальную ответственность.⁴ Отношение осужденного к труду, желание трудиться, овладеть профессией или повысить уровень квалификации напрямую свидетельствует о его поведении не только во время отбывания наказания, но и о планах и стремлениях на тот период, когда он будет освобожден. Однако, данный критерий, по мнению автора статьи, не может быть обязательным, так как в связи с дефицитом рабочих мест и спецификой производственной деятельности в местах лишения свободы, на современном этапе уголовно-исполнительная система не может обеспечить привлечение к труду всей массы осужденных.

Важно и отношения лиц, находящихся в местах лишения свободы к обучению. Рассматриваемый критерий оценки прямо закреплен в законе. В

³ Бадамшин И. Д., Шахмаев М. М. Определение критериев исправления осужденных при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №3 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-kriteriev-ispravleniya-osuzhdennyh-pri-uslovno-dosrochnom-osvobozhdenii-ot-otbyvaniya-nakazaniya>

⁴ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (УИК РФ) от 08.01.1997 № 1-ФЗ.- Консультант-Плюс.

целом можно констатировать, что добросовестное отношение к обучению как показатель исправления осужденного - это его осознанное стремление к изучению предлагаемых учебных программ, выражающееся в успешном освоении специальных знаний и практических навыков по выбранной профессии, дисциплинированности и регулярном посещении проводимых занятий. Однако не все лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы, нуждаются в получении профессии, так как уже обладают ею на момент осуждения, имеют ограничения по состоянию здоровья, достигли пенсионного возраста.

Участие осужденного в проводимых культурно-массовых, воспитательных мероприятиях является обязательным в соответствии со ст. 109 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Воспитательная работа направлена на исправление осужденных, формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу труду, нормам и традициям человеческого общежития, на повышение их образовательного и культурного уровня.

Вместе с тем исследователи института условно-досрочного освобождения сходятся во мнении, что в целом указанная система критериев ограничивается лишь уголовно-исполнительной характеристикой осужденного и охватывает отношение осужденного к средствам исправления. Представляется, что такой усеченный вариант системы критериев оценки должен применяться не ко всем категориям осужденных, а только к основной их массе. В то же время оценка исправления осужденных, которые уже имеют определенные положительные результаты и могут претендовать на самую высокую меру поощрения - условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, предполагает более углубленную диагностику их личности.⁵ Упоминание об этом можно найти в УИК РФ, в ст. 175 которого отмечается, что, помимо данных о личности осужденного, его поведении, отношении к труду и обучению во время отбывания

⁵ Бадамшин И.Д., Шахмаев М.М. Определение критериев исправления осужденных при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №3 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-kriteriev-ispravleniya-osuzhdennykh-pri-uslovno-dosrochnom-osvobozhdenii-ot-otbyvaniya-nakazaniya>

наказания, в представлении об УДО должны содержаться данные об отношении осужденного к совершенному деянию. Другим важным аспектом при решении вопроса об условно-досрочном освобождении является достижение цели восстановления социальной справедливости. Ч.1 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации позиционирует это как возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.⁶

Речь идет, в первую очередь, о материальном эквиваленте возмещения вреда, причиненного преступлением, который выражается в возмещении потерпевшему компенсации морального и материального вреда. Критерием же исправления служит, в данном случае, добровольность возмещения, помимо обязательной части, которая подлежит взысканию в рамках действующего законодательства. Важным аспектом является и тот факт, что нигде законодательно не закреплена та часть, без возмещения которой условно-досрочное освобождение становится невозможным. В условиях сложившейся экономической ситуации в стране оплата труда осужденных остается очень низкой, что не позволяет погашать имеющиеся исполнительные листы в полном объеме. Таким образом, восстановление социальной справедливости в процессе исполнения наказаний следует понимать и как стремление осужденного, ходатайствующего об условно-досрочном освобождении, возместить вред, причиненный преступлением потерпевшему, принятии им индивидуальных мер по его возмещению.

Напротив, умышленное уклонение осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда может служить препятствием к условно-досрочному освобождению, о чем говорится в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. – Консультант-Плюс.

досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».⁷

Достижение цели предупреждения совершения новых преступлений при вынесении судами постановлений об условно-досрочном освобождении также должно учитываться. С одной стороны, это планы и перспективы осужденного на постпенитенциарный период. К обстоятельствам их определяющим можно отнести наличие места жительства и предполагаемого трудоустройства, крепкие социально-полезные связи, твердое намерение не возвращаться к преступной деятельности, желание продолжить возмещать вред причиненный преступлением, четко сформулированную правопослушную жизненную позицию. С другой стороны, субъективным фактором может выступать выяснение в период отбывания осужденным наказания его отношения к совершенному преступлению является необходимым и обязательным условием объективной оценки степени его исправления.

Раскаяние по сравнению с осознанием вины, причиненного вреда означает активную работу личности по самоусовершенствованию в связи с отрицательной оценкой ею своего прошлого поведения, то есть это отрицательное психическое отношение лица к содеянному. Осужденный, раскаявшийся в совершенном деянии, - это лицо, которое стремится порвать с преступным прошлым, не ограничивающееся только исполнением всех требований режима отбывания наказания, а соблюдающее обязанности общегражданского долга (правильное отношение к семье, родственникам, негативное отношение к нарушителям режима, отрицание «традиций» преступного мира, проявление стремления начать новую жизнь и вернуть прежние социальные связи).

Кроме того, существует ряд объективных обстоятельств, минимизирующих риск совершения новых преступлений лицами, освобожденными условно-досрочно.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 17.11.2015) "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания". – Консультант-Плюс.

Во-первых, применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания, что затруднит возможность совершения им новых преступлений или административных правонарушений.

Во-вторых, установленная необходимость фактического отбытия осужденным определенного срока назначенного наказания, ограничение или лишение его прав и свобод, вытекающего из соответствующего вида исправительного учреждения и режима отбывания наказания, оказанное в связи с этим на него исправительное воздействие, также способствуют частной превенции.

Наконец, предусмотренное ч. 7 ст. 79 УПК РФ право, а при указанных в ней обстоятельствах обязанность суда отменить условно-досрочное освобождение и назначить наказание по правилам совокупности приговоров, являются самым эффективным фактором, удерживающим осужденного от совершения им административных проступков, обязанностей, возложенных судом, новых неосторожных или умышленных преступлений в течение оставшейся не отбытой части наказания.

Вместе с тем, несмотря на огромный гуманистический и воспитательный заряд, действующий в настоящее время в Российской Федерации механизм реализации института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания «коррупционно опасен». При этом необходимо отметить, что коррупциогенность данного института в значительной степени обуславливается широким субъективизмом при его практической реализации. На это прямо было указано еще министром юстиции Российской Федерации А.В. Коноваловым, отметившим в нем недостатки не только с позиции деятельности «руководства исправительных учреждений», работа которых в соответствии с законом предусматривает «довольно высокий процент усмотрения» с их стороны, но и с точки зрения участия суда в реализации условно-досрочного освобождения,

процедурные решения которого также «не лишены данных проблем». ⁸ Также следует отметить аналогичную проблему «высокого процента усмотрения» при рассмотрении ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении в суде.

Обязательным условием условно-досрочного освобождения является отбытие установленной законом части наказания для возможности подачи соответствующего ходатайства.

В основу определения части срока наказания, необходимой для условно-досрочного освобождения, положены два обстоятельства: во-первых, тяжесть совершенного преступления (его отнесение к той или иной категории); во-вторых, несоблюдение условно-досрочно освобожденным требований, предъявляемых к нему на период оставшейся не отбытой части наказания. Если лицо не оправдает оказанного ему доверия, например, совершит преступление, то в дальнейшем это обусловит более жесткое условие условно-досрочного освобождения.

При осуждении лица за совершение нескольких преступлений разной степени тяжести вопрос о сроке наказания, необходимого для условно-досрочного освобождения, должен решаться в зависимости от наличия в совокупности наиболее тяжкого преступления. При определении минимально необходимой части срока наказания, после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения, следует руководствоваться правилами, предусмотренными ч. 3 ст. 79 и ст. 93 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность.

Таким образом подводя итоги следует отметить то, что в настоящее время не смотря на широкое применение институт условно-досрочного освобождения содержит в себе вопросов, которые требуют дальнейшего законодательного

⁸ Иванов А. А. Требования принципа индивидуализации исполнения наказания как важный фактор противодействия коррупционности и субъективизму института условно-досрочного освобождения от наказания // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. №1 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-printsipa-individualizatsii-ispolneniya-nakazaniya-kak-vazhnyy-faktor-protivodeystviya-korruptsiogennosti-i>

определения и уточнения в части конкретизации оснований и порядка применения.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. – Консультант-Плюс.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (УИК РФ) от 08.01.1997 № 1-ФЗ.- Консультант-Плюс.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 17.11.2015) "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания". – Консультант-Плюс.
4. Бадамшин И.Д., Шахмаев М.М. Определение критериев исправления осужденных при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №3 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-kriteriev-ispravleniya-osuzhdennyh-pri-uslovno-dosrochnom-osvobozhdenii-ot-otbyvaniya-nakazaniya>
5. Горшенин Александр Александрович Условие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник ВУиТ. 2010. №72. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/uslovie-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 06.
6. Иванов А.А. Требования принципа индивидуализации исполнения наказания как важный фактор противодействия коррупциогенности и субъективизму института условно-досрочного освобождения от наказания // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. №1 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-printsipa-individualizatsii-ispolneniya-nakazaniya-kak-vazhnyy-faktor-protivodeystviya-korrupsiogennosti-i>