

Сагиров С.Д.

Студент

3 курс, факультет подготовки
специалистов для судебной системы

(юридический факультет)

Ростовский Филиал

ФГБОУ Высшего Образования

«Российский Государственный Университет Правосудия

Россия, г. Ростов-на-Дону

МЕСТО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА В СИСТЕМЕ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ И КРИТЕРИИ АРБИТРАБЕЛЬНОСТИ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

Аннотация: Статья посвящена вопросам рассмотрения спора коммерческим арбитражем возможно в случае заключения сторонами арбитражного соглашения или включения сторонами арбитражной оговорки в текст договора.

Ключевые слова: корпоративный спор, корпоративный конфликт, арбитражный суд, судопроизводство, корпорация, арбитрабельность, коммерческий арбитраж.

Annotation: the Article is devoted to consideration of a dispute commercial arbitration is possible in case of signing by the parties of the arbitration agreement or the parties include an arbitration clause in the text of the contract.

Key words: corporate dispute, corporate conflict, arbitration court, legal proceedings, corporation, arbitability, commercial arbitration.

Рассмотрение спора коммерческим арбитражем возможно в случае заключения сторонами арбитражного соглашения или включения сторонами

арбитражной оговорки в текст договора. В арбитражном соглашении стороны могут обозначить, какие именно споры они передают на рассмотрение арбитража¹. Арбитражная оговорка, как правило, передает все споры, которые могут возникнуть между контрагентами из договора на рассмотрение третейского суда².

Однако рассмотрение спора коммерческим арбитражем возможно далеко не всегда. Законодательство, ввиду разных причин, в первую очередь, исходя из значимости для общественных интересов, ограничивает возможность лиц по передаче споров в арбитраж.

Для определения возможности передачи того или иного спора в арбитраж, в доктрине, выделяются два общих критерия арбитрабельности: объективный и субъективный³.

Субъективная арбитрабельность ограничивает споры, которые могут или не могут быть переданы на рассмотрение третейским судом в зависимости от круга субъектов. По большей части это касается возможности рассмотрения арбитражем споров с участием юридических лиц публичного права, главное здесь, что эти субъекты прямо или косвенно связаны с государством⁴.

Российское законодательство, устанавливает перечень субъектов, дела с участием которых не могут быть переданы на рассмотрение третейским судом. К таковым относятся, в частности, все компании, имеющие стратегическое значение⁵. Однако у данного ограничения есть определенные пределы: согласно АПК РФ данные споры являются арбитрабельными по поводу прав на доли в таких компаниях, в случае, когда соответствующие сделки не требовали одобрения со стороны государственных органов⁶.

1 Fouchard P. et al. Fouchard, Gaillard, Goldman on international commercial arbitration. – Kluwer law international, 1999. - С.200.

2 Lehmann M. A plea for a transnational approach to arbitrability in arbitral practice //Colum. J. Transnat'l L. – 2003. – Т. 42. – С. 753.

3 Mistelis L. A., Brekoulakis S. L. Arbitrability: international & comparative perspectives. – Kluwer Law International, 2009. – Т. 19.

4 Xiuwen Z. On the Arbitrable Matters in International Commercial Arbitration [J] //Presentday Law Science. – 2005. – Т. 2. – С. 14.

5 См. Распоряжение Правительства РФ от 20.08.2009 N 1226-р (ред. от 04.04.2017) "Об утверждении перечня стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации"; Указ Президента РФ от 04.08.2004 N 1009 (ред. от 01.02.2017) "Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ".

6 "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СПС Консультант плюс.

Под объективной арбитрабельностью понимается, собственно, возможность передачи предмета спора на рассмотрение арбитражем⁷. В следующей главе будут раскрыты критерии объективной и субъективной арбитрабельности на примере корпоративных споров.

Пожалуй, одним из самых актуальных вопросов для России в последние годы также стал вопрос об арбитрабельности⁸ корпоративных споров⁹.

До 1 сентября 2016 г. относительно данного вопроса практика была довольно противоречива. Ключевым в данном вопросе стало дело «М.В. Максимов против ОАО «НЛМК». В этом громком деле суд отрицательно ответил на вопрос об арбитрабельности корпоративных споров. В последующем арбитражные суды придерживались данной позиции и опровергали отнесение корпоративных споров к арбитрабельным.

Спустя время стала появляться и иная практика, так, например, в одном из рассмотренных дел Арбитражный суд Уральского округа признал такие споры арбитрабельными¹⁰. В данном деле, которое рассматривалось в кассационном порядке, суд сделал следующие выводы: "корпоративные споры отнесены к специальной, а не к исключительной подсудности арбитражных судов.

Специальная подсудность арбитражным судам корпоративных споров не исключает возможности рассмотрения таких дел третейскими судами с учетом существа спора, характера правоотношений сторон и последствий принятия решения третейским судом. Как таковой спор, затрагивающий вопросы

7 Caprasse O. Objective Arbitrability of Corporate Disputes-Belgium and France //Ondernemingen ADR. – 2011. – С. 80.

8 В отечественной литературе встречаются различные варианты написания («арбитрабельность» и «арбитраемость»), что говорит об активном формировании данного понятия. Представляется обоснованным аргумент Б.Р. Карабельникова о целесообразности сохранения транскрипции, аутентичной английскому слову *arbitrability*. Аналогичный термин используется в судебной практике Высшего Арбитражного суда (см., например, Постановление Президиума ВАС РФ № 11059/13 от 11.02.2014 по делу № А26-9592/2012), а также в Проекте реформы законодательства о третейских судах (см. Пояснительную записку, загруженную при публикации проекта Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», подготовлена Министерством Юстиции РФ, редакция от 17.01.2014. Встречается подобное правописание и многочисленных арбитражных делах, см. например Постановление АС Московской области от 06.12.2016 по делу № А41-70451/2016; Решение АС Ханты-Мансийского АО от 31.10.2016 по делу № А75-14729/2015; Определение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.08.2016 по делу № А56-7924/2016.

9 См., например, Стрембелев С. В., Кривой Я. В. Рассмотрение корпоративных споров третейскими судами: быть или не быть //Закон. – 2013. – №. 4. – С. 108-118.; СЕМИЛЮТИНА Н. Г. Корпоративные споры и развитие альтернативных механизмов разрешения споров //Журнал российского права. – 2015. – №. 2 (218).; Чупрунов И. С. Арбитрабельность: применимое право и влияние со стороны сверхимперативных норм, Новые горизонты международного арбитража, вып. 1: сб. сост./под ред. АВ Асоскова, НГ Вилковой, РМ Ходыкина //М: Инфотропик Медиа. – 2013.

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2015 N Ф09-8456/15 по делу N А60-36124/2015.

участия компании в некоммерческом партнерстве, либо осуществления ею прав члена партнерства, между сторонами отсутствует. Спор, рассмотренный третейским судом, носит экономический характер, вытекает из гражданских правоотношений и мог быть предметом третейского разбирательства".

С 1 сентября 2016 г. вступил в силу ФЗ от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже)¹¹, закрепивший, что корпоративные споры арбитрабельны, но с ограничениями В соответствии со ст. ст. 33, 225.1 АПК РФ и ст. 22.1 ГПК РФ, а также п. 11 ст. 2 Закона об арбитраже можно разделить корпоративные споры на три группы: неарбитрабельные; арбитрабельные, но только в российском третейском суде; арбитрабельные, с возможностью передачи спора в иностранный арбитражный институт. Таким образом в соответствии с действующим законодательством неарбитрабельны споры, возникающие в связи с:

- созывом общих собраний акционеров/участников
- исключением из числа участников
- оспариванием решений и действий государственных органов по вопросам эмиссии ценных бумаг
- стратегическими предприятиями (кроме не требующих согласования Комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций);

Арбитрабельными для российских арбитражных институтов являются споры, связанные с:

- учреждением, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц
- корпоративными соглашениями
- обжалованием решений органов управления юридических лиц
- назначением/избранием и прекращением полномочий директоров и привлечением их к ответственности

¹¹ Закон РФ от 07.07.1993 N 5338-1 (ред. от 29.12.2015) "О международном коммерческом арбитраже" (вместе с "Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации", "Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации") // Собрание законодательства РФ. 04.01.2016, N 1 (часть I), ст. 2.

- оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью (только в случае заключения арбитражного соглашения всеми сторонами спора)

Арбитрабельны с возможностью обращения в иностранный коммерческий арбитраж являются споры, связанные с:

- принадлежностью акций/долей и обращением взыскания по договорам залога акций/долей

- деятельностью держателей реестра владельцев ценных бумаг

Важным в связи с последними поправками является то, что все арбитражные соглашения по корпоративным спорам могут быть заключены с 1 февраля 2017г.. Данное положение небезосновательно критиковалось, так как оно создает правовую неопределенность относительно арбитрабельности корпоративных споров, арбитражное соглашение в отношении которых было заключено ранее этой даты¹². Учитывая противоречивую практику судов, по большей части признававших такие споры недействительными, консервативной позицией большинства ученых и практиков является, что корпоративные споры до 1 февраля 2017 г. относятся к исключительной подсудности арбитражных судов¹³.

Библиографический список

1. Стрембелев С.В., Кривой Я.В. Рассмотрение корпоративных споров третейскими судами: быть или не быть //Закон. – 2013. – №. 4.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СПС Консультант плюс.
3. Закон РФ от 07.07.1993 N 5338-1 (ред. от 29.12.2015) "О международном коммерческом арбитраже" (вместе с "Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации", "Положением о Морской арбитражной комиссии при

12 Jonathan Hines. LawFlash. Russia's New Commercial Arbitration Reform—Key Points. //April 05, 2016 (Updated April 15, 2016).
13 Там же.

Торгово-промышленной палате Российской Федерации") // Собрание законодательства РФ. 04.01.2016, N 1 (часть I), ст. 2.

4. Распоряжение Правительства РФ от 20.08.2009 N 1226-р (ред. от 04.04.2017) "Об утверждении перечня стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации"; Указ Президента РФ от 04.08.2004 N 1009 (ред. от 01.02.2017) "Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ".
5. Caprasso O. Objective Arbitrability of Corporate Disputes-Belgium and France //Ondernemingen ADR. – 2011. – С. 80.
6. Fouchard P. et al. Fouchard, Gaillard, Goldman on international commercial arbitration. – Kluwer law international, 1999. - С.200.
7. Jonathan Hines. LawFlash. Russia’s New Commercial Arbitration Reform—Key Points. //April 05, 2016 (Updated April 15, 2016).
8. Lehmann M. A plea for a transnational approach to arbitrability in arbitral practice //Colum. J. Transnat'l L. – 2003. – Т. 42. – С. 753.
9. Mistelis L.A., Brekoulakis S.L. Arbitrability: international & comparative perspectives. – Kluwer Law International, 2009. – Т. 19.
10. Xiuwen Z. On the Arbitrable Matters in International Commercial Arbitration [J] //Presentday Law Science. – 2005. – Т. 2. – С. 14.