

ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в данной статье автор рассматривает некоторые особенности рассмотрения гражданских дел в порядке особого производства. Также выделяются основные признаки особого производства. Кроме того, изучаются проблемные аспекты и предлагаются пути их разрешения. В заключении, подводятся итоги исследования.

Ключевые слова: гражданский процесс, особое производство, законодательство, судопроизводство, проблематика.

Annotation: In this article the author considers some features of consideration of civil cases in the order of special production. The main features of special production are also highlighted. In addition, the problem aspects are studied and ways of their solution are proposed. In conclusion, the results of the study are summarized.

Key words: civil procedure, special proceedings, legislation, legal proceedings, problems.

Особому производству выделено отдельное место в системе гражданского судопроизводства. Так, данному виду посвящен подраздел 4 II раздела Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Для того, чтобы наиболее точно раскрыть сущность особого производства в гражданском процессе, видится необходимым рассмотреть его основные признаки.

Во-первых, основной целью рассмотрения дела в порядке особого производства является защита прав и интересов граждан, которая осуществляется посредством выявления и констатации факта, с которым связано возникновение, изменение либо прекращение у заявителя прав и обязанностей.

Действующая редакция статьи 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит четкий перечень дел, которые могут рассматриваться в порядке особого производства. Так к ним относятся дела: об установлении фактов, имеющих юридическое значение; об усыновлении (удочерении) ребенка; о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим.

В том числе, к категориям дел, подлежащих рассмотрению в особом производстве, относят признание движимой вещи бесхозной; восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и так далее [1].

Обращаясь к статистике, отметим, что в соответствии с данными, приведенными на официальном сайте Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, за 2017 год судами общей юрисдикции Российской Федерации было рассмотрено 243 654 дела в порядке особого производства, за 2018 год 265 773 дела [2].

Указанное подтверждает факт необходимости изучения особенностей такого вида производства для выявления проблем в данной сфере и последующего их решения.

Далее рассмотрим второй характерный для особого производства признак, к которому относят субъектный состав.

Итак, состав лиц, участвующих в деле, представлен заявителем и, реже, заинтересованными лицами. Это обуславливается тем, что в приведенном случае спор юридического характера отсутствует. Таким образом, главным лицом выступит исключительно сам заявитель.

Кроме того, к признакам можно отнести и то, что наблюдается отсутствие возможности применения институтов в рамках судебного процесса, которые исключаются характером такого производства. Так, например, невозможно

заклучить мировое соглашение, подать встречный иск, а равно признать либо отказаться от исковых требований.

А.С. Федоров также выделяет в особый признак то, что средством судебной защиты в анализируемой ситуации выступает заявление. Тем не менее, считаем, что здесь имеет место исключение: дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении. Отметим, что требования, предъявляемые к содержанию такого заявления, существенно отличаются от требований, предъявляемых к содержанию исковых заявлений [4, с. 80].

Видится возможным согласиться с тем, что в особом производстве рассматриваются вопросы права. Такой вывод следует из содержания ст. 262 ГПК РФ. Так, к особому производству законодателем были отнесены дела достаточно разного характера. В связи с чем, например, в вызывном производстве устанавливается факт утраты заявителем ценной бумаги на предъявителя, но в этих делах суд также должен пресечь возможные неблагоприятные последствия, связанные с утратой документа, то есть признать утраченный документ недействительным (ст. 300 ГПК РФ).

Так как в каждом деле особого производства судом решается вопрос об установлении факта, не являющегося очевидным, большой научный интерес в литературе вызывает вопрос о содержании понятия «спорность факта».

Когда лицо обращается в суд с просьбой подтвердить наличие конкретного обстоятельства, от которого зависит наступление определенных правовых последствий, имеет место неопределенность существования данного обстоятельства (факта).

Подобного рода неопределенность наблюдается тогда, когда данный факт не может быть подтвержден имеющимися у заявителя документами, ввиду этого у лица отсутствует возможность самостоятельно реализовать принадлежащее ему право.

Таким образом, из неопределенности юридического факта видится возможность предположить, что соответствующий факт является спорным. Если

нет спора о наличии такого факта, то, следовательно, нет смысла в обращении в судебный орган.

Кроме того, спорность такого факта исключает наличие сторон с противоположными юридическими интересами, так как заявление содержит требование к суду об установлении данного юридического факта.

В теории гражданского процесса по вопросу о связи спора о факте и спора о праве нет единой точки зрения. Одни ученые считают, что возникновение спора о факте обязательно влечет за собой спор о праве [5, с. 91], другие утверждают, что может иметь место спор о факте, не переходящий в спор о праве [3, с. 66].

Обоснованием первой точки зрения является ссылка на то, что юридический факт и право взаимообусловлены. То есть, если лицо претендует на то, чтобы иметь какое-либо субъективное право на основании установления факта, то сам факт, так или иначе, повлечет возникновение каких-либо обязательств. Поэтому, если имеет место спор о факте, то не исключается и спор о праве.

Думается, что такие выводы являются следствием неточного понимания состояния спорности факта. Вследствие этого мнение первой категории теоретиков видится неверным.

Что касается второй позиции отечественных правоведов, то здесь следует отметить тот факт, что такая точка зрения приближена к правовой действительности и в большей мере отражает суть особого производства.

Таким образом, подводя итог, отметим, что особое производство – значимый вид гражданского судопроизводства, позволяющий установить тот или иной факт. Указанное предопределяет необходимость изучения особого производства с целью дальнейшего совершенствования законодательства в указанной сфере.

Использованные источники

1. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – N 46. – Ст. 4532.
2. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // [Электронный ресурс] / URL: <http://www.cdep.ru/item=4891> (дата обращения: 28.10.2019 г.).
3. Тимербаев Р.Г. Признаки особого производства в гражданском процессе // Государство и право. – 2018. – № 1. – С. 64 – 67.
4. Федоров А.С. Особое производство // Судья. – 2018. – № 3. – С. 78 – 84.
5. Щекин О.Е. Спорные правоотношения в гражданском процессе // Аллея наук. – 2016. – № 2. – С. 90 – 93.