

## ОТГРАНИЧЕНИЕ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

**Аннотация:** В статье рассматриваются актуальные в теории и правоприменительной практике вопросы ограничения вымогательства от смежных составов преступлений.

**Ключевые слова:** вымогательство, уголовное законодательство, ограничение.

**Annotation:** The article presents relevant issues in the theory and law enforcement practice of delimiting extortion from related offenses.

**Keywords:** extortion, criminal law, delimitation.

Среди ученых и сотрудников правоохранительных органов возникает много вопросов, которые связаны с ограничением вымогательства от смежных составов преступлений, в результате чего имеют место переквалификация соответствующих общественно опасных деяний. И это является неудивительным, так как вымогательство является многообъектным преступлением и посягательство происходит как против собственности, так и против личности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Чхвимиани Э.Ж. Ограничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики // Общество и право. 2010. № 2. С. 148.

Вымогательство — преступление, тесно примыкающее к хищениям чужого имущества, и поэтому оно имеет ряд черт, которые сближают его с двумя преступлениями – разбоем и грабежом. Проблема отграничения этих составов была поднята еще в 1875 году Н.А. Неклюдовым, но окончательного разрешения в теории уголовного права так и не нашла. Поэтому вопрос об отграничении вымогательства от этих составов остается и в настоящее время одним из важных.

В качестве первого критерия отграничения вымогательства от грабежа и разбоя необходимо назвать предмет преступления. Как отмечает Э.Ж. Чхвимиани, если при разбое и грабеже предметом преступления выступает только имущество, то при вымогательстве еще право на имущество и действия имущественного характера<sup>1</sup>. Поэтому, проблема в разграничении этих составов возникает только в том случае, если предметом является имущество<sup>2</sup>.

Следующее, что стоит отметить, это различие в угрозе. Если при грабеже и разбое насилие или угроза его применения носят определенные формы: при грабеже это применение насилия, не опасного для жизни и здоровья или угроза применения такого насилия, то при разбое это насилие, опасное для жизни и здоровья, либо угроза применения такого насилия. В вымогательстве угроза имеет более широкий характер и может проявляться в угрозе уничтожения или повреждением имущества, в распространении сведений, позорящих потерпевшего или его близких, или иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и интересам потерпевшего или его близких, а также допускает угрозу причинения потерпевшему или его близким людям любой степени тяжести вреда и даже их убийства.

Необходимым для рассмотрения является вопрос о применении насилия. Как указано в п.10 Постановления Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве», «если насилие при грабеже и разбое является средством завладения имуществом, и его применение происходит практически одновременно с изъятием имущества, то при вымогательстве оно, только лишь

---

<sup>1</sup> Кобец П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству // Символ науки. 2015. № 1-2. С. 73.

подкрепляет угрозу, и умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем».

Способ перехода имущества от потерпевшего к преступнику так же различен между собой. Если при вымогательстве преступник не изымает предмет преступления у потерпевшего, а только требует передачи с помощью угроз или насилия, вследствие чего потерпевший самовольное отдает имущество. То при грабеже и разбое это изъятие, т.е. происходит переход имущества в руки вымогателя против воли потерпевшего.

Также необходимо учесть тот факт, что разбой и грабеж совершаются в непосредственном контакте с потерпевшими, в то время как при вымогательстве непосредственного контакта преступника и потерпевшего может и не быть<sup>1</sup>. И угроза до потерпевшего может доводиться через телефонный разговор или письмо.

Если при грабеже и разбое у потерпевшего существует лишь альтернатива — защищать свои интересы в пределах своих психологических и физических возможностей, либо смириться с утратой имущества, то при вымогательстве у потерпевшего в подавляющем большинстве случаев существуют варианты поведения после предъявления ему вымогательского требования (действия, которые будут препятствовать реализации угрозы, обращение в правоохранительные органы и т.д.).

Кроме того, не совпадают моменты окончания этих преступлений. Как отмечает Д. В. Гэрелбаатар, разбой считается оконченным преступлением в момент нападения, вымогательство - в момент предъявления требований передачи имущества, права на имущества, или выполнение действий имущественного характера. Также вышеизложенной точки зрения придерживаются многие ученые<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия вымогательству: дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 33.

<sup>2</sup> Гэрелбаатар Д.В. Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступления // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2011. № 4. С. 45.

Очень часто у работников правоохранительных органов возникает проблема разграничения уголовно-правовых составов вымогательства и самоуправства. Самоуправство определяется в уголовном законе как самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред (ст.330 УК РФ).

Значительные различия в данных составах имеются и по признакам субъективной стороны. Вымогательство совершается с прямым умыслом и виновный преследует корыстный мотив, осознанно понимая, что он не имеет ни каких прав на требуемое имущество, стремится получить безвозмездно от потерпевшего или его близких имущество, право на имущество или действий имущественного характера, тем самым незаконно обогатиться за его счет. На счет субъективной стороны самоуправства имеются разные точки зрения.

Р.А. Жариков считает, что субъективная сторона при самоуправстве также характеризуется наличием прямого умысла, но корыстный мотив отсутствует. А Н. Скорилкина с С.Л. Дадоновым придерживаются мнения, что субъективная сторона самоуправства, характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом<sup>1</sup>.

Самоуправство считается оконченным в момент наступления последствий в виде существенного вреда, который может носить как имущественный, так и иной характер. Вымогательство считается оконченным, как только «заявлено требование передачи имущества или права на имущество, или совершения иных действий имущественного характера, подкрепленное вымогательской угрозой», даже если имущество не удалось получить, а тяжкий вред по ч. 3 ст. 163 УК РФ может быть вменен только в случае реального его причинения потерпевшему.

Таким образом, из всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод, хотя вымогательство тесно примыкает к хищению и имеет проблемы в

---

<sup>1</sup> Анненков А.В., Дадонов С.Л., Скорилкина Н.П. Отграничение самоуправства от вымогательства // Законность. М., 2001. № 5. С. 26.

практике при разграничении с самоуправством, тем не менее, вымогательство имеет ряд своеобразных и отличительных черт, позволяющих отграничить данный состав преступления от иных смежных составов по объективным и субъективным признакам.

### Список литературы

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019);
2. Чхвимиани Э.Ж. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики // Общество и право. 2010. № 2. С. 148.
3. Кобец П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству // Символ науки. 2015. № 1-2. С. 73.
4. Чхвимиани Э. Ж. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия вымогательству: дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 33.
5. Гэрелбаатар Д.В. Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступления // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2011. № 4. С. 45.
6. Анненков А.В., Дадонов С.Л., Скорилкина Н.П. Отграничение самоуправства от вымогательства // Законность. М., 2001. № 5. С. 26.