

Сагиров С.Д.

Студент

3 курс, факультет подготовки
специалистов для судебной системы

(юридический факультет)

Ростовский Филиал

ФГБОУ Высшего Образования

«Российский Государственный Университет Правосудия

Россия, г. Ростов-на-Дону

ПОНЯТИЕ КОРПОРАТИВНОГО КОНФЛИКТА И КОРПОРАТИВНОГО СПОРА

Аннотация: Статья посвящена определению понятий «корпоративный спор» и «корпоративный конфликт». Проанализирована разница терминов и их соотношение.

Ключевые слова: корпоративный спор, корпоративный конфликт, арбитражный суд, судопроизводство, корпорация.

Annotation: the Article is devoted to the definition of the concepts "corporate dispute" and "corporate conflict". The difference of terms and their correlation is analyzed.

Key words: corporate dispute, corporate conflict, arbitration court, legal proceedings, corporation.

Внутрикорпоративные отношения — это взаимодействие между собой множества различных субъектов, имеющих различные интересы, находящиеся в тесной взаимосвязи¹. До тех пор, пока эти интересы совпадают, жизнь

1 См.: Шиткина И. С. (ред.). Корпоративное право: учеб. для вузов по специальности Юриспруденция. – Wolters Kluwer Russia, 2007.

корпорации протекает в размерности и гармонии. Однако интересы участников часто вступают в противоречие. Так возникают противоречия, которые, ввиду своей специфики, представляют особый интерес для доктрины и законодателя - корпоративные конфликты²

Важен вопрос о разграничении таких понятий, как корпоративный конфликт и корпоративный спор³. В процессуальной доктрине спор — это конфликт, для разрешения которого используется судебный порядок⁴.

Иногда понятия корпоративный конфликт и корпоративный спор используются как синонимы⁵. Но, как правило, между ними, все же проводят некое разграничение. Понятие корпоративный конфликт является более широким, и охватывает понятие корпоративные споры⁶.

Под корпоративными спорами понимаются любые разногласия, возникающие между лицами, имеющими интерес в корпорации, в то время как под корпоративным спором понимается корпоративный конфликт, для урегулирования которого необходимо использование специального механизма разрешения споров, включая обращение в суд и альтернативное разрешение споров⁷.

Клепоносова М.В., указывает, что конфликт - это столкновение сторон, мнений, сил, а спор представляет собой разногласие сторон или конфликт интересов, выраженный в отстаивании своей позиции соответствующими способами. Ученый приходит к выводу, что корпоративный конфликт представляет собой родовое понятие, а корпоративный спор – видовое, что

2 См., например, Лаптев В. А., Ефименко Е. Н. Корпоративные конфликты: причины возникновения и способы защиты //Lexrussia. – 2013. – №. 3. – С. 268-279.; Данельян А. А. Корпорация и корпоративные конфликты М.: Издательский дом «Камерон. – 2007; Кошелев А. Н., Иванникова Н. Н. Конфликты в организации: виды, назначение, способы управления. М., 2007; Долинская В. В. Понятие корпоративных конфликтов //Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – №. 6. – С. 4-11.

3 См.: Фроловский Н. Г. Понятие корпоративного спора //Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – №. 6. – С. 11-16.

4 См.: Клепоносова М. В. Корпоративные споры: определение понятия в целях разграничения подведомственности и подсудности //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2010. – №. 2. - С.1

5 См., например, Якушев В. С., Белых В. С. Правовое обеспечение экономической деятельности. Дорожинская Е. А. Корпоративное право учебное пособие. –М., 2015. Худойкина Т. В. Применение посредничества как примирительной процедуры при разрешении правовых споров и конфликтов в России //Социально-политические науки. – 2012. – №. 4.

6 См.:Карпенко А. Д. Термины медиации как элемент развития практики в России //Третейский суд. – 2011. – №. 3. – С. 120.

7 "Mediating Corporate Governance Conflicts and Disputes" By Eric M. Runesson and Marie-Laurence Guy, SC Global Corporate Governance Forum Focus 4 // - 2012.

первая стадия разногласия между хозяйствующими субъектами – корпоративный конфликт, а вторая стадия - корпоративный спор⁸.

Торгово-промышленная палата Российской Федерации (далее - ТПП), на регулярной основе, разрабатывает Концепции по совершенствованию законодательства Российской Федерации на определённый период, представляющие собой документ, нацеленный на определение приоритетов Палаты и бизнеса в законотворческой сфере в период работы Государственной Думы. В п. 1.11.3 Концепции развития законодательства Российской Федерации на период 2008 - 2011 гг под корпоративным конфликтом понимаются разногласия (споры) между акционерами (инвесторами) и менеджерами общества по причине нарушений прав акционеров, которые приводят или могут привести к искам к обществу, контролирующему акционеру или управляющему по существу принимаемых им решений, досрочному прекращению полномочий органов управления, существенному изменению в составе акционеров⁹. Однако данный документ опубликован не был, вместо него была принята концепция 2008 г., разработанная Министерством Экономического развития Российской Федерации, где легального определения понятия корпоративных конфликтов нет¹⁰. Не было его и в последней Концепции развития законодательства ТПП РФ от 2016¹¹.

В научной литературе высказываются различные позиции относительно сути понятия корпоративных конфликтов. Некоторые авторы рассматривают корпоративные конфликты, как любые разногласия между органами общества и его акционерами, а также между акционерами, если такой конфликт затрагивает интересы общества¹².

8 Клепоносова М. В. Корпоративные споры: определение понятия в целях разграничения подведомственности и подсудности //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2010. – №. 2. - С.1

9 Концепция развития законодательства российской федерации на период до 2012 года Москва 2010 // - <https://www.hse.ru/data/2013/04/24/1211460276/2010pdf>

10 Концепция развития корпоративного законодательства на период до 2008 года // - ilts.ru/files/

11 Концепция ТПП России по совершенствованию законодательства Российской Федерации на период до 2021 года, Москва, 2016 // - <http://www.kuztpp.ru/download/pravo/>

12 См.:Назарова В. В. Сделки слияний и поглощений: мотивы и факторы //Финансовый менеджмент. – 2013. – №. 6. – С.

Причины возникновения корпоративных конфликтов весьма различны по своей природе, однако их можно подразделить: 1) на объективные и 2) субъективные¹³. К объективным причинам следует отнести: несовершенство законодательства, допускающего недобросовестным лицам злоупотреблять своими правами, отсутствие эффективных правовых норм, обеспечивающих гарантии корпоративных прав участникам хозяйственных обществ¹⁴, а также несовершенство действующих механизмов применения юридической ответственности за нарушения корпоративных обязательств¹⁵. К субъективным причинам относятся: желание экономического господства и стремление получить как можно большее влияние в корпорации всеми возможными способами¹⁶.

Причиной возникновения конфликтов в корпорации, как правило, является конфликт интересов (*conflict of interest*) лица, оказывающего значительное влияние на общество (например, директора или мажоритарного акционера)¹⁷. Поэтому часто понятие корпоративного конфликта (*corporate conflict*) рассматривают через призму агентской проблемы (*agency problem*)¹⁸. Суть «агентской проблемы» сводится к тому, что официальное лицо (например, директор корпорации), которое обязано представлять интересы компании, имеет так же и свой личный интерес, который может противоречить ее интересам¹⁹. Тем самым данное лицо не исполняет те фидуциарные обязанности, которые на

13См.: Беседин А. Н. и др. Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования: монография. – 2014. – С.11.

14 См.: Лаптев В. А., Ефименко Е. Н. Корпоративные конфликты: причины возникновения и способы защиты //Lexrussica. – 2013. – №. 3. – С. 268-279.

15.Kurtz D. L., Kurts D. L. Board Liability: Guide for Nonprofit Directors. – Moyer Bell Limited, 1988. – С. 21.

16.Hemingway C. A., Maclagan P. W. Managers' personal values as drivers of corporate social responsibility //Journal of Business Ethics. – 2004. – Т. 50. – №. 1. – С. 33-44.

17 См., например, Dam K. W. Class actions: Efficiency, compensation, deterrence, and conflict of interest //The Journal of Legal Studies. – 1975. – Т. 4. – №. 1. – С. 47-73.; Knepper W. E. et al. Duty of Loyalty. – Liability of Corporate Officers and Directors, 2016. – Т. 1.; O'Connor M. A. How Should We Talk about Fiduciary Duty-Directors' Conflict-of-Interest Transactions and the ALI's Principles of Corporate Governance //Geo. Wash. L. Rev. – 1992. – Т. 61. – С. 954.

18 См., например, Arye Bebchuk L., Fried J. M. Executive compensation as an agency problem //The Journal of Economic Perspectives. – 2003. – Т. 17. – №. 3. – С. 73; Dalton D. R. et al. 1 The Fundamental Agency Problem and Its Mitigation: Independence, Equity, and the Market for Corporate Control //The academy of management annals. – 2007. – Т. 1. – №. 1. – С. 53; Dyl E. A. Corporate control and management compensation: Evidence on the agency problem //Managerial and Decision Economics. – 1988. – Т. 9. – №. 1. – С. 23.

19 Ross S. A. The economic theory of agency: The principal's problem //The American Economic Review. – 1973. – Т. 63. – №. 2. – С. 137.; Zeckhauser R. J., Pratt J. W. (ed.). Principals and agents: The structure of business. – Boston : Harvard Business School Press, 1985. – С. 37.

него по умолчанию возлагает корпорация²⁰. А так как директора своими действиями и решениями определяют судьбу компании, то насколько успешно и в каком направлении будет развиваться бизнес, акционеры (участники) общества будут стремиться противостоять такому эгоизму директоров²¹. Дж. Армор, Р. Краакман и Дж. Хансман выделяют три вида корпоративных конфликтов, основанных на агентской проблеме: 1) конфликты между акционерами фирмы и менеджментом корпорации: здесь менеджеры выступают агентами корпорации, а акционеры - принципалами; 2) конфликт между акционером, обладающим контролирующим пакетом акций в обществе (мажоритарием), и акционерами, которые не оказывают решающее влияние на общество (миноритариями): здесь агентами выступают первые, а принципалами последние²², 3) конфликты между корпорацией, включая ее акционеров, и третьими лицами, включая ее кредиторов, работников и потребителей²³.

Современное российское законодательство не дает определения корпоративного конфликта. АПК РФ оперирует такой категорией, как дела по корпоративным спорам, и дает определение корпоративных споров. Согласно ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ корпоративными спорами являются дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

20 Sitkoff R. H. The economic structure of fiduciary law. – 2011.

21 Sterk S. E. Trust Protectors, Agency Costs, and Fiduciary Duty //Cardozo L. Rev. – 2005. – Т. 27. – С. 2761

22 Как известно в практике американских и английских судов доктрина "фидуциарных обязанностей" получила широкое распространение. Хотя, в корпоративном праве она изначально применялась только к директорам корпорации, суды со временем начали рассматривать как носителя фидуциарных обязанностей любое лицо, которое может оказывать существенное влияние на общество. В контексте защиты прав акционеров это означает возможность предъявления такому лицу прямых или косвенных исков от имени акционеров или корпорации соответственно. – См. Будылин С. Л. Разум и добрая совесть: обязанности директора в США, Великобритании, России //Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2013. – №. 2. – С. 10-40.; В последнее время, в англо-американской среде был даже поставлен вопрос о фидуциарных обязанностях миноритарных акционеров. – См., например, <http://www.attorneyatlawmagazine.com/twin-cities/minority-shareholders-owe-fiduciary-duty-depends/>.

23. Armour J. Agency problems, legal strategies and enforcement :дис. – Harvard Law School, 2009 - С.2-3.

Таким образом, понятия корпоративные конфликты и корпоративные споры, соотносятся, как целое и его часть. Причем, под первыми понимаются, как правило, любые разногласия, возникающие внутри корпорации между ее участниками, директорами, иными лицами, а также самим обществом. Понятие корпоративных споров определено в законе, и по смыслу части 1 ст. 225.1, это дела, связанные с созданием, управлением или участием в юридическом лице.

Библиографический список

1. Беседин А.Н. и др. Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования: монография. – 2014.
2. Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты М.: Издательский дом «Камерон». – 2007;
3. Клепоносова М.В. Корпоративные споры: определение понятия в целях разграничения подведомственности и подсудности //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2010. – №. 2.
4. Кошелев А.Н., Иванникова Н. Н. Конфликты в организации: виды, назначение, способы управления. М., 2007;
5. Лаптев В.А., Ефименко Е.Н. Корпоративные конфликты: причины возникновения и способы защиты //Lexrussica. – 2013. – №. 3.
6. Михальчук Ю.С. Корпоративные споры в 2016 году //Журнал Акционерное общество: вопросы корпоративного управления.2016. №12(151)..
7. Фроловский Н.Г. Понятие корпоративного спора //Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – №. 6.
8. Шиткина И.С. (ред.). Корпоративное право: учеб. для вузов по специальности Юриспруденция. – Wolters Kluwer Russia, 2007.
9. Якушев В.С., Белых В.С. Правовое обеспечение экономической деятельности.
10. Armour J. Agency problems, legal strategies and enforcement: дис. – Harvard Law School, 2009 - С.2-3.

11. Dam K. W. Class actions: Efficiency, compensation, deterrence, and conflict of interest //The Journal of Legal Studies. – 1975. – Т. 4. – №. 1.
12. Hemingway C. A., MacLagan P. W. Managers' personal values as drivers of corporate social responsibility //Journal of Business Ethics. – 2004. – Т. 50.
13. Kurtz D. L., Kurtz D. L. Board Liability: Guide for Nonprofit Directors. – Moyer Bell Limited, 1988.
14. Mediating Corporate Governance Conflicts and Disputes" By Eric M. Runesson
15. Sitkoff R. H. The economic structure of fiduciary law. – 2011.