

*Офицеров Владимир Сергеевич*  
*Магистрант 3 курса юридического факультета Государственное*  
*автономное образовательное учреждение высшего образования*  
*Ленинградской области «Ленинградский государственный университет*  
*им. А.С. Пушкина»*

## ПОРЯДОК ОТСТРАНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

***Аннотация:** Статья посвящена механизму отстранения арбитражных управляющих. В том числе при дисквалификации. Автор приводит примеры из практики в какие сроки суды отстраняют арбитражных управляющих при дисквалификации.*

***Ключевые слова:** отстранение, арбитражный управляющий, дисквалификация, порядок отстранения.*

***Abstract:** the Article is devoted to the mechanism of removal of arbitration managers. Including disqualification. The author cites examples of practices in terms of what the courts suspend liquidator when disqualified.*

***Key words:** discharge, Trustee in bankruptcy, disqualification, order of dismissal.*

Порядок отстранения арбитражных управляющих закреплен в статье 20.4 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.4 Закона о банкротстве в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с нарушением им условий членства в саморегулируемой организации, требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражный управляющий отстраняется арбитражным судом от исполнения возложенных на

него обязанностей в деле о банкротстве на основании ходатайства саморегулируемой организации не позднее чем в течение десяти дней с даты его поступления. Данное основание для отстранения направлено на реализацию положения, согласно которому не может быть утверждено в качестве арбитражного управляющего лицо, которое не является членом одной из саморегулируемых организаций (пункт 1 статьи 20 Закона о банкротстве).

Исключение из числа членов СРО не является безусловным основанием к отстранению, тем более, если управляющим соблюдаются интересы лиц, участвующих в деле. В случае если арбитражный управляющий был исключен из одного СРО, а на момент рассмотрения в суде дела об его отстранении он являлся членом другого СРО, в данном случае суд отказывает в удовлетворении заявления первоначального СРО<sup>1</sup>.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 3 информационного письма от 30 декабря 2004 г. N 88 «О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением арбитражных управляющих»<sup>2</sup>, в случае оспаривания в арбитражном суде арбитражным управляющим решение СРО об исключении его из членов СРО, рекомендовал арбитражным судам приостановить производство, возбужденное по заявлению организации, до рассмотрения дела по заявлению арбитражного управляющего в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Такая мера как исключение из членов СРО без согласия арбитражного управляющего является самым строгим наказанием, которое может применить саморегулируемая организации<sup>3</sup>.

В свою очередь Мурашкина Е.В. отмечает, что «нормы об исключении управляющего из СРО имеют скорее этический, чем юридический характер, и являются санкцией за нарушение корпоративной этики»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 N 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»

<sup>2</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.12.2004 N 88 «О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением арбитражных управляющих» «Вестник ВАС РФ», N 3, 2005

<sup>3</sup> Шахраева Т.В. Досрочное прекращение полномочий арбитражного управляющего // Юрист. 2010. N 5. С. 54

<sup>4</sup> Мурашкина Е.В. Правовая квалификация ответственности арбитражного управляющего // Актуальные проблемы частноправового регулирования. 2005. С. 165

Автор работы не может согласиться с утверждением Мурашкиной Е.В., так как исключение из членов СРО происходит не только в случае не оплаты взносов, но и в случаях несоблюдения действующего законодательства арбитражным управляющим (пункт 2 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

Кроме того, арбитражный управляющий может быть отстранен арбитражным судом по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве. Круг лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, определен в пункте 1 статьи 35 Закона о банкротстве.

Абзац десятый пункта 2 статьи 15 указанного Закона позволяет собранию кредиторов принять решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего. Кроме того, статья 15 Закона о банкротстве предусматривает, что решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов.

Комитет кредиторов, в свою очередь, может обратиться к собранию кредиторов с рекомендацией об отстранении арбитражного управляющего от исполнения его обязанностей (пункт 3 статьи 17 Закона о банкротстве).

Собрание кредиторов может принять такое решение только если арбитражный управляющий не исполнил или ненадлежаще исполнил свои обязанности. В протоколе собрания кредиторов должны быть изложены конкретные нарушения, допущенные управляющим, в ином случае суд отказывает в удовлетворении заявления (ходатайства) представителя собрания кредиторов<sup>5</sup>.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 4 информационного письма от 22.05.2012 N 150 приводит пример как арбитражный суд отказал представителю собрания кредиторов в удовлетворении заявления об отстранении арбитражного управляющего. Суд мотивировал свое решение

---

<sup>5</sup> Кузнецов С.А. О праве суда изменить основание требования собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего и по собственной инициативе отстранить его // Вестник ВАС РФ. 2014. N 3. С. 59

следующим: в протоколе собрания кредиторов должно быть указано, какие именно нарушения послужили основанием для принятия решения собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. При этом в протоколе собрания кредиторов недостаточно простой ссылки на допущенные конкурсным управляющим нарушения в целом, они должны быть конкретизированы в целях подтверждения того, что решение об обращении с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего принято в пределах компетенции собрания кредиторов. Такая конкретизация в протоколе собрания кредиторов отсутствовала<sup>6</sup>

Положения пункта 3 статьи 20.4 Закона о банкротстве устанавливают обязанность СРО направить в арбитражный суд ходатайство об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 20.4 Закона отстранение арбитражного управляющего осуществляется судьей единолично не позднее дня, следующего после дня принятия соответствующего ходатайства саморегулируемой организации (иного участвующего в деле лица) или получения копии решения о назначении арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации, без вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В течение трех рабочих дней с даты вступления в законную силу решения суда об отстранении управляющего, федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц, уведомляет СРО о дисквалификации арбитражного управляющего способом,

---

<sup>6</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 N 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» «Вестник ВАС РФ», N 8, август, 2012

обеспечивающим получение такого уведомления не позднее чем через пять дней с даты отправления.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц, является Федеральная налоговая служба (п.5.5.13 Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 N 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе»).

Согласно абзацу 3 пункта 3 статьи 20.4 Закона о банкротстве саморегулируемая организация обязана направить, в течение трех рабочих дней, в арбитражный суд ходатайство об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных обязанностей, при условии получения уведомления федерального органа исполнительной власти, осуществляющий формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц, о дисквалификации арбитражного управляющего с приложением вступившего в законную силу решения о дисквалификации арбитражного управляющего.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35<sup>7</sup>, при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статья 2 АПК РФ).

В соответствии с абзацем 5 пункта 3 статьи 20.4. Закона о банкротстве определение суда об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей и утверждении нового арбитражного управляющего подлежит немедленному исполнению. Данная норма говорит о

---

<sup>7</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

том, что отстранение арбитражного управляющего не влечет приостановление производства по банкротному делу.

Считаем, что процедура отстранения арбитражного управляющего в связи с его дисквалификацией, является неоправданно усложненной, или как говорил Е.В. Богданов «забюрократизированной»<sup>8</sup>.

Как видно, процедура отстранения проводится не менее 17 дней. По мнению автора, будет правильным, если после вступления судебного акта о дисквалификации в законную силу суд, принявший такое решение немедленно направит его одновременно в адрес федерального органа, уполномоченного вести реестр дисквалифицированных лиц и в СРО. Считаем такая процедура, значительно ускорит отстранение арбитражного управляющего от ведения дела о банкротстве.

Посмотрим, как соблюдают сроки арбитражные суды при отстранении арбитражного управляющего, на примере отстранения Моисеева А.А.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда (резольютивная часть от 21.05.2018 г.) по делу № А56-74423/2017 арбитражный управляющий Моисеев Андрей Александрович привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, **с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.**

Моисеев А.А. являлся конкурсным управляющим в деле о банкротстве ООО «Кимтек» (дело №А56-9330/2015), ООО «Амуршина-Хабаровск» (дело № А73-11184/2015), ГП "Ломоносовское ДРСУ" (дело № А56-23739/2015) и др. Мы будем рассматривать эти три дела.

В рамках дела о банкротстве ГП «Ломоносовское ДРСУ» ФНС России обратилась в суд **06 июня 2018г. с заявлением об отстранении управляющего.** Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области **отстраняет Моисеева А.А. 31 июля 2018г.** В настоящем деле отстранение от должностных обязанностей управляющего произошло **через 55 дней**, это почти два месяца.

---

<sup>8</sup> Богданов Е.В. Ответственность арбитражного управляющего в деле о банкротстве // Адвокат. 2014. N 8. С. 7

В определении арбитражный суд отстранение обосновал следующим:

- управляющий привлечен к административной ответственности;

-однократное привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности позволяет поставить под сомнение разумность и добросовестность его действий. Квалификация судом совершенных Моисеевым А.А. правонарушений по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ свидетельствует о пренебрежительном и халатном отношении управляющего к исполнению своих обязанностей в деле о банкротстве, что позволяет арбитражному суду реализовать исключительное право на отстранение конкурсного управляющего в целях недопущения возможных неправомерных действий при осуществлении мероприятий банкротства и исключения вероятности причинения невосполнимых убытков кредиторам и должнику<sup>9</sup>.

В рамках дела о банкротстве ООО «Амуршина-Хабаровск», конкурсный кредитор Сбербанк России **08 ноября 2018г.** направил в Арбитражный суд Хабаровского края заявление об отстранении конкурсного управляющего. А **09 октября 2018г.** Моисеев А.А. подал заявление в суд об освобождении его от занимаемой должности. **10 октября 2018г.** в суд обратилась СРО, членом которой являлся Моисеев А.А., также с заявлением о его освобождении от должности, в связи с принятием Правлением НП АУ «ОРИОН» (СРО) решения о прекращении членства данного арбитражного управляющего на основании его личного заявления. Причем СРО не представила в суд информацию о дисквалификации управляющего. Следовательно, в рамках дела А73-11184/2015 в арбитражный суд было подано три заявления от разных лиц, одно из них с требованием отстранить конкурсного управляющего.

Арбитражный суд Хабаровского края отстраняет Моисеева А.А. от исполнения возложенных на него обязанностей **08 ноября 2018г.**, т.е. в день обращения конкурсного кредитора с заявлением об отстранении, мотивируя свое решение следующим:

---

<sup>9</sup> Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31 июля 2018г., вынесенное по делу А56-23739/2015

- СРО фактически, искажает обстоятельства дела и, в нарушение положений Закона о банкротстве, просит не отстранить, а освободить Моисеева А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Амуршина-Хабаровск»;

- дисквалификация является самостоятельным и достаточным основанием для отстранения судом арбитражного управляющего от исполнения им своих обязанностей в деле о банкротстве<sup>10</sup>.

В данном деле, налицо, в действиях (сокрытие информации о дисквалификации) СРО и конкурсного управляющего, имеются признаки злоупотребления правом и заинтересованность в исходе дела, попытки в дальнейшем избежать убытков в адрес Моисеева А.А.

Наконец третье дело, банкротство ООО «Кимтек». Здесь, **06 июня 2018г.**, с заявлением в суд обратился представитель собрания кредиторов об отстранении управляющего. Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области **назначает судебное заседание на 17 июля 2018г.** для рассмотрения заявления об отстранении на основании дисквалификации. Далее суд **откладывает рассмотрение заявления на 14.08.2018г.** Потом **суд объявляет перерыв до 21 августа 2018г.** Далее снова откладывает судебное заседание **на 25 сентября 2018г.** Это при том, что такие заявления рассматриваются без вызова сторон. Только **25 сентября 2018г.** судья Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области Глумов Д.А. выносит определение об отстранении конкурсного управляющего Моисеева А.А., мотивировав его только ссылкой на судебный акт, которым управляющий был дисквалифицирован. **Таким образом, судья Глумов Д.А. рассматривал заявление об отстранении Моисеева А.А. по безусловному основанию-дисквалификация, почти 5 месяцев?!** В этом случае невольно приходят мысли о заинтересованности суда в деле или некомпетентности судьи.

Очень любопытная информация об исключении (выходе) арбитражного управляющего Моисеева А.А. из членов СРО «Орион» имеется в карточке

---

<sup>10</sup> Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 08 ноября 2018г, вынесенное по делу № А73-11184/2015

арбитражного управляющего на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ).

30 июля 2018г. Моисеев А.А. был исключен из членов СРО, в связи с дисквалификацией. 07.08.2018г. опять включен в СРО, на основании отмены решения Правления от 30.07.2018г. 14.09.2018г. арбитражный управляющий опять исключен из членов СРО **на основании личного заявления.**

Подводя итоги, можно выделить Арбитражный суд Хабаровского края, который отстранил арбитражного управляющего в соответствии со всеми нормами Закона о банкротстве. Вопиющее несоблюдение закона зафиксировано у судьи Глумова Д.А. в деле банкротства ООО «Кимтек», который всеми силами тянул момент отстранения управляющего. Возникает вопрос: для чего это делать? Скорее всего, осмелимся предположить, чтобы дать возможность арбитражному управляющему выйти из СРО по личному заявлению, а затем в рамках дел о банкротстве **быть освобожденным** от должности, **а не отстраненным.**

#### **Использованные источники**

1. Богданов Е.В. Ответственность арбитражного управляющего в деле о банкротстве // Адвокат. 2014. N 8. С. 5-10.
2. Кузнецов С.А. О праве суда изменить основание требования собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего и по собственной инициативе отстранить его // Вестник ВАС РФ. 2014. N 3. С. 58-67.
3. Мурашкина Е.В. Правовая квалификация ответственности арбитражного управляющего // Актуальные проблемы частного правового регулирования. 2005. С. 164-167.
4. Шахраева Т.В. Досрочное прекращение полномочий арбитражного управляющего // Юрист. 2010. N 5. С.53-57.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» «Вестник ВАС РФ», N 8, август, 2012.

6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 N 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» «Вестник ВАС РФ», N 8, август, 2012
7. Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31 июля 2018г., вынесенное по делу А56-23739/2015.
8. Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 08 ноября 2018г, вынесенное по делу № А73-11184/2015.