

Офицеров Владимир Сергеевич
Магистрант 3 курса юридического факультета Государственное
автономное образовательное учреждение высшего образования
Ленинградской области «Ленинградский государственный университет
им. А.С. Пушкина»

ПРАВОВЫЕ ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

***Аннотация:** Статья посвящена основополагающим принципам в деятельности арбитражного управляющего. Рассматриваются принципы добросовестности, разумности, независимости, объективности и беспристрастности, принципы полноты и достоверности.*

***Ключевые слова:** арбитражный управляющий, принципы деятельности управляющих, добросовестность, злоупотребление правом, разумность, объективность, беспристрастность.*

***Abstract:** the Article is devoted to the fundamental principles in the activity of the arbitration Manager. The principles of good faith, reasonableness, independence, objectivity and impartiality, the principles of completeness and reliability are considered.*

***Keywords:** arbitration Manager, principles of activity of managers, good faith, abuse of law, reasonableness, objectivity, impartiality.*

Закон о банкротстве предусматривает такие основные принципы деятельности арбитражных управляющих, как добросовестность, разумность, осуществление полномочий в интересах общества, кредиторов и должника (пункт 4 статьи 20.3.).

Смагина И.А. считает основными принципами деятельности арбитражного управляющего - независимость, объективность и беспристрастность.¹

Считаем необходимым дополнить список принципов, принципом справедливости.

Рассмотрим вышеперечисленные принципы подробно.

Правила, закрепляющие принцип добросовестности, можно увидеть в статье 1 ГК РФ. Пункт 3 данной статьи говорит о том, что участники гражданских правоотношений, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей, **ДОЛЖНЫ действовать добросовестно.** Пункт 4 статьи 1 ГК РФ содержит правило, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Таким образом, законодатель, недобросовестное поведение, приравнивает к незаконному поведению участников гражданских правоотношений.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность и разумность участников гражданских правоотношений презюмируются.

Толковый словарь обозначает термин «добросовестный» как «правдивый, праводушный, честный, строго богобоязненный в поступках»², экономический словарь, как «способность честно выполнять свои обязанности, обязательства»³.

Скловский К. считает, что действие добросовестности не может являться автоматическим и важную роль в этом несет воля законодателя, следовательно, «добросовестность лишь тогда имеет непосредственный юридический эффект, позволяющий добросовестному лицу противостоять обладателю права, когда такой выбор сделан законодателем»⁴.

Костина О.В. и Любанов В.Е. определяет добросовестное поведение как «стандарт поведения, который предполагает не только учет интересов противоположной стороны (сторон) в возникших отношениях, но также

¹ "Предпринимательское право: Учебное пособие" (3-е издание, исправленное и дополненное) (Смагина И.А.) ("Омега-Л", 2009). С.33

² Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. М., 1978. С. 445.

³ Экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 2007.С.196

⁴ Применение норм о доброй совести в гражданском праве России (Скловский К.) ("Хозяйство и право", N 9, 2002) С.6

понимается как осознание субъектом правомерности в осуществлении своих прав и исполнении обязанностей»⁵.

Верховный суд Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 определил признаки добросовестности, так при оценке добросовестности сторон нужно исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, который учитывает права и законные интересы другой стороны, содействует ей, в том числе в получении необходимой информации⁶.

Этот признак можно увидеть, например, в Определении Верховного Суда РФ от 11.02.2019 по делу N 306-ЭС18-16390, А65-31592/2017⁷ или в Определении Верховного Суда РФ от 09.01.2018 N 50-КГ17-27⁸, а также в других судебных актах Верховного суда.

Следовательно, по мнению автора настоящей работы, добросовестное поведение арбитражного управляющего это соблюдение прав и законных интересов других участников правоотношений, в т.ч. должника и кредиторов, обязанность содействовать им, стремление предвидеть и предотвратить нарушения таких прав и интересов.

Принцип разумности непосредственно связан с принципом добросовестности.

В связи с отсутствием законодательного определения разумности, впрочем, как и добросовестности, обратимся к правовой доктрине и судебной практике.

Волков А.В., полагает, что «разумность представляет собой структурную сторону добросовестности, а добросовестность - собирательную форму здравого адекватного, честного поведения»⁹.

⁵ Реализация принципа добросовестности в делах о несостоятельности (банкротстве) наследственной массы (Костина О.В., Любанов В.Е.) ("Современный юрист", 2019, N 1). С.3

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "Российская газета", N 140, 30.06.2015. С.1

⁷ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.02.2019 по делу N 306-ЭС18-16390, А65-31592/2017.-С3

⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.01.2018 N 50-КГ17-27.-С.5.

⁹ Волков А.В. Злоупотребление гражданскими правами. Проблемы теории и практики. М., 2009. С. 188

Ем В.С. разумным считал «поведение субъекта, если оно является результатом осмысления социально-экономической обстановки, в которой он находится, логически вытекает из нее и целесообразно для него»¹⁰. То есть, В.С. Ем под разумностью понимает целесообразность, логичность и рациональность поведения участников правоотношений.

Иванова С.А., в общем, поддерживает мнение Ема В.С., и понимает под разумностью проявления участниками «...чувства меры, рационального понимания объективной реальности»¹¹.

Виниченко Ю.В. говорит о том, что разумность это и есть правомерность и критерием разумности в данном случае является целесообразность. При этом Ю.В. Виниченко подчеркивает, что поведение субъекта должно быть разумным не только для него самого, а быть объективно разумным¹².

Мы разделяем позицию Ю.В.Виниченко, и считаем, что, разумность — это поведение самого арбитражного управляющего (объективное понятие), а не его отношение к своему же поведению (субъективное понятие). Вместе с тем, разумное поведение не всегда означает поведение добросовестное, а добросовестное, в свою очередь, разумное.

Касаемо правоприменительной деятельности, Определением Верховного Суда РФ от 13.05.2019 N 307-ЭС19-5305, действия конкурсного управляющего ООО «Фиорд» Петракова В.Н. по привлечению для обеспечения своей деятельности юридической компании, а также аренде помещения признаны не соответствующими целям процедуры банкротства и **принципам разумности и добросовестности**.¹³ Верховный суд в обоснование указал, что арбитражный управляющий мог и должен был выполнить лично, те действия, которые поручил юридической организации, а доказательства использования арендуемого помещения в интересах должника не предоставил.

¹⁰ Ем В.С. Осуществление и защита гражданских прав // Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2004. Т. 1. С. 531.

¹¹ Иванова С.А. Принцип справедливости в гражданском праве России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2006. С. 18.

¹² Виниченко Ю.В. Разумность в гражданском праве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. С. 11.

¹³ Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2019 N 307-ЭС19-5305 по делу N А26-7316/2016

В другом деле Верховный суд пришел к обратному выводу, о соответствии обжалуемых действий конкурсного управляющего по привлечению специалиста для оценки имущества должника целям процедуры банкротства и **принципам разумности и добросовестности**¹⁴

Следующий принцип — это справедливость, который связан и с разумностью и с добросовестностью.

Автор работы считает интересным определение справедливости, у Д.Е. Богданова: «под справедливостью как категорией гражданского права следует понимать исторически сложившиеся в обществе представления о соответствии социальным идеалам (параметрам) распределения между участниками прав и обязанностей, правомочий субъектов и пределов их осуществления, частной автономии и обязанности по сотрудничеству и социальной кооперации, благ, убытков, потерь, иных неблагоприятных последствий в связи с неисполнением договора или причинением вреда, недобросовестным поведением и др., а также необходимого применения неблагоприятных последствий в целях корректировки поведения субъектов»¹⁵.

Справедливость - оценка обществом баланса интересов сторон договора (распределение прав и обязанностей между участниками, эквивалентность имущественных предоставлений сторон по договору и т.д.)¹⁶.

Вайпан В.А. указывает, что в гражданском праве справедливость зачастую понимается как компромисс интересов отдельных людей, социальных групп, а значит, нахождение такого компромисса и есть сущность управления обществом¹⁷.

Богданов Д.Е. понимает под справедливостью исторически сложившиеся в обществе представления о соответствии социальным идеалам (параметрам) распределения между участниками правоотношения убытков, потерь, иных

¹⁴ Определение Верховного Суда РФ от 11.05.2018 N 306-ЭС17-14611 по делу N А65-1141/2015

¹⁵ Богданов Е.В., Богданов Д.Е., Богданова Е.Е. Развитие гражданского права России. Тенденции, перспективы, проблемы. М., 2014. С. 238

¹⁶ Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития: монография / Е.Е. Богданова, Л.Ю. Василевская, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.Ю. Василевской. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. С.19

¹⁷ Вайпан В.А. Принцип справедливости в гражданском праве и судебное усмотрение // Гражданское право. 2018. N 1. С. 3

неблагоприятных последствий в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, причинением вреда, недобросовестным поведением и др., а также необходимого применения к ответственным лицам неблагоприятных последствий с целью корректировки (сдерживания - deterrence) их поведения¹⁸.

При проведении финансового анализа арбитражный управляющий должен руководствоваться принципами полноты и достоверности, в соответствии с которыми:

1. в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются все данные, необходимые для оценки его платежеспособности;
2. в ходе финансового анализа используются документально подтвержденные данные;
3. все заключения и выводы основываются на расчетах и реальных фактах.¹⁹

Требование о беспристрастности арбитражного управляющего, отсутствии у него заинтересованности в делах должника и его кредиторов закреплено в пункте 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве. Содержание этого пункта гласит, что судом не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам.

Все принципы деятельности арбитражного управляющего являются оценочными понятиями, что позволяет правоприменителям интерпретировать их по-своему, в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Использованные источники

1. Богданов Д.Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: сравнительно-правовой аспект: Монография. М.: Проспект, 2015. -303с.

¹⁸ Богданов Д.Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: сравнительно-правовой аспект: Монография. М.: Проспект, 2015. С. 35.

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 N 367"Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа" "Собрание законодательства РФ", 30.06.2003, N 26, ст. 2

2. Богданов Е.В., Богданов Д.Е., Богданова Е.Е. Развитие гражданского права России. Тенденции, перспективы, проблемы. М., 2014. - 335с.
3. Вайпан В.А. Принцип справедливости в гражданском праве и судебное усмотрение // Гражданское право. 2018. N 1.- С.22-28
4. Виниченко Ю.В. Разумность в гражданском праве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003.-С.190
5. Волков А.В. Злоупотребление гражданскими правами. Проблемы теории и практики. М., 2009.-С452
6. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. М., 1978.
7. Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития: монография / Е.Е. Богданова, Л.Ю. Василевская, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.Ю. Василевской. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016.-С.192
8. Ем В.С. Осуществление и защита гражданских прав // Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2004. Т. 1.
9. Иванова С.А. Принцип справедливости в гражданском праве России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2006.-С.193
- 10.Костина О.В., Любанов В.Е. Реализация принципа добросовестности в делах о несостоятельности (банкротстве) наследственной массы// «Современный юрист», 2019, N 1.
- 11.Предпринимательское право: учебное пособие / И.А. Смагина. - 3-е изд., испр. и доп. - Москва : Омега-Л, 2009. –С.287
- 12.Скловский К.И. Применение норм о доброй совести в гражданском праве России // Хозяйство и право. 2002. N 9. С. 79 - 94.
- 13.Экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 2007.
- 14.Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.01.2018 N 50-КГ17-27.
- 15.Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.02.2019 по делу N 306-ЭС18-16390, А65-31592/2017.

16. Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2019 N 307-ЭС19-5305 по делу N А26-7316/2016.
17. Определение Верховного Суда РФ от 11.05.2018 N 306-ЭС17-14611 по делу N А65-1141/2015.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "Российская газета", N 140, 30.06.2015.
19. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 N 367"Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа" "Собрание законодательства РФ", 30.06.2003, N 26.