

*Григалашвили Д.Г., магистрант,
Кафедра гражданского и международного частного права, (базовая
кафедра Южного научного центра Российской академии наук)
Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград*

СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИСТОЧНИКА ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ КАК КАТЕГОРИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

***Аннотация:** Данная статья содержит обоснования таким выводам как: необходимость изменить такие термины как «неподконтрольность» и «вредоносность», которые применяются для описания внешней стороны источника повышенной опасности (ИПО), на более конкретные определения, требуется разграничение ИПО по видам и указанию признаков по каждому из этих видов, необходимость в разделении субъектного состава правоотношений.*

***Abstract:** This article provides justification for such conclusions as: the need to change such terms as "uncontrollability" and "harmfulness", which are used to describe the external side of the source of increased danger (IPO), to more specific definitions, it is necessary to distinguish IPO by species and indication of signs for each of these species, the need to separate the subject composition of legal relations.*

***Ключевые слова:** позиция, ИПО, вред, эксплуатация, ущерб, опасность.*

***Keywords:** position, IPO, harm, exploitation, damage, danger.*

Определение «источник повышенной опасности» (далее - ИПО) появилось в юриспруденции в 1922 году. Оно включало в себя ту теорию, которая требовалась судебной практике и способствовало эффективному осуществлению квалификации деликтов. Основываясь на данном решении, на сегодняшний день, суды имеют возможность возложить на причинителя ущерба повышенную

ответственность, без применения специального законодательства, а также могут не ждать определённой редакции законодателя.

Стоит отметить, что законодатель не предоставил четкие разъяснения, что именно подразумевает собой ИПО. Четкого определение ИПО на данный момент в ГК РФ не существует. Определение ИПО было дано пленумом Верховного суда РФ и отражалось в постановлении от 28.04.1994 под №3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья». Однако, в 2007 данное постановление отменили, а на сегодняшний день нового не приняли.

Многие юридические публикации затрагивают изучение смысла ИПО, но среди ученых еще нет единого мнения о понимании и юридическом определении данного термина.

Рассмотрим три главных теории: первая разработана М.М. Агарковым, Б.С. Антимоновым, под ИПО они подразумевают деятельность, которая создает опасность причинения вреда, вторая теория Т.Б.Мальцмана и Е.А. Флейшица о том, что ИПО – это некое свойство предметов, которое еще не изучено ни техникой, ни наукой и не поддается целиком контролю человека, третья теория А.А. Собчак, О.А. Красавчикова и А.М. Беляковой о том, что ИПО является физическим объектом материального мира, не поддающийся при определенных параметрах контролю, который оказывает человек.

Данные теории не противоречат между собой, поэтому А.П. Сергеев и С.К. Шишкин выдвинули свое мнение относительно ИПО. Они сравнили ИПО с деятельностью или использованием объектов, которые могут привести к причинению вреда. Исходя из этого отметим, что ученые и законодатель не раскрыли понятие ИПО полностью.

Для того, чтобы решить проблему с определением понятия ИПО необходимо определить главные направления в его изучении. Первым делом стоит уделить внимание перечисленным теориям и найти соотношение между ними. Далее необходим анализ физической сущности данного термина и решения главного вопроса, возможно ли с помощью таких терминов как

«вредоносность» и «неподконтрольность» отличить источники обычной опасности от ИПО. Стоит также углубиться в судебную практику, чтобы познать позиции использования этой юридической категории во время разрешения гражданских дел.

Ранее рассмотренные подходы со стороны ИПО подразумевают отсутствие исследования физических параметров, тем самым оказывают влияние на уяснение понятия ИПО и на механизм преобразования объектов (ст. 1079 ГК РФ) в опасные. Современные научные достижения в изучении ИПО позволяют создать более совершенную концепцию по определению сущности, а также видов ИПО. Стоит отметить основные направления, которые создают данную концепцию: наличие возможности ИПО материализоваться в субстанции в качестве объекта, повышенно-опасной деятельности и повышенно-опасных свойств предметов; качественные и количественные показатели изменяют степень опасности ИПО; определения «вредоносность» и «неподконтрольность» делают невозможным выделение ИПО из перечня опасных объектов, что требует замены их на другие термины наиболее конкретные; необходимо разграничение ИПО по видам и дальнейшее установление каждому из этих видов характерных для них признаков. Данные идеи исходят от ученых и свое отражение находят в научной литературе по юриспруденции. Современный мир не стоит на месте и постоянно совершенствуется, тем самым люди создают все больше новых механизмов, машин и технологий. Однако, человек может создать все эти ресурсы, а может и ими же причинить вред.

Допустим тот же автомобиль в руках человека, который в нем не разбирается может являться источником вреда.

Важным вопросом считается то, какие признаки имеют физические объекты и какие причины могут привести к опасности? Самое главное, что данные объекты наделены полезными для человека свойствами и он в свою очередь эти свойства извлекает для себя во время деятельности.

Эти признаки позволяют определить ИПО физическим объектом. Стоит отметить, что без объекта нет возможности извлекать какие-то необходимые

человек свойства. Опасные свойства объект может проявить во время деятельности. Однако, имеется противоречие с этим. Рассмотрим подробнее признаки, которыми наделен ИПО. Любой объект, который не имеет тех или иных полезных для человека свойств не может представлять опасность, поэтому не все объекты могут считаться ИПО, а только те, которые имеют высокую значимость. Возможна ситуация, когда сам человек может высвободить во время деятельности данные свойства с объекта. Если неправильно эксплуатировать данные объекты, то и может возникнуть вред. Человек может извлечь необходимые ему свойства из объекта, но применить их нецелесообразно, что могло бы принести ему пользу повлечет за собой вред. Это и есть процесс создания орудия вреда из ИПО. Вышеперечисленные свойства объектов являются основой теории, выдвинутой Е.А. Флейшиц. По ее мнению, ИПО некое свойство вещей и силы природы. Данные свойства, благодаря достигнутому уровню развития могут не поддаваться контролю человека, тем самым возникает высокая степень появления вреда. Теория деятельности позволяет отразить характерные для ИПО признаки. ИПО имеет три признака, которые послужили созданием данных теорий. Данные признаки формируют общий физический образ ИПО. Объект может представлять собой опасность только тогда, когда задействован в процессе деятельности.¹

Помимо того, что потенциальная опасность со стороны объекта может возникнуть во время деятельности, стоит учитывать момент случайности, который может быть в процессе эксплуатации данного объекта. В обычной жизни свойства ИПО могут проявиться и без осуществления деятельности. Допустим человек оставил свою машину на стоянке, а тормоз забыл установить. Поэтому можно считать, что потенциальная опасность ИПО возникает как при процессе деятельности, так и вне данного процесса. Для характеристики объекта как ИПО используются две стороны: внешняя и внутренняя. Благодаря внешней

¹ Legal Concept 2018, Vol. 17, No. 4 Чурилов А.Ю. Правовые основы ответственности за вред, причиненный при эксплуатации автономного автомобиля.

стороне объект определяется ИПО и исключает его в качестве источника обычной опасности. Внутренняя сторона следит за переходом объекта из состояния обычной потенциальной опасности в реальную. Как только создан объект он наделен первым состоянием, и оно будет при нем, пока человек не заберет имеющиеся у него свойства. Как только начинается деятельность, а именно эксплуатация, тем самым задействован объект и появляется реальная потенциальная опасность. Все подходы по изучению ИПО, которые имеются в науке не отвечают точно на вопрос, какие источники опасности могут относиться к нему. Допустим топор и машина могут принести вред одинаково в момент деятельности, но топор это не ИПО, нежели машина. Так чем они могут различаться?

Заглянув в цивилистику, можно найти характеристику на два внешних признака, которые применяют ученые для выделения ИПО из перечня потенциально опасных объектов. Эти признаками являются вредоносность и неподконтрольность. Многие считают признак неподконтрольности важным, поскольку он может привести объект в состояние потенциальной опасности и привести к причинению вреда, но как ранее было рассмотрено, потенциальная опасность может возникнуть, когда сразу объединяются три характерные для ИПО признаки. Объект тогда представляет собой реальную потенциальную опасность, не смотря на показатели, на основе которых он применяется.

Примером может являться машина, она будет представлять реальную потенциальную опасность и сможет принести вред во время любой скорости передвижения. При высокой скорости риск больше, нежели при низкой. Однако, не этот фактор и не неподконтрольность привели к тому, что ИПО относят к источнику повышенной опасности, а именно тот момент, когда объединяются все его признаки. В первую очередь это объект, далее он наделен свойствами, которые могут причинить вред, а также сама машина эксплуатируется для того, чтобы извлечь из нее свойства.

Тем самым, машина уже после создания наделена теми способностями, которые могут приносить пользу и теми, который причиняют вред. Как отметил

Г.В. Кулешов, машина обладает данными вредоносными свойствами, потому что первоначально имеет большой вес и скорость движения, поэтому потенциально может быть причинен вред. Объект наделен вредоносными свойствами не из-за того, что изменяются его качественные и количественные показатели, а потому что сам человек делает его таким. Допустим небольшое количество вредного вещества не сможет причинить вред не из-за того, что оно безопасно. Уже эта малая доза содержит в себе заранее свойство, что с его увеличением оно будет становиться опасным для окружающих. Количественные и качественные показатели занимают характеристику степени опасности источника, а не его самого. Само понятие неподконтрольность является оценочным признаком, тем самым оно не имеет возможности отграничивать обычные объекты от ИПО.

В судебной практике нельзя найти точной оценки неподконтрольности объекта, поскольку это очень трудный процесс. Это приводит к тому, что суды не могут дать субъективное определение ИПО, поскольку необходимо обнаружить объективные признаки, которые могли бы выделить ИПО из перечня других обычных источников опасности.²

Под вредоносностью понимается объективная способность объекта причинять вред. Было установлено, что одним из видов ИПО могут являться физические объекты, обладающие конкретными полезными свойствами. Данные свойства могут эксплуатироваться в контролируемом режиме. Если же во время процесса по извлечению полезных свойств теряется контроль, то данные свойства могут являться источником причинения вреда.

Исходя из этого, следует вывод, что данное определение не совсем подходит для характеристики рассмотренного внешнего признака ИПО. Данный признак не может являться характеристикой объекта в качестве ИПО. Домашние бытовые предметы такие как топор, нож, имеют схожие свойства, во время их

² Ненашев М.М. Источник повышенной опасности // СПС КонсультантПлюс. 2018. – с. 2.

применения можно причинить себе вред, следовательно, они тоже наделены признаком вредоносности.

В научной литературе можно найти характеристику объективных признаков ИПО. В.М. Сагрунян выделяет такие признаки как: так как использование ИПО может привести к причинению вреда, то оно должно находиться под контролем с момента создания и до конца своего существования; свойства ИПО проявляются во время автоматического режима; ИПО может находиться как в активном, так и в пассивном использовании со стороны специалиста, который имеет определенные навыки и знания в данной области.

Первые два признака обладают объективными внешними критериями, способствующие определить ИПО из большинства источников опасности. Рассмотрим топор, нет необходимости постоянно его контролировать, поскольку он не проявит свои свойства во время автоматического режима. Однако, поезд, любые горючие средства и машина – все это объекты ИПО, если проявлять неосторожность во время их использования можно выйти из-под контроля и нанести себе вред.

Сделаем вывод, что ИПО в качестве физического объекта имеет некоторые полезные свойства, которые человек извлекает во время деятельности. Потеряв контроль над объектом, можно причинять окружающим вред, поэтому владелец объекта, который считается ИПО, должен держать его под контролем.

Исходя из вышеперечисленного сделаем вывод, что объект в качестве ИПО в научной литературе в области юриспруденции нашел свое обоснование. Объекты являются ИПО, а не какая-то деятельность или свойства объектов. Общего признания со стороны ученых данное мнение не получило и до сих пор является актуальной темой для дискуссий.³

Рассмотрим подробней вид этого ИПО. Несомненно, если объект наделен признаком повышенной опасности, то и не может быть речи о виде деятельности,

³ Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. 2015. № 2. С. 20.

где он применяется, она будет вредоносной. В какой-либо ситуации владелец такого ИПО будет нести ответственность за него. Деятельность может характеризоваться повышенной опасностью, во время которой порождается вред сам по себе, вне зависимости от свойств объекта. Так как деятельность — это некий производственный процесс, то она не считается ущербной или вредоносной. Повышенно-опасной деятельностью считается та деятельность, которая правомерна, а ее вредоносные результаты считаются нежелательным исключением, нежели правилом.

Выкопанная вдоль дома траншея, может привести к обвалу этого дома, неправильно оказанная медицинская помощь к смерти пациента, нецелесообразное использование материалов на стройке приведет к крушению всей стройки. Результатом такой деятельности является причинение вреда из-за того, что допущена ошибка. Данная ошибка обусловлена, что заранее нельзя предвидеть как могут сложиться обстоятельства, которые повлекут вред, а не пользу. Применяемые во время такой деятельности орудия труда не имеют значения, если даже это были объекты, имеющие отношение к ИПО. Однако, вред в этом случае был принесен из-за деятельности, следовательно, ИПО будет являться не объект, а сама деятельность.

Во время такого процесса ответственность возлагается на производителей работ. С.К. Шишкин к повышенно-опасной деятельности относит использование атомных электростанций. О.М. Солдатенко к такой деятельности относит производство вредных веществ.

Деятельность, которая сопровождается риском появления вреда, всегда считается потенциально опасной, но ее итог может быть не всегда вредоносным, но и полезным, тем самым оправдывается ее характер. Главными критериями, для того, чтобы соотнести рисковую деятельность к разряду повышенно-опасной считаются ее способы, а также материалов, которые применяются.

Рискованной может являться деятельность, во время которой проводятся эксперименты, а также применяют малоизвестные технологии.

Выделим следующие критерии, которые позволяют отнести деятельность к повышенной-опасной: невозможно предвидеть наступит ли вред, до начала работы; вред может возникнуть за счет стечения обстоятельств, которые при взаимодействии с итогами данной работы, могут породить неблагоприятные последствия.⁴

Данные критерии являются объективными, чтобы отнести деятельность к разряду повышенной-опасной. Наличие правомерности в данном случае не имеет никакого значения, так как данный признак характеризует юридический статус деятельности, а не ее саму.

Деятельность может стать повышенной-опасной из-за ряда допущенных ошибок: неправильные расчеты; место и время выбраны ошибочно; применение несовременных технологий и мн.др. Данные факторы могут исключить вину человека, который занимался данной деятельностью, однако, на него возлагается ответственность по ст. 1079 ГК РФ.

ИПО могут являться определенными свойствами объекта и вещества. Допустим могут возникнуть такие ситуации, когда объекты и вещества, которые ранее хорошо были изучены и считались надежными, могут показать свои новые свойства никому неизвестные. Данные свойства и могут повлечь за собой вред. К таким ИПО относят лекарства, вакцинацию, некоторые продукты питания, материалы, используемые в строительстве, большинство удобрений.

В данном случае ответственность за все эти вещества и объекты будет нести изготовитель. Это обуславливается тем, что изготовитель не относит все перечисленные вещества и объекты к разряду ИПО, так как считает, что в обычных условиях они не могут нести вред. Исходя из этого, ответственность ложится на изготовителя, а не на владельца.

Список использованной литературы

⁴ Золотарев А. П. Некоторые особенности гражданско-правовой ответственности // Современное право. 2016. № 6. С. 49–54.

1. Legal Concept 2018, Vol. 17, No. 4 Чурилов А.Ю. Правовые основы ответственности за вред, причиненный при эксплуатации автономного автомобиля.
2. В.П. Мозолина. Гражданское право. М, 2013.
3. Ненашев М.М. Источник повышенной опасности // СПС КонсультантПлюс. 2018. – с. 2.
4. Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. 2015. № 2. С. 20.
5. Золотарев А.П. Некоторые особенности гражданско-правовой ответственности // Современное право. 2016. N 6. С. 49–54.
6. Румянцев М.Б. Новая концепция понятия источника повышенной опасности как категория гражданского права // Современное право. - 2010 - N 9 - С. 110-115.