

*Петряков А.С.,
студент 2 курса магистратуры
Институт Государства и Права
Сургутский государственный университет
Россия, г. Сургут*

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ

***Аннотация:** В статье был рассмотрен и проанализирован налоговый контроль в Российской Федерации, а также определены основные проблемы его функционирования. Рассматриваются показатели для оценки работы налоговых органов, а также эффективность контроля в данной области. В статье также представлены решения, необходимые для эффективной системы налогового контроля.*

***Ключевые слова:** налог, налоговый контроль, сбор, анализ, налоговая проверка.*

***Annotation:** The article considers and analyzes the tax control in the Russian Federation, as well as the main problems of its functioning. The indicators for the assessment of the work of the tax authorities, as well as the effectiveness of control in this area are considered. The article also presents the solutions necessary for an effective system of tax control.*

***Key words:** tax, tax control, collection, analysis, tax audit.*

Налоговый контроль является одним из элементов государственного налогового администрирования. Его цели и основные задачи имеют четко выраженный налоговый характер, а их непосредственное достижение и руководство самим процессом налогового контроля становятся возможными посредством реализации взаимосвязанной системы мероприятий и процедур,

действий и операций, приемов, способов и методик контрольного, проверочного, аналитического и процессуального характера¹.

Налоговые поступления являются основным доходным источником бюджетов всех уровней. Свыше 80% общего объема доходов консолидированного бюджета Российской Федерации формируется за счет налогов и сборов, взимаемых с физических и юридических лиц. Значимость налогов в процессе формирования денежных фондов государства определяет особую роль налогового контроля в системе государственного финансового контроля.

Необходимость осуществления налогового контроля объясняется следующими причинами: систематическим недополучением налоговых платежей в бюджеты различных уровней, нестабильностью самого налогового законодательства, нежеланием отдельных налогоплательщиков своевременно уплачивать в полном объеме налоговые платежи, нестабильностью социально-экономического развития государства и т.д.

Налоговый контроль представляет собой контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет.

В таблице 1 показаны официальные статистические данные результатов контрольной работы налоговых органов по всей Российской Федерации из формы № 2-НК «Отчёта о результатах контрольной работы налоговых органов (сведения о проведении камеральных и выездных проверок)» в динамике с 2011 по 2016 гг.

Анализ данных таблицы позволяет сделать следующие выводы. За анализируемый период в условиях роста количества камеральных проверок (9,96 %) по-прежнему каждая 18 проверка является результативной. И на этом фоне за 5 лет процент результативности проверок снижен. Положительным

¹ Игнатова Т.В., Пономарев А.И. Налоговое администрирование в Российской Федерации // Игнатова Т.В., Пономарева А.И. – М.: Финансы и статистика. – 2016. – С. 325.

моментом при анализе можно отметить только тот факт, что дополнительно начисленных платежей за одну камеральную проверку увеличилось с 1,45 млн. рублей до 2,56 млн. рублей.

Таблица 1.

Динамика результатов контрольной работы налоговых органов

Показатель результата контрольной работы	Годы						2016 г. в сравн. с 2011 г., %
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Количество камеральных проверок (тыс.)	3635 5,6	3487 9,4	3419 0,4	3286 9,9	3194 2,6	39977 ,9	109,96
Из них выявившие нарушения (тыс.)	2102	1876	1763	1963	1949	2254	107,23
Результативность камеральных проверок (%)	5,78	5,38	5,16	5,97	6,1	5,64	97,58
Количество камеральных проверок, приходящаяся на 1 результативную (ед.)	17,3	18,6	19,4	16,7	16,4	17,7	102,31
Дополнительно начислено платежей (включая налоговые санкции и пени) по КНП, (млн. руб.)	5288 3,1	5138 2,8	5056 4,5	5491 7,9	8126 5,5	102 328,3	193,5
Дополнительно начислено платежей на 1 КНП, (тыс. руб.)	1454	1473	1478	1670	2544	2559	175,96
Количество выездных проверок (тыс.)	67,4	55,9	41,3	35,8	30,7	26,0	38,58
Из них выявившие нарушения (тыс.)	66,6	55,4	40,8	35,3	30,4	25,8	38,74
Результативность выездных проверок (%)	98,8	99,0	98,8	98,7	98,9	99,05	100,2
Количество выездных проверок, приходящаяся на 1 результативную (ед.)	1,01	1,01	1,01	1,01	1,01	1,01	100
Дополнительно начислено платежей (включая налоговые санкции и пени) по ВВП, (млн. руб.)	2871 78,7	3112 38,8	2807 04,3	2906 15,4	2702 12,5	352 465,2	122,73
Дополнительно начислено платежей на 1 ВВП, (тыс. руб.)	4260	5567	6796	8117	8801	13556	318,16

Несколько иная картина по выездным налоговым проверкам. За рассматриваемый период их количество сократилось фактически на 2/3, к 2016 г. оно составило всего 26 тыс. проверок. Соответственно за этим последовало

снижение количества выездных проверок, выявивших нарушения. Вместе с тем анализ результатов показал, что практически каждая проверка является результативной. На этом фоне резко улучшились показатели дополнительно начисленных платежей по результатам выездного контроля с 287 млрд. рублей до 352 млрд. рублей, т.е. за 5 лет рост составляет 22,7%².

Исходя из проведенного анализа, можно сказать, что по показателям результативности камеральная проверка значительно уступает свое значение другим формам налогового контроля, в частности, выездным проверкам. Не отрицая роль и значение камеральной проверки как превентивной меры борьбы с налоговыми правонарушениями, можно считать, что механизм налогового контроля в части организации проведения проверок нуждается в реформировании. Стоит сказать, что реформирование данного механизма должно быть сконцентрировано на усилении результативных форм налогового контроля, в частности, на выездных налоговых проверках. Вместе с тем выездная налоговая проверка – это процесс, требующий значительных трудовых и материальных затрат не только со стороны налоговых органов, но и налогоплательщиков, подвергающихся проверке.

Выходит, что сам механизм налогового контроля так же несовершенен и тоже нуждается в доработке. В условиях развития информационных технологий и изменившейся парадигмы отношений (государство и налогоплательщик) материально-техническое обеспечение налоговых органов позволяет сегодня осуществлять такое реформирование. Свидетельством начала этих реформ можно считать налоговый мониторинг.

Ряд специалистов предлагает проводить преобразование путем упрощения камерального контроля, в частности, отдельные авторы считают, что необходимо ввести обязательные камеральные проверки в отношении тех налогоплательщиков, которые декларируют суммы налогов к уменьшению. Е.В. Малахаткина, предлагает расширить функции камеральных проверок, тем

² Галимова И.В. Проблемы налогового контроля в РФ // Царскосельские чтения. – 2014. – № 6. – С. 80-84.

самым, усиливая их роль, путем введения в НК РФ дополнение о проведении специальных проверок по фирмам-однодневкам.

Оправданной проблемой выездной налоговой проверки считается отбор налогоплательщиков для проведения проверок. Согласно приведенным статистическим материалам, результативность выездных проверок за 6 лет выросла всего лишь на 0,2%, причем динамика является нестабильной. Такого же мнения придерживается И.В. Жемчужникова³.

Как считает Е.В. Никулина, для качественного отбора налогоплательщиков необходимо непрерывное формирование досье налогоплательщика, и возможность этого, автор видит в объединении камеральных и выездных отделов налогового органа в один отдел контрольной работы.

Таким образом, исследования И.В. Жемчужниковой и Е.В. Никулиной, подтверждают существование данной проблемы и для его решения предлагают изменить регламентированные процедуры отбора налогоплательщиков.

Налоговые проверки являются основной формой налогового контроля. Однако НК РФ установлены лишь общие правила и процедуры проведения камеральных налоговых проверок, а также недостаточно точно определены процедуры выездных налоговых проверок⁴.

О проблеме нечеткой регламентации процедур налогового контроля высказались Г.В. Саркисянц, О.И. Карепина и другие учёные.

Как полагает Г.В. Саркисянц, нечеткая регламентация процедур налогового контроля обуславливает недостаточную эффективность его мероприятий. Нередко на практике налогоплательщики сталкиваются с

³ Саркисянц Г.В. Современные проблемы в организации налогового контроля и пути повышения эффективности налоговых проверок // Молодой ученый. – 2015. – № 4. – С. 421-423.

⁴ Дорофеева Н.А. О показателях оценки эффективности деятельности налоговых инспекций // Налоги и налоговое планирование. – 2017. – № 8. – С. 18-26.

ситуациями, не регламентированными на федеральном уровне, что влечет к множеству обращений в судебные органы.

О.И. Карепина, предлагает меры по упорядочению процесса проведения камеральных и выездных налоговых проверок. Из предложенных автором мер следует принять во внимание следующие: в камеральных налоговых проверках – уточнение целей и задач камеральных налоговых проверок, определение случаев истребования дополнительных документов и установление закрытых перечней таких документов, а в выездных налоговых проверках – конкретизация процедуры взаимодействия налогового органа и налогоплательщика в случае несогласия последнего с результатами проверки⁵.

Теоретическая необоснованность и смешение некоторых понятий в действующем НК РФ создают значительные трудности при осуществлении налогового контроля. Одним из ярких примеров является смешения таких понятий, как форма, вид и метод налогового контроля. Если налоговые проверки считать формой налогового контроля, то все остальные элементы, перечисляемые в п. 1 ст. 82 НК РФ, представляют собой методы налогового контроля, используемые в ходе реализации той или иной формы налогового контроля.

На основании изложенного необходимо отметить, что нечеткость и неурегулированность отдельных вопросов теоретико-методологического характера влечет за собой негативные правовые последствия (отмену решений, принятых по результатам налогового контроля, признание недействительными ненормативных актов налогового органа). Решением данной проблемы может стать закрепление в НК РФ следующих форм налогового контроля: учёт налогоплательщиков, налоговые проверки, контроль налоговых поступлений, под которым подразумевается оперативно-

⁵ Никулина Е.В. О проблемах эффективности планирования выездных налоговых проверок // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 6. – С. 278-281.

бухгалтерский учет налоговых платежей путем ведения лицевых счетов по каждому налогоплательщику и по каждому виду налогов.

Решение данных проблем является частью важного и необходимого дела построения системы эффективного государственного налогового контроля, обеспечивающего поступления налоговых доходов в бюджеты с максимальным соблюдением прав и интересов налогоплательщиков.

Использованные источники:

1. Галимова И.В. Проблемы налогового контроля в РФ // Царскосельские чтения. – 2014. – №6. – С. 80-84.
2. Дорофеева Н.А. О показателях оценки эффективности деятельности налоговых инспекций // Налоги и налоговое планирование. – 2017. – № 8. – С. 18-26.
3. Игнатова Т.В., Пономарев А.И. Налоговое администрирование в Российской Федерации // Игнатова Т.В., Пономарева А.И. – М.: Финансы и статистика. – 2016. – С. 325.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.
5. Никулина Е.В. О проблемах эффективности планирования выездных налоговых проверок // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 6. – С. 278-281.
6. Саркисянц Г.В. Современные проблемы в организации налогового контроля и пути повышения эффективности налоговых проверок // Молодой ученый. – 2015. – № 4. – С. 421-423.