

*Рогачев А.Д., магистрант
3 курс, факультет «Юридический»
Кубанский государственный университет
Россия, г. Краснодар*

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ПОЗНАНИЯ И ДОКАЗЫВАНИЯ

***Аннотация:** Важным направлением в исследовании теории судебных доказательств, а также науки уголовно-процессуального права является изучение проблем оценки доказательств, а также определения их значимости. Эту значимость законодатель, прежде всего, выделяет в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Доказывание и доказательства являются ключевыми элементами и вопросами, которые определяют содержание и сущность расследования по уголовным делам на всех стадиях его производства. Правовые нормы, содержащие правила судопроизводства по уголовному делу являются процессуальной формой доказывания, которые имеют свои особенности на каждой его стадии.*

***Ключевые слова:** доказывание, познание, внутреннее убеждение, доказывание по уголовным делам, субъект доказывания.*

***Annotation:** an important direction in the study of the theory of judicial evidence, as well as the science of criminal procedure law, is the study of the problems of evaluating evidence, as well as determining their significance. First of all, the legislator singles out this significance in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Evidence and evidence are key elements and issues that determine the content and nature of criminal investigations at all stages of its production. Legal norms containing the rules of legal proceedings in a criminal case are a procedural form of evidence, which have their own characteristics at each stage.*

***Key words:** proving, cognition, inner conviction, proving in criminal cases, subject of proof.*

Доказывание по уголовным делам представляет собой ничто иное как разновидность познания человеком реальной действительности, которое осуществляется в соответствии с общими закономерностями, присущими познавательной деятельности во всех областях теории и практики [5].

Доказывание и доказательства, по мнению автора, образуют во взаимосвязи с уголовно-процессуальной деятельностью систему средств, направленных на достижение истины по делу.

Стоит согласиться с мнением отечественного ученого А.В. Агутина, который указывает на то, в зависимости от уровней и этапов мыслительной деятельности, уголовно-процессуальное доказывание состоит из этапов «доказывания-познания» и «доказывания-обоснования», в которых средства доказывания, свойственные каждому из этапов, классифицируются по-своему.

На этапе «доказывания-познания» к средствам доказывания следует отнести, например, следственные действия, а на этапе «доказывания-обоснования» - доказательства» [1].

Данная теория, представленная А.В. Агутиным, представляется достаточно интересной, ввиду того, что автор делит процесс доказывания по уголовному делу на два этапа, первый из которых свойственен исключительно предварительному расследованию («доказывание-познание»).

Второй этап – «доказывание-обоснование» - присущ судебному разбирательству. То есть, два этапа можно представить как чувственное познание, которое является основанием построения логического познания.

Данная концепция доказывания основывается исключительно на сочетании чувственного и логического познания, которые свойственны деятельности по расследованию уголовного дела, являясь фундаментальной основой процессов познания в целом.

Доказывание по уголовным делам отождествляется с теорией познания, представленной в уголовно-процессуальной теории.

То есть, наиболее основы познания являются достаточно обширными и разнообразными в сравнении с теорией познания, которая воплощена в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. Основы познания в свою природу вкладывают также иные формы познания, используемые при производстве по уголовному делу, где «энергия» познания является основой.

Другие ученые полагают, что «познание» и доказывание» по уголовным делам являются понятиями – не совпадающими.

Под познанием в уголовном процессе понимается любое приобретение знания в процессе расследования уголовного дела процессуальными и непроцессуальными способами.

Тем не менее, именно процессуальная форма познания признается доказыванием [4].

Как утверждает А.Р. Ратинов считает, что доказывание не исчерпывает путей познания в уголовном процессе [7].

Хотя некоторые ставят знак равенство между понятиями «доказывания» и «познания» в уголовном процессе.

В частности М.С. Строгович считает, что процесс доказывания представляет собой процесс познания как обстоятельств дела, так и отдельных фактов [9].

Ф.Н. Фаткуллин, в свою очередь, подчёркивает, что познание по уголовному делу возможно «не иначе, как путем процессуального доказывания» [10].

Стоит согласиться с мнениями авторов, ввиду того, что процесс доказывания по уголовному делу действительно содержит в себе процесс познания, разница между мнениями заключается лишь в том, что одни авторы выделяют наряду с процессуальным познанием, непроцессуальную его форму, что также является верным, в связи с тем, что правоохранительные органы приобретают знания и добывают информацию путем закрепления хода и

результатов данного познания в уголовном деле, а также всеми иными допустимыми законом способами.

Также, некоторые авторы утверждают, что доказывание по уголовному делу представляет собой познавательную и удостоверительную деятельность уполномоченных органов государственной власти, среди которых «традиционно называют и суд, но также традиционно не упоминают адвокатов» [2].

Ряд авторов называют доказыванием «регулируемую законом деятельность, состоящую в собирании, проверки и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу» [6].

Доказывание как урегулированную законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых разрешается вопрос об уголовной ответственности - рассматривает другая группа авторов [8].

Белкин А.Р. приходит к мнению о том, что доказывание по уголовному делу представляет собой закрепленную в законе деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и суда при участии других участников уголовного судопроизводства по собиранию, проверки и оценке сведений (фактических данных) об обстоятельствах, установление которых необходимо для правильного разрешения дела [3].

Как процесс познания обстоятельств реально существующих событий, доказывание должно подчиняться и соответствовать логическим правилам, которые действительны при познании любых имеющихся явлений объективного мира.

В результате чего имеющийся материал накапливается, анализируется, а также разделяется на «явные» и «неявные» элементы доказательства, которые исследуются субъектом доказывания, как в совокупности, так и в отдельности.

На основании чего, в процессе мыслительной деятельности, впоследствии делаются определенные выводы о природе и содержании исследуемого объекта в целом.

Предмет доказывания, являясь «кирпичиком» всего процесса производства по уголовному делу на всех стадиях его судопроизводства, представляется единым, но различным по своим процессуальным формам, в которых осуществляется.

Указанные формы определяются субъектом доказывания индивидуально, в зависимости от правовой природы имеющихся и разрешаемых задач уголовного судопроизводства на определенной стадии, а также в зависимости от обстоятельств, предусмотренных в статье 73 процессуального закона.

При этом, доказывание по уголовному делу находится в неразрывной связи достоверительного и познавательного аспекта, направленного как на познание на основании известных – неизвестных обстоятельств, так и на удостоверение фактов, с целью уверенности субъекта доказывания в принимаемом решении, а также иного субъекта, который будет знакомиться с данным доказательством.

Стоит отметить, что процесс доказывания по уголовному делу существенной отличается рядом специфических своих свойств, отличающих его от других форм человеческого познания. То есть, расследуя уголовное дело, доказыванию подлежит каждый конкретный факт (случай), в отношении которого были применены или применяются процессуальные действия, в целях разрешения задач уголовного судопроизводства.

То есть, устанавливаются конкретные обстоятельства, подлежащие доказыванию, на основании исследования которых, субъект принимает конкретное процессуальное и иное решение.

Познание по уголовному делу носит достоверительный характер, в силу чего является доказыванием.

На основании изложенного, автором настоящего исследования предлагается следующее определение «доказывания по уголовному делу».

Итак, доказывание по уголовному делу представляет собой осуществляемую в процессуальных и непроцессуальных формах деятельность субъектов предварительного расследования, прокуратуры, суда, иных участников уголовного судопроизводства, направленная на сбор, закрепление, проверку и оценку фактических данных, необходимых как для решения задач уголовного судопроизводства, так и направленных на установление истины по уголовному делу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агутин А.В. Мироззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: Монография. М., 2004. С. 139.
2. Белкин А.Р. Теория доказывания. М., 1999. С.2.
3. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. М., 2004. С. 181.
4. Громов Н.А., Жога Е.Ю., Новичков И.В. Понятие процесса доказывания // Право и политика. 2005. № 2. С. 24.
5. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учеб. М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 169.
6. Лупинская П.А. Понятие доказывания // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М., 2003. С. 243.
7. Печников Г.А. Проблемы истины на предварительном следствии. Волгоград, 2001. С. 58.
8. Смирнов А.В. Понятие процесса доказывания. СПб., 2004. С. 179.
9. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1973. С. 290.
10. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. С. 16.