

Маремкулов А.Н.

профессор кафедры теории государства и права

КБГУ, доктор юридических наук,

Афаунова З.А.

Магистрант КБГУ

СОБЛЮДЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ (ТЕХНИКИ) В НОРМОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Важнейшей задачей Российского государства является формирование общей концепции правотворчества субъектов Федерации с учетом специфики правовой среды региона, принципов регионального правотворчества, системы регионального права, его субъектов, особенностей юридического механизма и стимулирования правотворческой инициативы.*

***Ключевые слова:** нормотворческий процесс, опережающее правотворчество, российское законодательство, юридическая технология.*

***Annotation:** The most important task of the Russian state is the formation of a general concept of lawmaking of the constituent entities of the Federation, taking into account the specifics of the regional legal environment, the principles of regional lawmaking, the regional law system, its subjects, the specifics of the legal mechanism and the stimulation of lawmaking initiatives.*

***Keywords:** rule-making process, leading lawmaking, Russian legislation, legal technology.*

Глобальное развитие современных высоких технологий обуславливает возникновение новых общественных отношений, правовое регулирование которых в силу естественных причин отсутствует. Право не всегда может своевременно отражать стремительно развивающуюся действительность.

Как справедливо замечает Ю.А. Тихомиров, «законодательное регулирование «не успевает» за развитием отношений, служит средством их

«запоздалого» регулирования, не оказывает опережающего воздействия»¹. Продолжают существовать и пробелы в иных областях, которые уже находятся в сфере правового регулирования. Актуальность этого вопроса заключается, на наш взгляд, и в том, что сегодня необходимо признать наличие в российском законодательстве довольно невысокого уровня юридической технологии. И здесь прослеживается прямая связь между опережающим правотворчеством и юридической технологией.

Анализ литературы позволяет нам говорить, что единого подхода к терминологии юридической технологии нет. Так, Муромцев Г.И. пытается вывести понятие «юридическая техника» от общего понятия «техника».² Автор на основе большого материала исследует применения этого термина.

Муромцев Г.И. приходит к весьма ценному выводу, что многозначность понятия юридической техники делает проблематичным его использование в качестве научного понятия. Автор считает, что решение проблемы может выражаться в двух направлениях: 1) отказ от данного понятия и замена его другим, более адекватным понятием или 2) договоренность между юристами о приемлемом значении. Отдавая предпочтение второму пути, Муромцев Г.И. предлагает следующий вариант: юридическая техника есть широкая многоаспектная категория для выражения:

- 1) прикладных аспектов профессиональной юридической деятельности;
- 2) формально-структурных аспектов теории права, а также действующего права;
- 3) степени совершенства формы, структуры и языка права. Имея собственное содержание, юридическая техника может в известном контексте сливаться с правом.

¹ Тихомиров Ю.А. Методология анализа и оценки рисков в законодательной деятельности // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 49.

² Муромцев Г.И. Юридическая техника: некоторые аспекты содержания понятия. // Проблемы юридической техники... С. 23-37.

Более предпочтительно выглядит мнение по этому вопросу В.М. Баранова³. В своей вступительной статье к сборнику статей «Проблемы юридической техники» В.М. Баранов отмечает, что термин «юридическая техника» неточен, глубоко противоречив и применяется лишь в силу правовой традиции.

Автор рассматривает вопрос через призму различий науки и техники. Этот подход позволяет исследователю сделать вывод, что «все эти приведенные линии различия между наукой и техникой «не работают» в приложении к термину «юридическая техника».

Для решения проблемы автор отмечает, что есть другой термин – «технология», и все, что ныне в правовой науке и практике принято обозначать понятием «юридическая техника», правильнее называть «юридическая технология».

Мы полностью солидарны в этом вопросе с Барановым В.М. Более того, хотелось бы обратить внимание и на то, что подобная постановка вопроса еще более полно отражает непосредственную связь юридической технологии с целями политики государства, а вместе с тем подчеркивает ее роль и место как важнейшего феномена права.

Необходимо отметить, что единого подхода также не сложилось и к пониманию юридической технологии.

Одни авторы (Д.А. Керимов, М.К. Юков, А.С. Пиголкин) в целом воспринимают юридическую технику (указывается термин «юридическая техника» как используемый в работах) как своего рода систему средств, приемов принятия, изложения правовых актов. Справедливости ради необходимо отметить, что у каждого автора есть свои особенности понимания этого постулата.⁴

Близко к этим работам по пониманию юридической технологии стоят работы Алексева С.С. и Шугриной Е.С., С.С. Алексеев рассматривает законодательную технику как один из элементов правотворчества, отмечая при

³ Проблемы юридической техники. Сборник статей. Н.Новгород, 2000. С.11.

⁴ Керимов Д.А. Законодательная техника. М., 1998.; Юков М.К. Место юридической техники в правотворчестве. // Правоведение, 1979. № 5. С.45-49.; Общая теория права. / Отв. ред. Пиголкин А.С. С. 216.

этом, что законодательная техника – некая система, где форма должна максимально соответствовать содержанию акта. Весьма интересным является то, что Алексеев С.С. ставит во главу угла обработку индивидуальных актов, выделяя специфику законодательной и правоприменительной техники.⁵

Несомненный интерес представляет позиция Шугриной Е.С., которая отмечает, что юридическая техника – это система приемов и средств, направленных на подготовку нормативных правовых актов, целью которой является обеспечение стабильности.⁶

При всей ценности обозначенных подходов, на наш взгляд, они имеют определенные недостатки. Во-первых, юридическая технология представляется как несколько «бездушный» механизм, во-вторых, как некая вспомогательная сила при подготовке акта.

В этом плане нам более обоснованными кажутся подходы авторов, которые предполагают, что юридическая технология имеет непосредственное отношение к фундаментальным основам познания.

Среди этих авторов необходимо выделить Ю.А. Тихомирова⁷. Он понимает законодательную технику как своего рода систему правил, предназначенных и используемых для познавательного логического и нормативно-структурного формирования правового материала и подготовки текста закона.

Применение этих правил, считает Тихомиров Ю.А., должно быть «...последовательным, с учетом этапов движения законопроектов. Все элементы необходимо использовать во взаимосвязи, иначе не предотвратить юридические дефекты и коллизии».

В рамках обозначенного нами исследования особо ценным в исследованиях Тихомирова Ю.А. является то, что автор отдельно рассматривает вопросы законодательной техники в дореволюционный период, где детально рассматриваются вопросы, связанные с формированием актов органов государственной власти XIX века.

⁵ Алексеев С.С. Общая теория права: Курс лекций в 2-х томах. М., 1982. Т. 2. С. 268.

⁶ Шугрина Е.С. Техника юридического письма. М., 2000.С.24-27.

⁷ Тихомиров Ю.А. Указ. соч. С. 39.

Особый интерес представляет точка зрения Марченко М.Н., который отмечает, что законодательная техника имеет теоретическую и методологическую ценность и выступает в виде подвижного, непрерывно развивающегося, требующего каждый раз своего нового осмысления феномена.⁸ Справедливым представляется и его мнение о том, что законодательная техника оказывает значительное влияние через форму законодательных актов и на их сущность, и содержание.

Именно подобный подход позволяет автору сделать вывод, что реализация требований, предъявляемых к правотворческому процессу, возможна лишь при условии неразрывной связи и широкого использования всего интеллектуального и технико-юридического потенциала, заложенного в юридической технике.

Представленный анализ позволяет нам говорить, что под юридической технологией нормотворчества понимается процесс использования совокупности средств и методов, позволяющих в соответствии с поставленной целью с максимальной ясностью и эффективностью формулировать акт, где под «ясностью» понимаются логичность изложения, доступность языка, четкая структура, а под «эффективностью» - исполнение норм путем закрепления действенного механизма контроля.

Список использованной литературы

1. Алексеев С.С. Общая теория права: Курс лекций в 2-х томах. М., 1982. Т. 2.
2. Керимов Д.А. Законодательная техника. М., 1998.
3. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. Учебник. М., 2001.
4. Муромцев Г.И. Юридическая техника: некоторые аспекты содержания понятия. // Проблемы юридической техники. Сборник статей. Н.Новгород, 2000.
5. Тихомиров Ю.А. Методология анализа и оценки рисков в законодательной деятельности // Юридическая техника. 2015. № 9.
6. Шугрина Е.С. Техника юридического письма. М., 2000.

⁸ Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. Учебник. М., 2001. С. 674-680.

7. Юков М.К. Место юридической техники в правотворчестве. // Правоведение, 1979. № 5.