

*Дмитриевская Е.В.,
студент магистратуры
3 курс, факультет «Юрист в сфере гражданского, уголовного и
административного судопроизводства»
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Нижний Новгород*

ЦИФРОВАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРАВОСУДИЯ И СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** осуществление правосудия и судопроизводства в современной России не является доступным и эффективным. Длительные сроки рассмотрения дел, волокита, бюрократизм, незаконность и необоснованность судебных решений – все это свидетельствует о необходимости проведения реформ в судебной системе. В рамках таких реформ в судопроизводства внедряются современные технологии. В статье рассмотрены проблемы электронного правосудия в России, а также предложены направления развития и цифровой модернизации в сфере осуществления правосудия.*

***Ключевые слова:** цифровая модернизация, правосудие, ГАС РФ «Правосудие», электронная подача документов в суд.*

***Abstract:** the implementation of justice and legal proceedings in modern Russia is not affordable and effective. The lengthy processing times, red tape, bureaucracy, illegality and unreasonableness of court decisions all point to the need for reforms in the judicial system. As part of such reforms, modern technologies are being introduced in the judicial process. The article deals with the problems of electronic justice in Russia, as well as the directions of development and digital modernization in the field of justice.*

***Keywords:** digital modernization, justice, GAS of the Russian Federation «Pravosudie», electronic filing of documents in court.*

Цифровая модернизация затрагивает многие сферы жизни общества в России, в том числе осуществление правосудия. Многие инструменты и механизмы требуют реформы и замены цифровыми технологиями и электронным правосудием.

Электронное правосудие представляет собой такой способ осуществления правосудия, при котором используются современные информационные технологии, включающие в себя различные механизмы, которые обеспечивают доступ к информации о деятельности судов и систем автоматизации судопроизводства¹.

Внедрение электронных технологий в судопроизводство началось сравнительно недавно – с начала XXI века были приняты такие федеральные программы как «Развитие судебной системы России 2002-2006 годы»², Концепция региональной информатизации до 2010 года³, «Информационное общество»⁴, «Концепция развития информатизации судов до 2020 года»⁵.

В настоящее время, участникам судебного процесса предоставляются следующие возможности в рамках электронной формы правосудия:

- Подача обращений, исков, жалоб и иных документов в суд в электронной форме;
- Отслеживание процессуальных действий по конкретному делу на сайте суда;
- Получение уведомлений от суда при помощи различных средств электронной связи. Среди проблем данного уведомления отметим невозможность отслеживания отправленных сообщений с процессуальными важными сообщениями. Телефон стороны может быть выключен, недоступен, произойдет сбой системы;

¹ Концепция развития информатизации судов до 2020 года (утверждена Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. № 439) // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Правительства РФ от 20.11.2001 № 805 (ред. от 06.02.2004) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002 - 2006 годы» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Распоряжение Правительства РФ от 17.07.2006 № 1024-р (ред. от 10.03.2009) «О Концепции региональной информатизации до 2010 года» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 313 (ред. от 23.05.2019) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Концепция развития информатизации судов до 2020 года (утверждена Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. № 439) // СПС «КонсультантПлюс».

- Проведение судебных заседаний с использованием видеосвязи;
- Трансляция судебных заседаний в Интернете.

Одним из этапов цифровой модернизации электронного правосудия является внедрение и развитие ГАС Правосудие⁶. Однако данная система содержит много недоработок, обладает несколько ограниченным функционалом, не обладает высокой скоростью работы, что приводит к запоздалому опубликованию материалов в сети Интернет.

Действующие системы электронного правосудия не обеспечивают полной защиты персональных данных пользователей. Как показывают результаты исследований, большая часть сайтов государственных органов не содержат вообще никаких механизмов защиты персональных данных⁷.

Стоит отметить и разную развитость электронных технологий в различных регионах страны, в связи с чем суды не всех регионов могут применять, например, видео-конференц связи в судебных заседаниях.

Исследования показывают, что эффективность и популярность систем электронного правосудия напрямую зависит от простоты и интуитивности дизайна и интерфейса сайтов судов⁸. Система Мой арбитр в большей мере проста и интуитивно понятна, тогда как сайты судов общей юрисдикции обладают более сложным интерфейсом. Следует обратить внимание на системы электронного правосудия, используемые в Нидерландах, Канаде, Сингапуре (где система действует уже 1997 года, когда в России компьютеры были не в каждой семье), Австралии. Данные системы уже прошли испытания временем и были построены путем проб и ошибок.

Таким образом, электронный документооборот в рамках осуществления правосудия позволит обеспечить полную открытость и доступность судов,

⁶ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 18 февраля 2009 г. 25 «Об утверждении Положения об организации и порядке сервисного обслуживания Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Рябцева Е.В. Правовая модель информационного общества через призму доступности правосудия // Информационное право. 2016. № 3. С. 4-7.

⁸ Lupo G., Bailey J. Designing and Implementing e-Justice Systems: Some Lessons Learned from EU and Canada Examples // Laws. 2014. № 3. P. 353-387. <https://doi.org/10.3390/laws3020353>.

позволит сократить время судебного процесса и производства по каждому конкретному делу, обеспечить уменьшение нагрузки на судей. В качестве положительных факторов можно назвать и экономию ресурсов – человеческих, временных, материальных. Заявителю теперь не нужно ехать в суд, направлять туда своего представителя или оплачивать услуги почтовой связи для отправки документов, достаточно просто зайти в интернет.

Все это позволит судам соблюдать принцип разумного срока при рассмотрении дел, что значительно повлияет на эффективность судопроизводства.

Можно выделить следующие направления развития электронного правосудия:

- Формирование базы электронных дел в судах общей юрисдикции;
- Установление порядка подачи документов в суд исключительно в электронной форме;
- Ведение картотеки дел исключительно в электронной форме, что позволит сократить материальные и человеческие ресурсы;
- Направление уведомлений, заявлений и иных документов сторонам по электронной почте, а не с использованием Почты России. Несмотря на многочисленные реформы Почты России, письма не редко теряются в пути, порой срок доставки в пределах одного города превышает одну неделю. Направление судебных уведомлений по электронной почте окажет значительную оптимизацию данного процесса, позволяя контролировать доставку и прочтения данного письма;
- Организация процесса электронного ознакомления с делами. Возможностью ознакомления с делом часто пользуются стороны в деле. Для этого в некоторых судах требуется дополнительная запись на ознакомление, проезд в суд на ознакомление, копирование или фотографирование материалов. В случае, если дела будут находиться в электронном доступе, будет экономия времени. Разумеется, по определенным категориям дел к полным сведениям доступ должен быть у строго ограниченного круга лиц;

- Важным элементом эффективного действия системы электронного правосудия является правовое образование граждан страны, повышение уровня квалификации сотрудников судебной системы. Люди среднего и старшего возраста (от 50 лет) зачастую скептически относятся к современным технологиям, не разбираются в программах и использовании. Причиной этому могут быть, как и психологические –консерватизм человека, так и действительно сложный и непонятный интерфейс программного обеспечения. А если к этому добавить еще устаревшую компьютерную технику, то получается целая совокупность факторов, тормозящих развитие электронного правосудия.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Постановление Правительства РФ от 20.11.2001 № 805 (ред. от 06.02.2004) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002 - 2006 годы» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Распоряжение Правительства РФ от 17.07.2006 № 1024-р (ред. от 10.03.2009) «О Концепции региональной информатизации до 2010 года» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 313 (ред. от 23.05.2019) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Концепция развития информатизации судов до 2020 года (утверждена Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. № 439) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 18 февраля 2009 г. 25 «Об утверждении Положения об организации и порядке сервисного обслуживания Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Белоусов Д.В. Электронное правосудие и его роль в организации судебной защиты в России // Администратор суда. –2015. – № 3. –С. 20-22.

7. Носков И.Ю. Внедрение электронного правосудия как важнейшее направление совершенствования судебной системы Российской Федерации // Современное право. – 2011. – № 10. – С. 120-122.
8. Решетняк В.И. Информационные технологии в судебной системе Сингапура // Информационное право. – 2012. – № 2. – С. 21-24.
9. Рябцева Е.В. Правовая модель информационного общества через призму доступности правосудия // Информационное право. – 2016. – № 3. – С. 4-7.
10. Lupo G., Bailey J. Designing and Implementing e-Justice Systems: Some Lessons Learned from EU and Canadian Examples // Laws. – 2014. – № 3. – P. 353-387. <https://doi.org/10.3390/laws3020353>.