

*Дмитриевская Е.В.,
студент магистратуры
3 курс, факультет «Юрист в сфере гражданского, уголовного и
административного судопроизводства»
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Нижний Новгород*

ДОСТУПНОСТЬ КАК ПРИНЦИП ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ

***Аннотация:** в статье рассмотрен принцип доступности, как один из главнейших принципов, определяющих эффективность правосудия. Доступность правосудия определяется возможностью всех граждан без исключения воспользоваться правом на справедливую судебную защиту. Уровень доступности правосудия в России достаточно низкий. Предложены пути улучшения уровня доступности правосудия в Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** правосудие, доступность, равенство всех перед судом, сроки судопроизводства, принципы судопроизводства.*

***Abstract:** the article considers the principle of accessibility as one of the main principles that determine the effectiveness of justice. Access to justice is determined by the ability of all citizens, without exception, to enjoy the right to a fair trial. The level of access to justice in Russia is quite low. The ways of improving the level of access to justice in the Russian Federation are proposed.*

***Keywords:** justice, accessibility, equality of all before the court, terms of legal proceedings, principles of legal proceedings.*

Действующим законодательством декларируется множество принципов правосудия, определяющих его самостоятельность, а именно:

- Законность;

- Единства судебной системы;
- Равенства всех перед судом и законом;
- Осуществление правосудия только суда;
- Охрана прав и свобод граждан.

В нормативно-правовых актах не содержится разъяснения понятия столь важного принципа правосудия как его доступность. В связи с этим, в это понятие теоретики можно вкладывать различные значения.

Конституция РФ закрепляет в качестве фундаментального права человека обращением за судебной защитой его прав и интересов, выделяя при этом судебную защиту в качестве основного условия правовой защищенности индивида¹. ЕСПЧ указывал, что любому заинтересованному лицу должна быть предоставлена возможность добиться рассмотрения дела в суде, и при этом не должны мешать чрезмерные правовые и организационные препятствия².

Не могут быть введены никакие ограничения доступа граждан в суды в случае нарушения и предположений о нарушении их прав за их защитой. Случаи отказа суда рассматривать дело по существу строго закреплены в действующем законодательстве. Именно это положение рассматривается в качестве основного признака принципа доступности правосудия.

Сложности определения сущности «доступности правосудия» заключаются в том, что принцип действуют не только в рамках судебного процесса, но и подразумевает гарантию доступа к процессу еще до возбуждения дела, вступлением решения суда в законную силу и исполнением данного решения.

Рожкова М.А. и М.Е. Глазкова выделяют также в качестве тезиса доступности совершение государством необходимых действий для обеспечения условий беспрепятственного обращения заинтересованного лица в суд³.

¹ Статья 46 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

² Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 1999 г. № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» // «СПС КонсультантПлюс»

³ Рожкова М.А., Глазкова М.Е. Аспекты права на суд: новейшие тенденции // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. – М.: Статут, 2015. – С. 180-230.

Некоторые авторы рассматривают следующие принципы доступности правосудия⁴:

- обеспечение права на обращения в суд, закрепление этого права в законодательстве, без возможности «двойного» толкования этой нормы в процессе правоприменения – таким правом обеспечены граждане РФ, и оно получило закрепление в множестве нормативно-правовых актах, как российских, так и международных;
- удобство расположения зданий суда к населению – в большинстве городов суды действительно имеют удобное расположение (в Петербурге, например, все суды располагаются в пешей доступности от метро, находятся в современных зданиях, оборудованных с учетом потребностей людей с ограниченными возможностями);
- умеренные судебные расходы и предоставление льгот для отдельных категорий граждан – некоторым категориям людей предоставляется право на получение бесплатной юридической помощи, может быть предоставлена рассрочка в уплате государственной пошлины (в арбитражном процессе);
- разумные сроки рассмотрения дел, с учетом уровня допустимой нагрузки судей, ясность процесса рассмотрения дела – данное положение крайне редко соблюдается. С момента поступления дела в суд, может пройти более месяца, прежде чем будет назначено судебное заседание.

На мой взгляд, эти положения наиболее полно характеризуют доступность правосудия в настоящее время.

Доступность правосудия тесно перекликается с принципом равенства сторон и состязательности процесса. Обе стороны, участвующие в деле должны иметь равные условия и квалифицированную юридическую помощь. Важным критерием также является правовая грамотность населения. Очевидно, что граждане государства, в частности такого многогранного государства как Россия имеют разный уровень образования и финансовую возможности.

⁴ Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001. С. 61.

Таким образом, допустима ситуация, когда в процессе могут встретиться одинокий пенсионер, который понятия не имеет ничего о процессуальных особенностях, и группа юристов крупной корпорации, которая законы знает наизусть, точно также как и всю судебную практику.

Государством предоставлена возможность получения бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан. К такой категории населения относятся семьи, чей среднедушевой доход на семью не превышает прожиточный минимум. Гипотетическая ситуация: семья из трех человек, где работают двое взрослых, имеет доход 40000 рублей в месяц, что вполне хватает на удовлетворение ежедневных потребностей. В случае возникновения у члена семьи спорной судебной ситуации, ведение процесса им обойдется в среднем от 20 до 40 тыс. рублей (расценки в крупном городе у среднестатистических юристов, например, по делам о взыскании неустойки с застройщика, просрочившего сдачу квартиры или за ведение дела об оказании некачественных медицинских услуг, причинение вреда имуществу по неосторожности). В таком случае, семье нужно будет либо брать кредит на представителя, либо защищать свои права самостоятельно, встречаясь в суде с профессиональными юристами.

Законодательные акты в России не всегда имеют ясный и понятный характер, нередки коллизии закона, правовые пробелы. Нередко юристам нужно долго и тщательно изучать материал, чтобы правильно его применять. А если на сложность законодательной базы наложить еще длительность судебного процесса, то это может привести к тому, что рассматриваемая семья не обратится в суд за защитой своих прав. И все положения, и принципы о доступном правосудии останутся лишь декларативными.

Таким образом, в настоящее время принцип доступности правосудия закреплен во многих нормативно-правовых актах, однако сущность принципа не раскрыта на законодательном уровне. Нет единого подхода и среди теоретиков права. На мой взгляд, доступность правосудия будет определяться тем, что любой гражданин, вне зависимости от его уровня жизни, дохода и образования,

может обратиться в суд и в разумные сроки получить судебную защиту своих прав.

На мой взгляд, возможные следующие пути решения сложившихся проблем:

- Постепенные реформы законодательства с целью устранения коллизий, пробелов, проблем с его применением;
- Реформы гражданского, административного, уголовного судопроизводства, которые будут избавлять сам процесс от затягиваний, волокиты;
- Повышение правовой грамотности населения, разъяснение предоставляемых прав, возможности обращения за их защитой.

Все это приведет к повышению авторитета судов и судопроизводства в глазах общества, покажет его действительную эффективность, а значит, граждане смогут чаще обращаться в суды за своей защитой.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 48. – Ст. 6725.
3. Долгова Н.А., Лукаш А.И. Обеспечение доступности на бесплатную юридическую помощь как основа доступности к правосудию в условиях формирования в России правового государства // В сб. «Актуальные проблемы современных форм защиты прав и свобод человека и гражданина». – Великий Новгород: Новгор. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого, 2017. – С. 163-170.
4. Казарян С.А. Проблемы доступности правосудия как система оказания бесплатной юридической помощи // Отечественная юриспруденция. – 2017. – № 11 (25). – С. 64-67.

5. Лемякина А.В. Гарантированность и доступность правосудия в Российской Федерации // Форум молодых ученых. – 2018. – № 6-2 (22). – С. 453-456.
6. Рожкова М.А., Глазкова М.Е. Аспекты права на суд: новейшие тенденции // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. – М.: Статут, 2015. – С. 180-230.
7. Шакарян М. С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. –М. –2001. – С. 61.