

*Любимов Е.А.,  
студент 2 курса магистратуры  
Волго-Вятский институт (филиал)  
Московского государственного юридического  
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Россия, г. Киров*

## **ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА В РОССИИ**

***Аннотация:** Статья посвящена истории развития правового регулирования договора лизинга в Российской Федерации. В статье в хронологическом порядке обозначены основные законодательные акты, посвященные договору лизинга, раскрыто их общее содержание и дана оценка. Указывается на особую роль судебной практики в правовом регулировании договора лизинга.*

***Ключевые слова:** гражданское право, правовое регулирование, история развития, договор лизинга, судебная практика.*

***Annotation:** The article is devoted to the history of the development of legal regulation of a leasing agreement in the Russian Federation. The article outlines in chronological order the main legislative acts on the leasing agreement, their general content is disclosed and an assessment is given. The special role of judicial practice in the legal regulation of a leasing agreement is indicated.*

***Key words:** civil law, legal regulation, development history, leasing agreement, judicial practice.*

Большинство исследователей связывают возникновение лизинговых отношений в мировой практике с концом XIX века, а широкое их распространение с серединой XX столетия. В свою очередь, экономика в

советское время носила ярко выраженный административно-командный характер и соответствующие общественные отношения отсутствовали в принципе. Например, Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г.<sup>1</sup> не содержал норм, регулирующих отношения аренды и лизинга, а включал только положения, касающиеся договоров имущественного найма (Глава 27) и найма жилого помещения (Глава 28). По мнению Е.Н. Чекмаревой, до конца 80-х - начала 90-х гг. XX в. лизинг в России имел место в сравнительно небольших масштабах и исключительно в сфере международной торговли<sup>2</sup>.

Таким образом, правовое регулирование договора лизинга в России, в отличие от регулирования иных гражданско-правовых договоров, имеет сравнительно непродолжительную историю: с начала 90-х годов XX века по настоящий момент.

Первым специальным нормативным актом, направленным на регулирование договора лизинга, можно считать Указ Президента РФ от 17 сентября 1994 г. N 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности»<sup>3</sup> (далее - Указ Президента РФ N 1929). Документ носил организационный характер и не содержал норм права, непосредственно регулирующих правоотношения, связанные с передачей имущества в лизинг, а только поручение Правительству РФ разработать Временное положение о лизинге, предусмотрев в нем: а) определение лизинга как вида предпринимательской деятельности, направленного на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств в имущество, передаваемое по договору физическим и юридическим лицам на определенный срок; б) определение объектов лизинга, имея в виду, что любое движимое и недвижимое имущество, относимое к основным средствам, а также имущественные права могут являться предметом договора о лизинге.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР, 1964, N 24, ст. 407.

<sup>2</sup> Чекмарева Е.Н. Правовое обеспечение лизинга // Хозяйство и право. 1994. № 6. С.23.

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 17.09.1994 N 1929 "О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности" // Российская газета, N 180, 21.09.1994.

Согласимся с позицией В.В. Витрянского об ошибочности избранного в Указе Президента РФ N 1929 чисто экономического подхода к лизингу как одному из видов предпринимательской деятельности<sup>4</sup>. В данном случае полностью игнорируется то обстоятельство, что для обеспечения функционирования гражданского оборота правовое регулирование лизинга должно осуществляться в первую очередь как гражданско-правового договора. В Указе Президента РФ N 1929 также необоснованно был сужен круг компаний, имеющих право передавать объекты по договору лизинга, он включал только юридических лиц в форме акционерных обществ, главным образом, открытого типа.

Обоснованность включения Указом Президента РФ N 1929 в число объектов лизинга имущественных прав по разному оценивается в науке. Например, В.В. Витрянский делает однозначный вывод, что последние самостоятельным объектом лизинга являться не могут, поскольку они не относятся к категории вещей<sup>5</sup>. Противоположной позиции придерживается сторонник кредитной теории лизинга С.А. Громов, указывая, что законодательством необосновано исключается возможность включения в гражданский оборот в качестве предмета лизинга таких благ, как права на использование результатов интеллектуальной деятельности и акций (долей) хозяйственных обществ, что является результатом необоснованной трактовки лизинга в ГК РФ как вида аренды<sup>6</sup>. По нашему мнению, позиция С.А. Громова представляется преждевременной для российского правопорядка даже исходя из кредитного понимания лизинга.

Данный акт утратил силу в связи с изданием Указа Президента РФ от 22.04.1999 N 524 "О признании утратившим силу Указа Президента Российской

---

<sup>4</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. М., 2002. – 462 с.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Громов С.А. Предмет лизинга в гражданском обороте // Объекты гражданского оборота: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2007. С. 326 - 378.

Федерации от 17 сентября 1994 г. N 1929 "О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности"<sup>7</sup>.

Следующим посвященным договору лизинга нормативным правовым актом стало Постановление Правительства РФ от 29 июня 1995 г. N 633 "О развитии лизинга в инвестиционной деятельности"<sup>8</sup>, которым было утверждено Временное положение о лизинге (далее - Временное положение).

В п. 2 - 9 указанного Постановлении Правительства РФ также содержатся положения, касающиеся публично-правового регулирования лизинговых отношений в России, что было направлено на их стимулирование и развитие. Например, предусматривалось внесение в налоговое законодательство положений о налоговых льготах для сторон договора лизинга.

Временное положение в п. 1 закрепляло понятие лизинга, отражающее уже его экономический и юридический аспекты. Данное изменение, как отмечает Кабанова И.Е., соответствовало подходу Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге от 28.05.1988 г.<sup>9</sup> (далее - Оттавская конвенция) к лизингу в первую очередь как к гражданско-правовому обязательству<sup>10</sup>. Лизинг понимался вид предпринимательской деятельности, направленной на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств, когда по договору финансовой аренды (лизинга) арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность обусловленное договором имущество у определенного продавца и предоставить это имущество арендатору (лизингополучателю) за плату во временное пользование для предпринимательских целей.

Временное положение в п. 2 содержал скорректированный перечень объектов лизинга, который уже не включал имущественные права. Также было

---

<sup>7</sup> Указ Президента РФ от 22.04.1999 N 524 "О признании утратившим силу Указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 г. N 1929 "О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности" // Собрание законодательства РФ, 26.04.1999, N 17, ст. 2114.

<sup>8</sup> Постановление Правительства РФ от 29.06.1995 N 633 "О развитии лизинга в инвестиционной деятельности" // Российская газета, N 135, 14.07.1995.

<sup>9</sup> Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Заключена в Оттаве 28.05.1988) // Собрание законодательства РФ, 09.08.1999, N 32, ст. 4040.

<sup>10</sup> Кабанова И.Е. Правовое регулирование лизинга недвижимости в Российской Федерации: монография / под общ. ред. М.А. Егоровой. М.: Юстицинформ, 2013. 228 с.

подчеркнуто, что объектом лизинга не может быть имущество, запрещенное к свободному обращению на рынке. В п. 3 Временного положения был закреплён перечень субъектов лизинга, которыми являлись: лизингодатель, лизингополучатель, продавец лизингового имущества (как предприятие - изготовитель машин и оборудования, так и другое юридическое лицо, или гражданин, продающие имущество, являющееся объектом лизинга). Перечень лизинговых компаний был определен шире, чем в Указе Президента РФ N 1929: как коммерческие организации, создаваемые в форме акционерного общества или других организационно - правовых формах, выполняющие в соответствии с учредительными документами и лицензиями функции лизингодателей, учредителями которых могут быть юридические лица и (или) граждане.

Временное положение в п. 6 содержало требования к договору лизинга:

а) право выбора объекта лизинга и продавца лизингового имущества принадлежит лизингополучателю, если иное не предусмотрено договором;

б) лизинговое имущество используется лизингополучателем только в предпринимательских целях;

в) лизинговое имущество приобретается лизингодателем у продавца лизингового имущества только при условии передачи его в лизинг лизингополучателю;

г) сумма лизинговых платежей за весь период лизинга должна включать полную (или близкую к ней) стоимость лизингового имущества в ценах на момент заключения сделки.

В договоре лизинга может быть предусмотрено право выкупа лизингового имущества лизингополучателем по истечении или до истечения срока договора.

В.В. Витрянский отмечал<sup>11</sup>, что Временное положение о лизинге, в том числе закреплённые основные права и обязанности сторон, распределение между ними расходов по содержанию и эксплуатации лизингового имущества, было

---

<sup>11</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. М., 2002. – 462 с.

выдержано в ключе основных положений Оттавской конвенции и укладывалось в предусмотренную последней конструкцию договора лизинга. Однако имелись и существенные различия конструкции лизинга по Временному положению и Оттавской конвенции. Например, к ним можно отнести привязку первоначального срока лизинга к нормативному сроку службы (сроку амортизации), в то время как экономическая выгода для сторон достигается в случае, когда первоначальный срок договора лизинга составляет 50 - 75% от расчетного срока эффективной службы оборудования, после чего арендатор может пользоваться имуществом, выплачивая практически номинальную арендную плату<sup>12</sup>.

Временное положение о лизинге утратило силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 12.07.1999 N 794 "Об изменении и признании утратившими силу решений Правительства Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О лизинге"<sup>13</sup> вместе с иными постановлениями Правительства РФ, которыми осуществлялось публично-правовое регулирование лизинговой деятельности.

Следующим этапом развития правового регулирования договора лизинга являлось введение в действие с 1 марта 1996 года второй части Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>14</sup>. Вторая часть ГК РФ содержит Главу 34 «Аренда», в состав которой включен § 6 "Финансовая аренда (лизинг)" (ст. 665 - 670). Федеральным законом от 31.12.2014 N 512-ФЗ<sup>15</sup> ст. 665 ГК РФ была дополнена положением о том, что особенности договора финансовой аренды (договора лизинга), заключаемого государственным или муниципальным учреждением, устанавливаются Федеральным законом от 29 октября 1998 года N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)"<sup>16</sup> (далее - Закон о лизинге).

---

<sup>12</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно - предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 345.

<sup>13</sup> Постановление Правительства РФ от 12.07.1999 N 794 (ред. от 20.02.2002) "Об изменении и признании утратившими силу решений Правительства Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О лизинге" // Собрание законодательства РФ, 19.07.1999, N 29, ст. 3757.

<sup>14</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Российская газета, N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 31.12.2014 N 512-ФЗ "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)" // Российская газета, N 1, 12.01.2015.

<sup>16</sup> Федеральный закон от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" // Российская газета, N 211, 05.11.1998.

Таким образом, в настоящее время принятие федерального закона для урегулирования отношений, связанных с договором лизинга (за исключением заключаемого государственным или муниципальным учреждением), ГК РФ не предусмотрено. Тем не менее, в России введен в действие Закон о лизинге.

Так как принятие Закона о лизинге ГК РФ не предусмотрено, его применение должно подчиняться принципу п. 2 ст. 3 ГК РФ: нормы гражданского права, содержащиеся в других федеральных законах, должны соответствовать ГК РФ, иначе они не подлежат применению. Следовательно, данный закон подлежит применению лишь в части, соответствующей положениям ГК РФ, причем речь идет как о положениях о финансовой аренде (лизинге), так и об общих положениях об аренде. Таким образом, правильное применение норм Закона о лизинге представляет особую сложность и никоим образом не способствует достижению целей правового регулирования гражданских правоотношений.

В 2002 году Председатель ВАС РФ Иванов А.А. отмечал, что Закон о лизинге был одним из самых некачественных за предшествующее десятилетие<sup>17</sup>. По мнению Ю.А. Свирина, слабая юридическая техника и правовой нигилизм разработчиков Закона о лизинге добавили смятения в правовые воззрения юристов на место и роль лизинга в системе гражданского права России<sup>18</sup>. Оценивая нынешнее содержание Закона о лизинге (после масштабных изменений 2002 года), Кабанова И.Е. указывает, что в настоящее время по содержанию он практически не противоречит ГК РФ, однако и не способствует эффективности правового регулирования лизинговых отношений<sup>19</sup>. Действительно, значительная часть норм Закона о лизинге по своему содержанию дублирует Гражданский кодекс.

Первоначальная редакция Закона о лизинге, введенная в действие с 05.11.1998 г., являлась крайне неудачной, в связи с чем подверглась масштабной критике юридического сообщества в виду целого ряда причин:

---

<sup>17</sup> Иванов А.А. Договор финансовой аренды (лизинга) в новых условиях // Известия ВУЗов: Правоведение. 2002. N 2. С. 222.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Там же.

а) принятие Закона о лизинге не предусмотрено ГК РФ, что осложняет его применение;

б) несоответствие положений Закона о лизинге правилам ГК РФ о финансовой аренде (лизинге) и иным общим положениям ГК РФ, а также Оттавской конвенции:

- противоречие нормам ГК РФ используемых в законе понятий («лизинговая сделка», «лизинг»), а также выделяемых классификаций (долгосрочный, среднесрочный и краткосрочный тип лизинга, оперативный и возвратный виды лизинга);

- необоснованное расширение относительно ГК РФ перечня существенных условий договора лизинга (например, условия о порядке балансового учета предмета лизинга, порядке содержания и ремонта предмета лизинга, перечень дополнительных услуг, предоставленных лизингодателем на основании договора комплексного лизинга);

в) концептуальные проблемы закона, связанные со значительным уклоном в экономическое понимание лизинга (например, правила экономического содержания из ст. 27 закона, являющиеся скорее не нормами права, а некой методикой расчета общей суммы лизинговых платежей);

г) наличие внутренних противоречий в самом законе и низкий уровень законодательной техники;

С принятием ФЗ от 29.01.2002 N 10-ФЗ<sup>20</sup> некоторые из указанных недостатков были устранены, в частности, из Закона о лизинге исключено понятие лизинговой сделки, разделение на типы и виды лизинга, изменено понятие лизинга, сокращен перечень существенных условий договора лизинга, исключены некоторые положения, построенные на понимании лизинга как экономической категории.

---

<sup>20</sup> Федеральный закон от 29.01.2002 N 10-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лизинге" // "Российская газета", N 21, 02.02.2002.



Говоря о международных источниках правового регулирования лизинга для России<sup>21</sup>, необходимо упомянуть Оттавскую конвенцию, которая является первым из принятых международных документов о международном финансовом лизинге. Как отмечает А.В. Егоров, нормы ГК РФ о лизинге базируются на Оттавской конвенции, в которой закреплен только один из многочисленных видов лизинга, известных англо-американскому праву, а именно финансовый лизинг<sup>22</sup>.

Сделкой финансового лизинга по Оттавской конвенции (ст. 1) является сделка, в которой арендодатель по указанию арендатора заключает договор поставки с третьей стороной (поставщиком), по которому арендатор приобретает комплектное оборудование, средства производства или иное оборудование на условиях, одобренных арендатором в той мере, в которой они затрагивают его интересы, и заключает договор лизинга с арендатором, предоставляя ему право использовать оборудование взамен выплаты периодических платежей. Оттавская конвенция не применяется к сделкам финансового лизинга, предметом которых является имущество, используемое в основном для личных семейных или домашних целей арендатора. Согласно п. 3 ст. 1 Оттавской конвенции наличие в договоре лизинга условий о выкупе арендатором предмета лизинга не относится к обязательным признакам финансового лизинга.

Согласно ст. 3 Оттавской конвенции документ применяется, когда коммерческие предприятия арендодателя и арендатора находятся в разных государствах, а также дополнительно при соблюдении следующих двух альтернативных условий, при которых сделка финансового лизинга связана с государствами - членами Конвенции: государства-стороны договора, а также государство, в котором поставщик имеет свое коммерческое предприятие, являются участниками конвенции; или как договор поставки, так и договор лизинга регулируются правом одного из участников конвенции. Соответственно, если стороны договора лизинга расположены и имеют места своей деятельности

---

<sup>21</sup> Федеральный закон от 08.02.1998 N 16-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге" // Российская газета, N 27, 12.02.1998.

<sup>22</sup> Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование? // Вестник ВАС РФ. 2012. N 3. С. 36 - 60.

в одном государстве, такой договор не признается международным и не подпадает под действие Оттавской конвенции.

Согласно ст. 5 Оттавской конвенции ее применение может быть исключено, если каждая из сторон договора поставки и договора лизинга даст на это согласие. Кроме того, в случае, если стороны и не заявили об исключении применения конвенции, они вправе в своих отношениях отступить от тех или иных ее положений или вносить изменения в возможные их последствия, кроме положений, предусмотренных п. 3 ст. 8, подп. б) п. 3 и п. 4 ст. 13 Оттавской конвенции.

Согласимся с мнением А.В. Москвиной о том, что несмотря на то, что на регулирование договоров лизинга, заключаемых между резидентами Российской Федерации, Оттавская конвенция не распространяется, ее положения важны для понимания правовой природы договора лизинга<sup>23</sup>.

По мнению С.А. Громова, положения Оттавской конвенции применялись Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 12.07.2011 N 17389/10 и для разрешения спора по договору внутреннего лизинга<sup>24</sup>. По нашему мнению, в мотивировочной части данного судебного акта ссылка на Оттавскую конвенцию была сделана как на пример, отражающий международную практику расчета периодических лизинговых платежей, в том числе исходя из износа имущества, образовавшегося в период временного владения лизингополучателем предметом лизинга и временного пользования им этим имуществом (подп. «в» п. 2 ст. 1). Непосредственно же к спорным правоотношениям Президиумом ВАС РФ были применены нормы внутреннего законодательства.

Россия присоединилась к Оттавской конвенции с заявлением о том, что вместо положений п. 3 ст. 8 Оттавской конвенции будут применяться нормы внутреннего гражданского законодательства. Право на такого рода заявление предусмотрено ст. 20 Оттавской конвенции, а его необходимость вызвана тем, что в России строже, чем это предусмотрено п. 3 ст. 8 Конвенции, регулируется

---

<sup>23</sup> Москвина А.В. Особенности квалификации лизинга // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 7. С. 878 - 887.

<sup>24</sup> Громов С.А. Обеспечительная собственность: догматический очерк на примере лизинга // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. N 2. С. 51 - 114; N 3. С. 66 - 123; N 4. С. 46 - 91.

ответственность лизингодателя в отношении сохранности оборудования, в отношении ответственности перед третьими сторонами за смерть, причинение телесных повреждений или ущерба собственности, причиненных оборудованием, при наличии умысла или неосторожности лизингодателя. Имеется в виду прежде всего ст. 401 ГК РФ, которая устанавливает основания ответственности за нарушение обязательств. Данное заявление фактически является дополнительной гарантией соблюдения интересов лизингополучателей.

Как отмечает А.В. Егоров<sup>25</sup>, Оттавская конвенция воплощает крайние взгляды на лизинг как разновидность аренды (с некоторыми элементами кредита), в то время как современное понимание лизинга, довольно серьезно изменилось. С этой точки зрения гораздо более прогрессивной, по его мнению, выглядит Кейптаунская конвенция УНИДРУА 2001 г. "О международных гарантиях в отношении подвижного оборудования"<sup>26</sup>, к которой Россия присоединилась в 2010 году<sup>27</sup>.

В ст. 1 Кейптаунской конвенции правовое положение залогодержателя, продавца, удерживающего за собой титул до полной оплаты товара, и лизингодателя рассматривается как приблизительно одинаковое, что позволяет объединить этих субъектов под одним понятием кредитор. В данном документе институт лизинга рассматривается с позиций его использования в качестве обеспечительной меры.

Кейптаунская конвенция подлежит применению в случаях, когда на момент заключения соглашения, порождающего или предусматривающего международную гарантию, должник находится в договариваемом государстве. Иными словами, она подлежит применению не только к сделкам международного лизинга, но и к сделкам внутреннего лизинга. Также по мнению А.В. Егорова, показателем прогрессивности конвенции является и круг ее

---

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования [рус., англ.] (Заключена в г. Кейптауне 16.11.2001) // Собрание законодательства РФ, N 36, 05.09.2011, ст. 5124.

<sup>27</sup> Федеральный закон от 23.12.2010 N 361-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и Протоколу по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования" // Российская газета, N 293, 27.12.2010.

участников, который включает Китай, Индию, США, в отличие от Оттавской конвенции, в которой из европейских государств участвуют только Франция, Италия, Венгрия и Латвия.

Реформирование законодательства о договоре лизинга после внесения в Закон о лизинге крупных поправок 2002 года нельзя назвать активным. Из основных изменений можно отметить исключение из закона указания на необходимость приобретения имущества лизингополучателем для предпринимательских целей.

Однако это не означает, что практика по применению судами норм о финансовой аренде за это время не претерпела изменений. Многие решения арбитражных судов, построенные на применении действующих норм, зачастую могли носить явно несправедливый характер по отношению к одной из сторон договора лизинга. В конце двухтысячных годов при стабильности действующей нормативной базы наметился поворот в судебной практике рассмотрения споров, вытекающих из договора лизинга, вследствие чего разрешение судами некоторых вопросов стало диаметрально противоположным.

В первую очередь необходимо упомянуть Постановление Конституционного Суда РФ 20.07.2011 г. N 20-П<sup>28</sup>, непосредственно не касавшееся вопросов лизинга, однако в абз. 2 п. 4.1. мотивировочной части которого была приведена правовая позиция, согласно которой лизинговая деятельность понимается как вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его в лизинг, при которой лизингодатель при помощи финансовых средств оказывает лизингополучателю своего рода финансовую услугу, приобретая имущество в свою собственность и передавая его во владение и пользование лизингополучателю, а стоимость этого имущества

---

<sup>28</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 N 20-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" и статьи 116 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" // Российская газета, N 177, 12.08.2011.

возмещающая за счет периодических лизинговых платежей, образующих его доход от инвестиционной деятельности.

Изложенное понимание лизинговой деятельности повторяет понимание лизинговой деятельности, закрепленное в Законе о лизинге. В связи с этим С.А. Громов справедливо отмечает, что Конституционный Суд РФ подчеркнул в первую очередь финансовый характер лизинга<sup>29</sup>, что представляет собой положение кредитной теории лизинга, которая опирается в оценке лизинга в первую очередь на экономическую природу регулируемых отношений. Правовые позиции относительно определенных аспектов договора лизинга исходя из позиций кредитной теории появлялись в некоторых других актах Конституционного Суда РФ<sup>30</sup>.

Кредитное понимание лизинга также начиная с 2010 года внедрялось в судебную практику Президиумом ВАС РФ. Затем выработанные за период с 2010 по 2014 год правовые позиции нашли логическое завершение и систематизацию в акте толкования - Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. N 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»<sup>31</sup> (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. N 17). По мнению М.В. Бандо, на данный акт серьезное влияние оказала кредитная теория лизинга, тогда как законодатель исходит все же в основном из арендной теории<sup>32</sup>. Сформулированные Пленумом ВАС РФ положения направлены на устранение несправедливого «перекоса» в ущерб одной из сторон, к которому зачастую приводит правоприменение в рамках арендной теории лизинга.

Изложенные в данном документе положения построены на основе выявленного Пленумом ВАС РФ смысла норм гражданского законодательства, в первую очередь п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ. Издание данного акта представляет собой

---

<sup>29</sup> Громов С.А. Обеспечительная собственность: догматический очерк на примере лизинга // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. N 2. С. 51 - 114; N 3. С. 66 - 123; N 4. С. 46 - 91.

<sup>30</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.2014 N 222-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Балтийский лизинг" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 421, пунктом 1 статьи 454, пунктом 1 статьи 624, пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 19 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" // СПС Консультант.

<sup>31</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" // Экономика и жизнь, N 16, 25.04.2014.

<sup>32</sup> Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 2. 560 с.

попытку разрешить наиболее острый вопрос, возникающий в судебной практике, - имущественные последствия расторжения договора лизинга.

Пленумом ВАС РФ сформулированы правила разрешения данных споров, наиболее общими из которых являются следующие: а) расторжение договора выкупного лизинга не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями; б) расторжение договора выкупного лизинга не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, а также иных предусмотренных законом или договором выплат и санкций.

Соблюдение указанных общих правил при расторжении договора выкупного лизинга обуславливает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по договору, совершенных до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении в отношении другой.

Таким образом, возможность существования полноценных лизинговых отношений в России возникла с переходом к рыночной экономике. В связи с этим гражданско-правовое регулирование договора лизинга в России осуществляется только с начала 90-х годов XX века. Действующая нормативная правовая база договора лизинга преимущественно состоит из Гражданского кодекса РФ и Закона о лизинге, принятие которого кодексом не предусмотрено, что вызывает сложности при его применении, а также Оттавской и Кейптаунской конвенций. Гражданско-правовое законодательство построено на понимании договора лизинга преимущественно как разновидности договора аренды. Особое значение для регулирования договора лизинга в России с учетом отсутствия законодательных реформ имеют правовые позиции высших судебных инстанций, отраженные как в судебных актах по конкретным делам, так и в актах толкования. Судебная практика применительно к договору лизинга выступает

инструментом устранения некоторых недостатков нормативно-правовой базы и построена преимущественно на понимании лизинга как финансовой услуги.

### **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ**

1. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Заключена в Оттаве 28.05.1988) // Собрание законодательства РФ, 09.08.1999, N 32, ст. 4040.

2. Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования [рус., англ.] (Заключена в г. Кейптауне 16.11.2001) // Собрание законодательства РФ, N 36, 05.09.2011, ст. 5124.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Российская газета, N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

4. Федеральный закон от 08.02.1998 N 16-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге" // Российская газета, N 27, 12.02.1998.

5. Федеральный закон от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" // Российская газета, N 211, 05.11.1998.

6. Федеральный закон от 29.01.2002 N 10-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лизинге" // "Российская газета", N 21, 02.02.2002.

7. Федеральный закон от 23.12.2010 N 361-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и Протоколу по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования" // Российская газета, N 293, 27.12.2010.

8. Федеральный закон от 31.12.2014 N 512-ФЗ "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)" // Российская газета, N 1, 12.01.2015.

9. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР, 1964, N 24, ст. 407.

10. Указ Президента РФ от 17.09.1994 N 1929 "О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности" // Российская газета, N 180, 21.09.1994.

11. Постановление Правительства РФ от 29.06.1995 N 633 "О развитии лизинга в инвестиционной деятельности" // Российская газета, N 135, 14.07.1995.

12. Указ Президента РФ от 22.04.1999 N 524 "О признании утратившим силу Указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 г. N 1929 "О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности" // Собрание законодательства РФ, 26.04.1999, N 17, ст. 2114.

13. Постановление Правительства РФ от 12.07.1999 N 794 (ред. от 20.02.2002) "Об изменении и признании утратившими силу решений Правительства Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О лизинге" // Собрание законодательства РФ, 19.07.1999, N 29, ст. 3757.

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 N 20-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" и статьи 116 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" // Российская газета, N 177, 12.08.2011.

15. Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.2014 N 222-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Балтийский лизинг" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 421, пунктом 1 статьи 454, пунктом 1 статьи 624, пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом



1 статьи 19 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" // СПС Консультант.

16. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" // Экономика и жизнь, N 16, 25.04.2014.

17. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. М., 2002. – 462 с.

18. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно - предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 345.

19. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгалов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 2. 560 с.

20. Громов С.А. Обеспечительная собственность: догматический очерк на примере лизинга // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. N 2. С. 51 - 114; N 3. С. 66 - 123; N 4. С. 46 - 91.

21. Громов С.А. Предмет лизинга в гражданском обороте // Объекты гражданского оборота: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2007. С. 326 - 378.

22. Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование? // Вестник ВАС РФ. 2012. N 3. С. 36 - 60.

23. Иванов А.А. Договор финансовой аренды (лизинга) в новых условиях // Известия ВУЗов: Правоведение. 2002. N 2. С. 222.

24. Кабанова И.Е. Правовое регулирование лизинга недвижимости в Российской Федерации: монография / под общ. ред. М.А. Егоровой. М.: Юстицинформ, 2013. 228 с.

25. Москвина А.В. Особенности квалификации лизинга // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 7. С. 878 - 887.

26. Чекмарева Е.Н. Правовое обеспечение лизинга // Хозяйство и право. 1994. № 6. С.23.