

*Лубская К.А.,
бакалавр юридических наук,
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена
Россия, г. Санкт-Петербург*

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЭМБРИОНА ЧЕЛОВЕКА

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы формулировки понятия эмбриона в российском законодательстве, а также определения его правового статуса как субъекта или объекта гражданских правоотношений. Представлены различные точки зрения на данную проблему в научной литературе, проанализирована российская и зарубежная судебная практика. В заключение сделан вывод об отнесении эмбриона к особым объектам гражданского правоотношения.*

***Ключевые слова:** эмбрион, право на жизнь, субъект права, объект права, вспомогательные репродуктивные технологии.*

***Annotation:** The article deals with the formulation of the concept of an embryo in Russian law, as well as the determination of its legal status as a subject or object of civil legal relations. The article presents various points of view on this problem, which contains in the scientific literature, also analyzes Russian and foreign judicial practice. During analysis, it was concluded that the embryo is classified as a special object of civil law.*

***Key words:** the embryo, the right to life, the subject of law, the object of rights, assisted reproductive technologies.*

Медицинская наука не стоит на месте, что дает возможность обрести радость родительства все большему количеству людей. Но все же, распространение методов вспомогательных репродуктивных технологий зависит не только от медицинской науки, финансовых возможностей лиц, которые хотят

стать родителями, или от преодоления убежденности о неэтичности данных методов. Необходимо так же обеспечить достаточный уровень правовой регламентации указанных отношений. На сегодняшний день вспомогательные репродуктивные технологии внедряются в медицинскую практику с огромной скоростью, что опережает развитие правовой базы, регулирующей отношения в этой области. Существует множество правовых проблем, связанных с применением вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ), это и вопросы по установлению родительских прав, и вопросы возмездности услуг суррогатной матери, а так же контроля над ней, при прохождении программ суррогатного материнства и т.п. Одна из самых сложных проблем в рамках применения искусственных методов оплодотворения - проблема определения правового статуса эмбриона.

Даже учитывая тот факт, что плод обладает сходными с человеком чертами, его статус несколько не определен. А.В. Майфат пишет: «В эмбрионе заложены все основы жизни, собственно это уже и есть жизнь».¹ Но все же автор утверждает, что эмбрион - это не человек, а лишь начало его жизни, так как у него нет правоспособности. Следовательно, эмбрион - это набор клеток с одной стороны, и начало жизни человека с другой.

Эта двойственность в правовой природе эмбриона порождает значительные правовые проблемы. Сразу же возникает вопрос о положении эмбриона человека, полученного в результате применения ВРТ, - кем он является, предметом или субъектом правоотношений? Можем ли мы рассматривать эмбрион в качестве объектов правоотношений, в том числе имущественного характера?

Можно выделить основные подходы к определению правового статуса эмбриона:

1. эмбрион как субъект права - полноправный участник правоотношений.
2. эмбрион - это объект права - вещь, по поводу которой возникают правоотношения имущественного характера, либо часть организма матери,

¹ Майфат А.В. Суррогатное материнство и иные формы ВРТ в Семейном кодексе РФ // Юрид. мир. 2010. №2. С.25.

приравненная к ее органам и тканям.²

Так, по мнению В.В. Самойловой, эмбрион является объектом гражданских прав, относится к категории вещей, и имеет ограниченную оборотоспособность.³

Попробуем обратиться к правовым актам, чтобы определить, как раскрывает понятие «эмбрион» законодатель. В ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» можно найти такое определение эмбриону человека, как- «зародыш человека на стадии развития до восьми недель»⁴. В Законе РФ от 22 декабря 1992 г. №4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека»⁵ эмбрионы упоминают в качестве репродуктивных тканей человека. Однако в этом же нормативно правовом акте эмбрионы выделяются из общего списка органов человека, так как в ст. 2 указано, что действие данного закона не распространяется на эмбрионы. В приказе Минздрава России от 30 августа 2012 г. №107н эмбрион относят к биоматериалу.

По нашему мнению эмбрион не может считаться частью матери, так как является самостоятельным организмом со своими индивидуальными характеристиками и обладает собственными органами. Поэтому представляется, что отношение права к статусу эмбриона должно строиться на основе того, что эмбрион не составная часть человеческого организма, а является началом абсолютно новой жизни, а это в свою очередь должно создать соответствующий правовой режим на всех стадиях жизнедеятельности эмбриона.

По законодательству РФ эмбрион не является субъектом права. Некоторые авторы считают, что, несмотря на то, что зачатый ребенок в будущем непременно будет обладать субъективными правами, не следует рассматривать его в качестве обладателя правоспособности еще до рождения. Так, автор Г.Б. Романовский считает, что наиболее целесообразным будет являться фиксирование

² Федосеева Н.Н., Фролова Е.А. Проблема определения правового статуса эмбрионов в международном и российском праве // Мед. право. 2008. № 1. С. 38.

³ См. Там же.

⁴ Федеральный закон от 20.05.2002 № 54-ФЗ (ред. от 29.03.2010) «О временном запрете на клонирование человека» // «Консультант плюс»

⁵ ФЗ «О трансплантации органов и (или) тканей человека»: [закон РФ от 22 дек. 1992 г., № 4180-1: по состоянию на 23.05.2016 г.] // Ведомости Совета народ. депутатов и Верховного Совета РФ. - 1993. - № 2. - Ст. 62.

возникновения правосубъектности после рождения ребенка.⁶

В настоящее время активно развивается тенденция вовлечения эмбриона в товарно-денежный оборот, что обуславливается возможностью его автономного существования. Это позволяет поднять вопрос об установлении правового режима использования эмбрионов, в том числе об их незаконном обороте. Например, кто понесет ответственность если эмбрион, полученный из биологического материала одних лиц, будет имплантирован без их ведома другой женщине? Поэтому, мы считаем, необходимо дополнить приказ Минздрава России от 30 августа 2012 г. №107н об ответственности медицинской организации за использование эмбрионов без согласия донора.

Сложным является и вопрос о том, что следует считать началом жизни человека. Подобно тому, как все основные права человека производны от естественного права на жизнь, установленного ст. 20 Конституции РФ, так и право человека на жизнь основывается на праве родиться. Правда по российским законам ребенок до момента рождения такого права не имеет. Так согласно Конституции РФ в п. 2 ст. 17 провозглашается: «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения».⁷

Когда же начинается человеческая жизнь и с какого момента ее необходимо охранять? Спектр мнений по этому поводу среди российских авторов чрезвычайно широк. Одни считают имплантацию эмбриона в организм женщины моментом зарождения новой жизни. При этом они полагают, что человеческими эмбрионами до момента наступления беременности можно распоряжаться как угодно. Другие связывают этот момент с формированием нервной системы зародыша или с первым проявлением мозговой деятельности.

Так, Е.В. Толстая полагает, что эмбрион представляет собой абсолютную ценность. Он обладает правом на жизнь с момента зачатия и должен обеспечиваться защитой со стороны государства на любой стадии развития.⁸

⁶ Романовский Г.Б. Человеческий эмбрион: субъект или предмет правоотношений? // Юрист. 2001. № 11. С. 48.

⁷ Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «Консультант плюс»

⁸ Толстая Е.В. О правовых гарантиях защиты жизни ребенка до рождения в российском законодательстве. URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=18&art=1969> (дата обращения: 02.12.2018).

Такого же мнения придерживается К.Н.Свитнев, который считает, что эмбрион на всем протяжении своего развития должен рассматриваться как человеческое существо, обладающее безусловной ценностью и правом на реализацию человеческого потенциала с момента зачатия, определяющего программу развития будущего человека.

Гражданское законодательство признает некоторые права новорождённого ребенка. В соответствии со ст. 1116 ГК РФ в число лиц, которые могут призываться к наследованию, включаются граждане, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства. Законодательство о социальном страховании закрепляет право детей, зачатых при жизни потерпевшего, на обеспечение по страхованию.⁹ Однако мы не можем признать в полной мере правосубъектность эмбриона, поскольку в этих случаях закон лишь гарантирует охрану тех прав, которые возникнут у него в будущем, в случае рождения живым. Следовательно, в российской юридической науке устоялось мнение о возникновении правосубъектности человеческого эмбриона при условии его живорождения.

Сегодня медицинские технологии могут позволить не просто проводить манипуляции с половыми клетками и эмбрионами, но и осуществлять их заморозку или криоконсервацию. Благодаря этому эмбрионы могут длительное время находиться в спящем состоянии, а в будущем без проблем использоваться в ВРТ.

В России правила по криоконсервации эмбрионов установлены в приказе Минздрава России от 30 августа 2012 г. №107н, т.е. в подзаконном акте. Нормы в большей мере носят технический характер.

Однако хранение половых клеток создает немалое количество моральных, этических и юридических проблем, так как законом не регулируется продолжительность обязательного хранения замороженных эмбрионов. Между тем установление срока хранения и порядка использования эмбрионов является

⁹ ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»: [федер. закон от 24 июля 1998 г., № 125-ФЗ: по состоянию на 07.03.2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998 . - № 31. - Ст. 3803

чрезвычайно важным условием в связи с тем, что они могут храниться долго, а семейные обстоятельства и желания сторон в течение этого времени могут измениться и перестать совпадать.¹⁰ Следовательно, возникает немало споров, связанных с распоряжением, а так же разделом замороженных эмбрионов.

Самым известным в мировой практике является дело Эванс. В 2000 г. супруги Эванс обратились в клинику для проведения процедуры ЭКО. Врачи извлекли и оплодотворили несколько яйцеклеток. Получившиеся эмбрионы были криоконсервированы, и были для женщины единственной надеждой на рождение собственного ребенка. Спустя некоторое время супруги разошлись, и мистер Джонсон Эванс отозвал согласие на использование эмбрионов и потребовал их уничтожения, что и собиралась делать клиника, так как это не противоречило договору. Мисс Эванс подала в суд. Дело рассматривалось в судах разных инстанций, но в иске мисс Эванс постоянно отказывали. Тогда она обратилась в Европейский суд по правам человека. Но ей так же было отказано, а комиссия пришла к единогласному мнению, что эмбрионы не имеют присущего им права на жизнь. Таким образом, Европейский суд не признает эмбрион субъектом правоотношений.

Исключительный для нашей страны судебный процесс начался в Черкесске, где рассматривается вопрос определения, кому из супругов принадлежат замороженные эмбрионы, созданные для процедуры ЭКО. Женщина хочет сохранить их, мужчина - уничтожить. Чтобы принять чью-либо сторону, судье приходится решать сложные этические задачи. Закон эту проблему не регулирует, прецедентов в отечественной практике не было. Но, к сожалению, суд прекратил производство по делу по заявлению истицы, так и не вынеся решения.

Существует еще некоторые проблемы, возникающие при хранении замороженных эмбрионов. Например, по истечению срока хранения эмбриона, как должна поступить клиника, если эмбрионы не востребованы их

¹⁰ Макаренко Г.Н. Применение ВРТ: проблемы правового регулирования // Мед. право. 2007. № 4. С. 21.

генетическими родителями? Или кто может распоряжаться оставшимися эмбрионами в случае смерти их генетических родителей? Все это позволяет без лишних юридических проволочек проводить эксперименты над не востребуемыми эмбрионами.

Приказ Минздрава России от 30 августа 2012 г. №107н, наконец, попытался решить эту проблему, и в ст.25 закреплена обязанность заключения письменного согласия и договора о донорстве и криоконсервации с указанием срока их хранения и решения о дальнейшей их судьбе. Но открытым все же остается вопрос о лишних половых клетках, полученных ранее вступления в силу этого нормативного правового акта.

Таким образом, можно сделать заключение о том, что в на сегодняшний день с точки зрения права человеческий эмбрион имеет неопределенное положение. При отсутствии четкой позиции законодателя о правовом статусе эмбрионов и субъектов, которые имеют право ими распоряжаться после отказа или смерти их генетических родителей, может произойти неконтролируемое использование репродуктивных тканей в незаконных целях. Поэтому нужно установить четкие правила и определить конкретные рамки в использовании не востребуемых эмбрионов. Кроме того необходимо предусмотреть абсолютный запрет на применение эмбрионов в косметологических и экспериментальных целях. Считаем, что было бы правильным дополнить приказ Минздрава России от 30 августа 2012 г. №107н об ответственности медицинской организации за использование эмбрионов без согласия донора.

По нашему мнению, неверна позиция о том, что с момента рождения начинается человеческая жизнь. Рождение можно обозначить как новый этап, а именно пребывание организма в социальной среде. В связи с этим необходимо дополнить ст. 20 Конституции РФ следующей формулировкой: «Государство гарантирует охрану человеческой жизни с момента зачатия». Мы считаем, что закрепление на конституционном уровне права на жизнь человеческого эмбриона с момента зачатия может рассматриваться в качестве базы для правового регулирования репродуктивных прав человека. Более того, данное

положение закрепит право на жизнь как абсолютную ценность и способствует формированию гуманного и этичного отношения к человеческому эмбриону в современном российском обществе.

Представляется, что отношение права к статусу эмбриона должно строиться на основе того, что эмбрион — это особый объект гражданских правоотношений, а не составная часть человеческого организма, и является началом абсолютно новой жизни. Это в свою очередь должно создать соответствующий правовой режим на всех стадиях жизнедеятельности эмбриона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «Консультант плюс»
2. ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»: [закон от 24 июля 1998 г., № 125-ФЗ: по состоянию на 07.03.2018 г.] // «Консультант плюс»
3. ФЗ «О трансплантации органов и (или) тканей человека»: [закон РФ от 22 дек. 1992 г., № 4180-1: по состоянию на 23.05.2016 г.] // «Консультант плюс»
4. ФЗ от 20.05.2002 № 54-ФЗ (ред. от 29.03.2010) «О временном запрете на клонирование человека» // «Консультант плюс»
5. Приказ Минздрава России от 30.08.2012 N 107н (ред. от 01.02.2018) "О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению" // «Консультант плюс»
6. Майфат А.В. Суррогатное материнство и иные формы ВРТ в Семейном кодексе РФ // Юрид. мир. 2010. №2. С.19-33.
7. Макаренко Г.Н. Применение ВРТ: проблемы правового регулирования // Мед. право. 2007.№ 4. С. 20-23.
8. Толстая Е.В. О правовых гарантиях защиты жизни ребенка до рождения в российском законодательстве. URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=18&art=1969> (дата обращения: 02.12.2018).
9. Романовский Г.Б. Человеческий эмбрион: субъект или предмет

правоотношений? // Юрист. 2001. № 11. С. 48-51.

10. Федосеева Н.Н., Фролова Е.А. Проблема определения правового статуса эмбрионов в международном и российском праве // Мед. право. 2008. № 1. С. 36-40.