

*Нелена А.В.,*

*студент магистратуры, 2 год обучения*

*Юридический институт*

*ФГБОУ ВО НИУ «БелГУ»*

*Россия, г. Белгород*

*Научный руководитель: Гусакова Ю.С.,*

*канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры трудового и*

*предпринимательского права*

*Юридический институт*

*ФГБОУ ВО НИУ «БелГУ»*

*Россия, г. Белгород*

**ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ И ЗНАЧЕНИЯ  
ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРА В  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОЙ НАУКЕ И  
РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

***Аннотация:** в статье проведен анализ концепций о понятии досудебного порядка, выявлено значение досудебного порядка для сторон спора и судебных органов. Сделан вывод о необходимости совершенствования законодательства в части исполнения требования о досудебном порядке урегулировании спора.*

***Ключевые слова:** досудебный порядок, судебная защита, претензионный порядок; право на судебную защиту.*

***Abstract:** the article analyzes the concepts of the concept of pre-trial order, revealed the importance of pre-trial order for the parties to the dispute and the judiciary. The conclusion about the necessity of improving the legislation in the execution part of trebovaniy on pre-trial settlement of the dispute.*

***Key words:** pre-trial procedure, judicial protection, claim procedure; the right to judicial protection.*

Над установлением истинного понятия и значения досудебного порядка разрешения споров в отечественной цивилистической науке в настоящее время трудится все больше и больше уважаемых ученых права и практикующих юристов.

Преимущественно, в научных трудах встречается понятия, согласно которому под досудебным порядком разрешения споров понимается конкретное действие (или ряд действий), направленные на разрешение конфликтной ситуации (разрешение спора), которое одна сторона правоотношений должна предпринять в отношении другой стороны перед тем, как обратиться в судебные органы для защиты своих прав [6, С. 29].

Таким образом, исходя из смысла, который вкладывается в такого рода определения, претензионный порядок это процедура, предшествующая подаче заявления в суд.

Действительно, такая формулировка заслуживает право на жизнь, однако, по нашему мнению, досудебный порядок разрешения споров имеет гораздо большее значение, нежели просто определенная формальность перед инициализацией судебного разбирательства.

Значение досудебного порядка заключается в следующем:

Во-первых, это досудебный порядок, т.е. порядок который стороны проходят до обращения в суд. В этом и заключается его одно из самых главных значений – снять нагрузку с судебных органов, минимизировать обращения в суд с требованиями, которые признаются и добровольно исполняются другой стороной. Наиболее часто такая ситуация встречается в рамках правоотношений в предпринимательской деятельности, когда в случае неисполнения одной стороной своих обязательств по договору, она обращается к другой стороне с письменным требованием исполнить обязательство (претензией), а другая сторона либо исполняет его, либо признает его и гарантирует его исполнение в дальнейшем. В таком порядке решаются до 90% всех коммерческих споров и лишь 10% из них доходят до суда [5, С. 441].

Во-вторых, минимизация расходов сторон на ведение дела в судебных органах. Очевидно, что судебное разбирательство отнимает у сторон не только временные ресурсы, но и ресурсы материальные. К тому же, судебные издержки согласно действующему законодательству подлежат компенсации с виновной стороны в пользу победившей в судебном споре стороны. Обратим внимание, что зачастую за 1-2 заседания такие издержки могут составлять более 20 тысяч рублей, не считая суммы уплаченной государственной пошлины. Разрешение дела в досудебном порядке позволило бы стороне, нарушившей права другой стороны, претерпеть менее негативные последствия, что, как правило, способствует более быстрому восстановлению нарушенного права другой стороны.

В-третьих, такой порядок представляет собой действия, которые сами по себе дают виновной стороне понять серьезность намерений относительно возникшего спора, готовность стороны к переходу к принудительному, судебному требованию. Такие действия иногда принимаются стороной-организацией после неудачи в разрешении конфликта путем устных переговоров или личной переписки, когда следуют лишь пустые обещания, которые не влекут за собой изменение ситуации.

В этой связи, мы предлагаем под досудебным порядком разрешения споров понимать определенное действие, или набор действий, направленных сторонами на установление и фиксацию самого факта возникновения спора, требований сторон, их причин и размеров, а также на скорейшее разрешение возникшей между ними спорной ситуации без необходимости нести судебные издержки.

Такое понимание досудебного порядка исключит рассмотрение этой процедуры как формальности перед обращением в суд, открывая его истинное предназначение.

Однако согласно действующему законодательству Российской Федерации, например, ч. 5 ст. 4 АПК РФ, абз. 7 ст. 132 ГПК РФ, ч. 3 ст. 4 КАС РФ: «Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором» [1, 2, 3]. Так,

обязательным в силу закона является досудебный порядок при разрешении споров при изменении, расторжении договора, споров о выселении, споров вытекающих из перевозок грузов и т.д. При несоблюдении досудебного порядка в случае, когда такой порядок является обязательным, влечет возвращения судом поданного искового заявления или оставлению его без рассмотрения в случае, если факт такого несоблюдения был выяснен уже после принятия искового заявления к производству. Изложенное свидетельствует об императивности установления претензионного порядка.

Учитывая значение такого порядка, о котором говорилось ранее, такие меры являются в большей степени оправданными, не логичным является сам подход судов к применению последствий несоблюдения претензионного порядка.

Представим себе ситуацию, когда одна организация, обращается в суд к другой организации с исковым заявлением. Претензионный порядок обязателен в силу договора. Сторона, не исполняющая свои обязательства, очевидно виновна, понимает это, однако, намеренна злоупотреблять своими правами. И вот она не является на подготовку судебного разбирательства, дело назначают к рассмотрению на иную дату. В день судебного заседания ответчик заявляет, что претензионный порядок не соблюден, допустим, претензия отправлена не по действительному адресу. Истец соглашается с тем, что ошибся при заполнении претензии, но уповает на то, что само исковое заявление было направлено ответчику более месяца назад, к нему была приложена, в том числе претензия, и Ответчик имел право добровольно исполнить свое обязательство в течение времени, пока рассматривается дело, но не предпринял никаких действий, направленных на это. Суды в большинстве случаев оставят исковое движение без рассмотрения.

Однако, коллегия судей Верховного Суда РФ в определении от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364 указала, что в случае, если в поведении ответчика не усматривается намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, оставление иска без рассмотрения

приведет лишь к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон [4]. При таких обстоятельствах, по мнению коллегии, правовые основания для оставления иска без рассмотрения отсутствуют.

Такая позиция, по нашему мнению соответствует фактическому значению досудебного порядка разрешения спора и обеспечивает соблюдение конституционных прав на судебную защиту.

Подводя итог изложенному, представляется возможным сделать вывод, что в настоящее время законодательство постоянно совершенствуется и плоды трудов ученых цивилистов, работающих над проблемами реализации процессуального законодательства, в большинстве своем не остаются незамеченными законодателями. В этой связи актуальность рассматриваемого нами вопроса не вызывает сомнения. На сегодняшний день в отечественном законодательстве отсутствует регламентация осуществления досудебного урегулирования спора, требований и правил к написанию претензии, а также иные аспекты досудебного урегулирования спора, которые при их законодательном закреплении могли бы помочь сторонам не допускать ошибок при самостоятельном разрешении конфликтных ситуаций без помощи судебных органов.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. № 30. 2002. Ст. 3012.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. № 46. 2002. Ст. 4532.

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. № 10. 2015. Ст. 1391.

4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.07.2015 по делу N 306-ЭС15-1364, А55-12366/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова и др.; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 704 с.

6. Черных И.И., Масаладжиу Р.М. Проблемы применения норм АПК России о досудебном порядке урегулирования гражданско-правовых споров // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. С. 28 - 34.