

Нелена А.В.,

студент магистратуры, 2 год обучения

Юридический институт

ФГБОУ ВО НИУ «БелГУ»

Россия, г. Белгород

Научный руководитель: Гусакова Ю.С.,

канд. юрид. наук, доцент,

доцент кафедры трудового и предпринимательского права

Юридический институт

ФГБОУ ВО НИУ «БелГУ»

Россия, г. Белгород

СООТНОШЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ С ОБЯЗАННОСТЬЮ СОБЛЮДЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СПОРАХ

***Аннотация:** в статье проведен анализ определения понятия злоупотребления процессуальным правом, выявлены признаки, характеризующие его. Проведено соотношение определений злоупотребление процессуальными правами и несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора. Рассмотрены случаи злоупотребления правами, недобросовестного поведения сторонами договора.*

***Ключевые слова:** досудебный порядок, судебная защита, претензионный порядок; право на судебную защиту.*

***Abstract:** the article analyzes the definition of abuse of procedural law, identified features that characterize it. The correlation of definitions of abuse of procedural rights and non-compliance with the pre-trial procedure of dispute*

settlement is carried out. Cases of abuse of rights, unfair behavior by the parties to the contract are considered.

Key words: *pre-trial procedure, judicial protection, claim procedure; the right to judicial protection.*

Предпринимательская деятельность основана на риске, в том числе и на риске возникновения ситуации, при которой субъект предпринимательства сталкивается с невозвратом задолженности, непоставкой товаров, некачественно оказанными услугами. Нередко такая ситуация возникает в связи с умышленными действиями контрагента. В таких случаях, недобросовестный контрагент объективно осознает, что нарушает права другой стороны, но желает добиться отсрочки момента, когда суд обяжет его исполнить такое обязательство. Продолжая нарушать права добросовестной стороны, такой контрагент, как правило, осуществляет определенные действия, способные затянуть судебную процедуру, в том числе, путем злоупотребления своими процессуальными правами.

С другой стороны, недобросовестный контрагент может являться и кредитором, т.е. заявлять определённые требования к должнику. Его умысел в данной ситуации направлен на как можно скорейшее вступление в силу решения суда. Для этого такая сторона применяет определенные процедуры, которые с полной уверенностью можно охарактеризовать как злоупотребление процессуальными правами.

Под злоупотреблением процессуальным правом принято понимать недобросовестные действия, либо бездействия одной стороны, которые совершаются ей умышленно, которым придается видимость реализации процессуальных прав, однако они осуществляются с целью воспрепятствования осуществлению правильного рассмотрения дела судом, являются формой гражданско-процессуального правонарушения, и влекут применение мер гражданского процессуального принуждения [3, С. 64]. Осуществляя указанные действия (бездействия), сторона тем самым наносит ущерб, как всей судебной

системе, так и процессу рассмотрения конкретного спора. Ущерб в первом случае выражается в ухудшении качества судебной деятельности, поскольку такие действия увеличивают нагрузку на суды, что неизбежно влечет уменьшение времени, которое суд может выделить на одно конкретное дело. Во втором случае, происходит затягивание процесса, необоснованное увеличение количества судебных заседаний, нарушение прав второй стороны и иные действия, в результате которых результат рассмотрения дела будет получен с задержкой, либо с нарушением каких-либо прав второй стороны.

Путем проведения анализа действующего законодательства, судебной практики и доктринального толкования термина, было выявлено ряд признаков, характеризующих злоупотребление процессуальным правом:

1. недобросовестное поведение участника правоотношений;
2. формальная законность.
3. возможность реализации в рамках судебного процесса.
4. заранее установленный умысел;
5. установление факта судом;
6. установленные законом негативные последствия для стороны, допустившей злоупотребление правом.

Из анализа определения и признаков злоупотребления процессуальным правом вытекает то, что термины злоупотребление правом и злоупотребление процессуальным правом аналогичны, поскольку злоупотребление правом возможно только лишь в процессе судебного разбирательства, т.е. процессуальными правами, которые возникают у стороны с момента передачи спора в судебный орган и возникнуть ранее не могут.

Несмотря на то, что досудебный порядок разрешения споров возникает до момента обращения в суд и представляет собой правоотношения, которые протекают между участниками еще порой не возникшего спора, связь между досудебным порядком и злоупотреблением процессуальными правами определенно существует. При соотнесении этих двух понятий следует сделать ряд выводов.

Как и в ходе осуществления претензионного порядка, так и при осуществлении процессуальных прав, существуют две стороны. В этой связи злоупотребление процессуальным правом в рамках судебного разбирательства, основываясь на досудебном порядке разрешения споров возможно обеими сторонами, исходя из интересов, которые они преследуют.

Нет сомнений, что нарушение права стороны на предоставление ответа на претензию в установленные сроки это недобросовестное поведение. Его цель – не допустить, чтобы сторона ознакомилась с доводами и размером требований до обращения в суд. Наиболее часто это встречается в упрощенном производстве, когда сторона может и не знать о нарушении прав со своей стороны до момента обращения другой стороны в суд.

Недобросовестным поведением это считается в той связи, что разрешение спора без обращения в суд должно быть теоретически возможно. Напротив, не отправка стороне претензии, несоблюдение её прав на предоставление ответа, отправка пустого письма и т.д. направленно на иные цели. Именно наличие мотива, отличает последствия таких действий от простого незнания законодательства, либо ошибки. Сторона должна осознавать, что умышленно нарушает право стороны на досудебный порядок разрешения споров, который чаще всего в предпринимательской деятельности является обязательным, а также создает невозможным осуществление правосудия [2, С. 22.]. Данный вывод подтвержден судебной практикой ФАС Поволжского округа (постановление от 26.12.2011 по делу № А57-9228/2011) [1].

При этом следует отметить, что в настоящее время, зачастую встречается злоупотребление Ответчиком процессуальными правами, основанное на несоблюдении истцом досудебного порядка разрешения споров. Так, сторона получившая претензию, может быть заинтересована затянуть срок вступления в силу решения суда. Данные действия являются довольно эффективным способом злоупотребления правом. Рассмотрим более детально указанную ситуацию.

Если истец не обладает достаточными знаниями в области юридической практики, скорее всего претензию он направит заказным письмом с

уведомлением, и формально будет прав. С этого момента и начинаются действия недобросовестного будущего ответчика. Получив претензию, недобросовестный предприниматель понимает неизбежность того, что решение суда в дальнейшем будет не в его пользу, поэтому просто занимает позицию ожидания. По истечении 10-30 дней, так и не дождавшись ответа, сторона, право которой нарушено, направляет исковое заявление в суд. На практике, с момента получения заявления судом до даты назначения предварительного судебного заседания проходит около 15-30 дней. В предварительном судебном заседании, Ответчик заявляет, что досудебный порядок не соблюден, поскольку истец, якобы прислал ему не претензию, а пустой конверт, либо конверт с чистыми листами. При этом ответчик всячески убеждает суд, что его права нарушены, и что он готов принять меры к урегулированию спора. В этом случае, суд практически гарантированно оставит исковое заявление без рассмотрения, а недобросовестный ответчик получит дополнительное время на вывод активов.

Более того, при определенных обстоятельствах, факт несоблюдения претензионного порядка разрешения спора истцом, может повлечь отмену решения суда уже после его вынесения, тем самым временные потери становятся для истца огромными. Так, в случае, если будет установлено, что сторона, обратившаяся в арбитражный суд с требованиями, не приняла меры к соблюдению досудебного порядка разрешения спора, при этом по результату рассмотрения спора арбитражным судом было вынесено решение по существу, такое решение должно быть отменено, а исковое заявление оставлено без рассмотрения судом апелляционной инстанции или судом кассационной инстанции на основании п. 3 ст. 328 (п. 3 ч. 1 ст. 390) ГПК РФ или п. 3 ст. 269 (п. 6 ч. 1 ст. 287) АПК РФ.

Этим успешно пользуются недобросовестные стороны, однако в настоящее время, появились решения судов, с нашей точки зрения, положительно влияющие на институт досудебного урегулирования спора.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации вынесла Определение № 69-КГ18-8 от 17.07.2018, в

котором имеются некоторые положительные изменения для дальнейшей судебной практики. В частности, судебная коллегия со ссылками на ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ подтвердила, что каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод. При этом было указано, что ч. 1 ст. 3 ГПК РФ, развивая вышеуказанную гарантию, устанавливает, что заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Это позволяет сделать вывод, что в случае, когда сторона не имеет возможность разрешить спор в досудебном порядке по объективным причинам, это не должно привести к лишению конституционных прав на судебную защиту.

Подводя итог вышесказанному, следует резюмировать тот факт, что несоблюдение претензионного порядка в предпринимательской деятельности, само по себе не может являться злоупотреблением процессуальным правом. При этом в случае наличия достаточных оснований, стороны могут применять факт такого несоблюдения для злоупотребления своим правом в будущем процессе. Таким образом, несоблюдение досудебного порядка в некоторых случаях обладает всеми признаками злоупотребления процессуальным правом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление ФАС Поволжского округа от 26 дек. 2011 г. по делу № А57-9228/2011 /// СПС. КонсультантПлюс.
2. Малявина Н.Б. Претензионный порядок разрешения споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 6. С. 21-25.
3. Соловьева Т.В. К вопросу о добросовестном поведении в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 62-78.