

*Одиночественная В.К.,  
студент магистратуры  
2 курс, Юридический институт  
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Россия, г. Челябинск*

## **ИНСТИТУТ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

***Аннотация:** Статья посвящена институту необходимой обороны.*

*Предметом исследования настоящей статьи является действующее законодательство, регулирующее необходимую оборону, его значение и современное состояние в Российской Федерации. Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие при необходимой обороне в уголовном праве. В статье мы попытались раскрыть опыт зарубежных стран по необходимой обороне.*

***Ключевые слова:** институт необходимой обороны, превышение пределов необходимой обороны, общественная опасность, квалификация деяния, правомерность вреда.*

***Annotation:** The article is devoted to the institution of necessary defense.*

*The subject of this article is the current legislation governing the necessary defense, its importance and the current state in the Russian Federation. The object of the research is the social relations that arise with the necessary defense in criminal law. In the article we tried to reveal the experience of foreign countries in the necessary defense.*

***Key words:** institute of necessary defense, exceeding limits of necessary defense, menace to the community, labelling process, eligibility for damage.*

Институт необходимой обороны, как один из важнейших в российском уголовном праве, закреплен не только в УК РФ, но и в нормах Конституции РФ. Законодательно закреплено положение о защите личностью своих прав и свобод всеми способами, одним из которых является необходимая оборона.

Правовой институт необходимой обороны в уголовном законе является важной и необходимой гарантией обеспечения защиты жизни, здоровья, чести и достоинства граждан, безопасности в обществе, интересов государства. Правильное решение проблем применения права на необходимую оборону имеет важное значение для уголовно-правовой теории и практики применения уголовного закона. Актуальность исследования законодательных положений о необходимой обороне обосновывается неэффективной разработанностью теоретических положений о необходимой обороне, порождающих порой диаметрально противоположные взгляды на правомерность действий обороняющегося в той или иной ситуации.

Все проблемы, связанные с данным институтом как на теоретическом, так и на практическом уровне, вытекают из одной и той же посылки, которая уже была обозначена: нормативное закрепление не дает исчерпывающего списка обстоятельств, ввиду которых необходимая оборона при ее применении будет считаться правомерной. Чтобы норма реально защищала интересы и применялась одинаково при одних и тех же обстоятельствах (что также немаловажно) она должна быть исчерпывающей<sup>1</sup>. Главным условием для того, чтобы необходимая оборона была признана правомерным актом поведения, общественная опасность противостояния должна соответствовать степени общественной опасности посягательства. При этом общественная опасность посягательства должна быть столь значительной, что в результате может быть причинен реальный материальный или физический вред. В ином случае возможно превышение пределов необходимой обороны, что часто бывает на практике. При этом не требуется полного равенства между опасностью

---

<sup>1</sup>Проблемы института необходимой обороны / [Электронный ресурс]. URL: <https://studopedia.ru/1-32237.html> (дата обращения: 27.01.2019 г.).

посягательства и причиненным посягающему вредом<sup>2</sup>. Важно определить при наличии каких фактов причинение вреда нападавшему будет соответствовать уголовному закону. Соблюдение правил правомерности необходимой обороны позволит правомерно причинять вред, защищаясь от противоправного посягательства. На практике не всегда происходит правильная квалификация деяния, превышающем пределы необходимой обороны, в силу неточного сопоставления степени общественной опасности и всех фактических обстоятельств. Главным затруднением разграничения необходимой обороны от ее превышения является вопрос о том, как определить, какое конкретное посягательство является опасным для жизни, а какое нет. Правоприменительная практика по делам о необходимой обороне и превышении ее пределов непоследовательна и противоречива. В ней преобладает обвинительный уклон, о чем, в частности, свидетельствует то обстоятельство, что фиксируемое судебной статистикой количество эксцессов обороны значительно превышает число случаев правомерной необходимой обороны<sup>3</sup>. Отсутствие в УК Российской Федерации четких критериев разграничения правомерности обороны и ее превышения, порождает существенные проблемы при разбирательстве конкретных дел. Однако попытка раскрытия сущности института необходимой обороны была сделана в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «о применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», в котором рассматривается конструкция необходимой обороны, характеризуются признаки посягательства, что позволяет точнее определять условия правомерности причинения вреда при необходимой обороне. Наряду с разрешением ряда вопросов названное постановление не позволяет четко разграничить вопросы необходимой обороны от превышения ее пределов, что часто возникает на практике.

---

<sup>2</sup> Шитов, В. Н. Комплексный подход к анализу конкурентоспособности предприятия / В. Н. Шитов, О.Ф. Цымбалист // Экономический анализ: теория и практика.— 2014.— № 13. - С. 59–63.

<sup>3</sup> Перцев Д.В. Уголовно-правовые и криминологические проблемы необходимой обороны: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Калининград, 2004. - С. 4.

В некоторых зарубежных странах институту необходимой обороны уделяется особое внимание. В УК Франции институт правомерной защиты (или необходимой обороны) отличается особенной четкостью. Уголовное право Франции при регламентации условий правомерности и пределов защиты идет по пути казуального их закрепления в отношении стандартных ситуаций, что, кстати, значительно упрощает решение вопроса о правомерности необходимой обороны<sup>4</sup>. Законодательство США о необходимой обороне, состоящее из федеральных теоретических разработок, судебных прецедентов и уголовных законов отдельных штатов, отличается высокой степенью разработанности рассматриваемого института. Признавая правовую самозащиту как правомерное деяние, законодатель детально оговаривает необходимые исключения – запрет на оборону от законных действий, пределы применения смертельной силы.

Таким образом, можно положительно отметить внимание законодателя в зарубежных странах к проблеме института необходимой обороны.

В России же формирование института необходимой обороны прошло сложный путь. На это повлияли такие науки, как криминология, социология, уголовное право. На наш взгляд, до настоящего времени само понимание института необходимой обороны в научном мире достаточно спорно и неоднозначно, поэтому необходимо обратиться к истории развития законодательства о необходимой обороне в нашей стране, чтобы иметь четкое представление об особенностях его развития.

Первыми памятниками по русскому праву были Договоры Олега и Игоря с греками (911 г., 945 г.), в которых содержались нормы уголовного и гражданского права. В этих исторических документах не было специального правила, определявшего понятие необходимой обороны, однако такое право допускалось при защите личности, собственности и выступало в форме убийства на месте преступления. В соответствии со ст. 4 Договора Олега, если русич убьет византийца или византиец убьет русича, то виновный должен умереть на том

---

<sup>4</sup>Звечаровский И. Законодательная регламентация института необходимой обороны / И. Звечаровский, Ю. Чайка // Законность.—2013.— № 8. - С. 33.

месте, где совершил убийство. Здесь, как отмечает В. П. Долопачев, «необходимая оборона еще не выделяется из самоуправства»<sup>5</sup>.

Древнерусское законодательство вводило определенные ограничения при осуществлении права на необходимую оборону. Право задерживать преступника и причинять ему какой-либо вред предоставлялось только собственникам и ближайшим родственникам убитого. Что касается права необходимой обороны при посягательстве на личность, то в «Русской Правде» указывалось: «Если кто ударит другого батоном, а защищающийся ткнет мечом, то вины ему в том нет»<sup>6</sup>. Здесь в определенной степени сделана попытка определить некоторые условия соразмерности (правомерности) нападения и защиты при необходимой обороне. Дальнейшее развитие право граждан на необходимую оборону получило в Уложении 1649 г., Военских артикулах 1716 г. и в Морском уставе 1720 г. Значительные изменения в теории уголовного права и практике применения права на необходимую оборону произошли после октября 1917 г. Понятие необходимой обороны в советском уголовном праве впервые было дано в «Руководящих началах по уголовному праву РСФСР» 1919 г. В соответствии со ст. 15 «не применялось наказание к совершившему насилие над личностью нападающего, если это насилие явилось в данных условиях необходимым средством отражения нападения или средством защиты от насилия над его или другой личностью, если совершенное насилие не превышает мер необходимой обороны»<sup>7</sup>. Что касается современного периода, отметим, что с 1991 года по настоящее время в рамках концепции о приоритете личных прав и свобод, данный институт рассматривается в качестве гарантий естественного права человека, закрепленного в Конституции Российской Федерации и ряде международных актов. Таким образом, право на оборону является одним из основных субъективных прав человека, причем вне зависимости от возможности

---

<sup>5</sup> Долопачев В.П. О праве необходимой обороны / В.П. Долопачев // Юридический вестник. — 2001. - С. 34.

<sup>6</sup> Владимирский-Буданов Н. Ф. Обзор истории русского права. / Н. Ф. Владимирский-Буданов. — СПб., 2012. - С. 312.

<sup>7</sup> Берестовой А.Н. Реализация права граждан на необходимую оборону (историко-правовой и психолого-юридический аспекты) / А.Н. Берестовой // Психопедагогика в правоохранительных органах. — 2016. — № 2. - С. 12.

избежать посягательства или обращаться за помощью к органам власти или другим лицам.

Таким образом, тенденции развития необходимой обороны в отечественном уголовном законодательстве показывает незыблемость позиций данного института в уголовно-правовом регулировании прав каждого человека на защиту интересов собственных и других лиц. Устойчивость его позиций в российском уголовном законодательстве вне зависимости от вносимых в него изменений качественного и количественного характера сохранялось.

Соблюдение законности является основой правильного осознания и реализации норм права, прописывающих порядок участие граждан в профилактике, предупреждении и пресечении противоправных деяний, путем реализации права на необходимую оборону и практики применения права на необходимую оборону.

Можно отметить, что несовершенство действующего уголовного законодательства заключается не в каком-либо противоречии или несоответствии норм, а в расширенном судебном усмотрении, поэтому современные реалии требуют более полного законодательного закрепления института необходимой обороны и его однозначном и единообразном применении в юридической практике.

### **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ**

1. Проблемы института необходимой обороны / [Электронный ресурс]. URL: <https://studopedya.ru/1-32237.html> (дата обращения: 27.01.2019 г.).
2. Шитов, В. Н. Комплексный подход к анализу конкурентоспособности предприятия / В. Н. Шитов, О. Ф. Цымбалист // Экономический анализ: теория и практика.— 2014.— № 13. - С. 59–63.
3. Перцев Д.В. Уголовно-правовые и криминологические проблемы необходимой обороны: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Калининград, 2004. - С. 4.

4. Звечаровский И. Законодательная регламентация института необходимой обороны / И. Звечаровский, Ю. Чайка // Законность.—2013.— № 8. - С. 33.

5. Долопчев В.П. О праве необходимой обороны / В.П. Долопчев // Юридический вестник. — 2001. - С. 34.

6. Владимирский-Буданов Н. Ф. Обзор истории русского права. / Н.Ф. Владимирский-Буданов. — СПб., 2012. - С. 312.

7. Берестовой А.Н. Реализация права граждан на необходимую оборону (историко-правовой и психолого-юридический аспекты) / А.Н. Берестовой // Психопедагогика в правоохранительных органах.— 2016.— № 2. - С. 12.