

*Шатан М.С.,
магистрант*

2 курс, факультет: «Юридический факультет»

*Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического
приборостроения*

Россия, г. Санкт-Петербург

ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

***Аннотация:** статья посвящена проблемам, возникающим при защите гражданами своих прав в случае причинения их жизни, здоровью или имуществу вреда, в том числе проблемам, возникающим при рассмотрении дел по указанным основаниям в рамках гражданского судопроизводства.*

***Ключевые слова:** Гражданский кодекс РФ, источник повышенной опасности, вред, причиненный источником повышенной опасности, денежная компенсация морального вреда, взаимодействие источников повышенной опасности.*

***Annotation:** the article is devoted to the problems of lack of uniformity of judicial practice on the issue of compensation of moral harm in causing harm to life and health of a citizen. For a full and comprehensive study of the problem in the article will be given the relevant decisions of the courts of the second and higher instances.*

***Keywords:** the Civil code of the Russian Federation, the source of increased danger, the harm caused by the source of increased danger, monetary compensation of moral harm, interaction of sources of increased danger.*

Жизнь и здоровье выступают важнейшими нематериальными ценностями в обществе. Их охрана обеспечивается и гарантируется государством на конституционном уровне (ст.ст.20,41 Конституции РФ)¹. Значение этих прав также прослеживается и в положениях гражданского законодательства, посвященного вопросам возмещения вреда, который причинен жизни и здоровью гражданина.

При этом гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный источниками повышенной опасности является разновидностью так называемой деликтной ответственности, составляющей содержание внедоговорных обязательств. Важность определения правовой природы данного вида ответственности также подтверждается статистическими данными. Только за 1 полугодие 2018 года, согласно официальным данным, предоставленным Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в суды общей юрисдикции поступило 1676 исковых заявлений по возмещению вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца, 804 из них связано с авариями на транспорте, то есть источниками повышенной опасности².

Учитывая, что к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности (далее - ИПО) применяются специальные правила об ответственности, что обуславливает самостоятельную правовую природу такой ответственности, гражданско-правовая ответственность такого рода следует считать специальным деликтом. Однако, чтобы определить суть этого вида ответственности, которая в доктрине гражданского права является дискуссионной, необходимо исходить из того факта, что любая ответственность – это результат ранее совершенного правонарушения и наступает за противоправное поведение лица.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2018 года: № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции» // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4758> (Дата обращения 10.02.2019).

Для того чтобы определить сущность проблемы возмещения морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью источником повышенной опасности необходимо обратиться к нормам действующего законодательства, регулирующим правоотношения, возникающие в между потерпевшим и причинителем вреда (владельцем источника повышенной опасности).

В соответствии со ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред подлежит возмещению независимо от вины причинителя вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности.

В силу пункта 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть на основаниях, изложенных в ст. 1064 данного кодекса³.

В контексте проблемы возмещения морального вреда, причиненного третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности, стоит остановиться на вопросе солидарной ответственности, которую несут владельцы этих источников.

Согласно п. 3 ст. 1079 указанного кодекса владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 данной статьи.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996. № 5.

В качестве примера можно привести дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей (источников повышенной опасности), в результате которого наступила смерть пассажира, находящегося в одном из автомобилей.

Пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла самого потерпевшего (пункт 1 статьи 1079 ГК РФ). Под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства (пункт 1 статьи 202, пункт 3 статьи 401 ГК РФ). Под умыслом потерпевшего понимается такое его противоправное поведение, при котором потерпевший не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата (например, суицид)⁴.

Из приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при причинении морального вреда третьим лицам, каковыми в настоящем деле являются пассажиры автомобиля, владельцы источников повышенной опасности, взаимодействием которых причинен вред, солидарно возмещают моральный вред независимо от вины каждого из них.

Основанием для освобождения таких владельцев источников повышенной опасности, в том числе и невиновных в причинении вреда, может являться лишь умысел потерпевшего или непреодолимая сила. В случаях, указанных в пункте 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, грубая неосторожность потерпевшего может служить основанием для снижения размера взыскиваемых в счет возмещения вреда денежных средств.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // [Электронный ресурс] - Официальный сайт справочно-правовой системы "Консультант Плюс". URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/ (дата обращения: 18.02.2019 года).

Обязанность доказывания названных выше обстоятельств (непреодолимой силы, умысла или грубой неосторожности потерпевшего) лежит на владельцах источников повышенной опасности.

Таким образом, третьи лица, которыми в рассматриваемой ситуации следует считать пассажиров автомобилей участников дорожно-транспортного происшествия, вправе предъявлять требования о возмещении денежной компенсации морального вреда, причиненного нанесением вреда жизни или здоровью потерпевших, к причинителям вреда (владельцам источников повышенной опасности, взаимодействие которых привело к ущербу жизни и здоровью потерпевших), которые солидарно возмещают моральный вред независимо от вины каждого из них.

При этом третьими лицами, которым причинен моральный вред, опираясь на вышеназванное определение Верховного Суда Российской Федерации, следует считать родных и близких погибших и пострадавших лиц.

В соответствии со ст. 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 данного кодекса.

Следовательно, из буквального толкования указанных положений следует, что совместно причинившими вред лицами ущерб возмещается солидарно, если из заявления истца и в его интересах суд не придет к выводу о возможности возмещения ущерба в зависимости от вины каждого из причинителей вреда, однако, в контексте рассматриваемого вопроса представляется целесообразным внесение в действующее гражданское законодательство дополнения, которое позволило бы соблюсти принцип справедливости в отношении причинителей вреда и провести черту между условиями применения к причинителям вреда мер солидарной ответственности и условиями применения мер ответственности, основанной на степени виновности этих лиц.

В этой связи предлагается дополнить абз. 1 п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, и изложить его в следующей редакции: «Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи, при условии, что степень их виновности находится в процентном соотношении 50% на 50%, либо презюмируется таковой».

Рассмотрим на примере ситуацию, при которой вина причинителя вреда отсутствовала, однако обязанность по возмещению морального вреда была возложена на него, поскольку вред был причинен в результате взаимодействия источников повышенной опасности.

Иванов А.С. двигался по проезжей части на автомобиле, при этом в полном объеме соблюдая ПДД РФ, в то время как Ильичев С.Р.,двигающийся по противоположной полосе на мопеде, в нарушение ПДД РФ, не убедился в безопасности маневра и выехал на встречную полосу, совершив столкновение с автомобилем, который находился под управлением Иванова А.С.

От полученных в результате дорожно-транспортного происшествия травм Ильичев С.Р. скончался на месте.

Постановлением следователя в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием в действиях Иванова А.С. признаков состава преступления.

С учетом того обстоятельства, что смерть наступила в результате причинения вреда жизни источником повышенной опасности, мать погибшего Ильичева Т.Н. испытала нравственные страдания, последняя обратилась в суд с иском, требуя взыскать с причинителя вреда денежную компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

Таким образом, требования Ильичевой Т.Н. проистекают из причинения вреда именно Ильичевой Т.Н., поскольку именно ей был причинен моральный вред, вследствие смерти ее сына.

В данном контексте необходимо отметить, что огромное значение для правильного разрешения таких споров имеет разграничение случаев, когда вред причинен третьим лицам (например, пассажирам, пешеходам), и случаев причинения вреда владельцам этих источников.

Суд, оценивая обстоятельства дела, пришел к выводу, что по правилам ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации иски подлежат удовлетворению, моральный вред, причиненный гражданину источником повышенной опасности, возмещается независимо от степени вины причинителя вреда.

Аналогичную позицию занимает Верховный Суд Российской Федерации в своем определении № 11-В10-4 от 30 апреля 2010 года⁵.

Вместе с тем, судебная практика по данному вопросу идет в противоположную сторону.

Так, Приморский краевой суд в своем определении № 33-8795 от 29.09.2015 года, рассматривая дело с аналогичными обстоятельствами, пришел к выводу о том, что иски подлежат удовлетворению, поскольку соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064)⁶.

То есть, в данном случае, суд пришел к выводу о том, что в случае, когда лицо, которому был причинен вред здоровью или жизни, в данном случае погибший сын лица, предъявившего иск, виновно в происшествии, которое привело к причинению такого вреда, моральный вред не возмещается, поскольку вина в дорожно-транспортном происшествии полностью лежит на погибшем.

Ситуация со схожими обстоятельствами причинения морального вреда, рассматривалась Саратовским областным судом в рамках дела № 33-8806/2016 и

⁵ Определение Верховного суда Российской Федерации № 11-В10-4 от 30.04.2010 года // [Электронный ресурс] – [Электронный ресурс] - Государственная автоматизированная система «Правосудие». URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=295206 (дата обращения: 18.02.2019 года).

⁶ Определение Приморского краевого суда № 33-8795/2015 от 29.09.2015 года // [Электронный ресурс] - Государственная автоматизированная система «Правосудие». URL: http://kraevoy-prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8969041&deli_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 18.02.2019 года).

определением от 16 ноября 2016 года в удовлетворении исковых требований было отказано⁷.

Таким образом, на сегодняшний день в судебной практике не сформулировано общего мнения по вопросу возмещения морального вреда, причиненного третьим лицам, в результате причинения вреда жизни или здоровью одного из участников происшествия, в котором имело место взаимодействие источников повышенной опасности, в условиях, когда виновником причинения вреда является само лицо, здоровью или жизни которого причинен вред.

При этом, более логичными выглядят вышеуказанные постановления, вынесенные судами субъектов, поскольку, то обстоятельство, что причинитель вреда, в действиях которого не усматривается несоответствий действующему законодательству, априори несет ответственность по возмещению морального вреда не отвечает принципу разумности и справедливости.

В этой связи видится необходимым внесения дополнений, сужающих критерии оценки действий потерпевшего при причинении вреда его жизни и здоровью.

Так, нахождение потерпевшего в момент причинения ему вреда в состоянии алкогольного опьянения должно служить основанием для частичного освобождения от ответственности по возмещению морального вреда, причиненного потерпевшим и третьи лицам, при условии, что в действиях причинителя вреда отсутствуют признаки несоответствия действующему законодательству.

Иными словами, при установлении судом того обстоятельства, что потерпевший находился в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, что нередко признается проявлением грубой неосторожности со стороны потерпевшего, причинитель вреда должен освобождаться от

7 Определение Саратовского областного суда № 33-8806/2016 от 16.11.2016 года // [Электронный ресурс] - Государственная автоматизированная система «Правосудие». URL: http://oblsud--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=833998&delo_id=5&new=5&text_number=1&case_id=605032 (дата обращения: 18.02.2019 года).

ответственности по возмещению морального вреда перед третьими лицами, в случае, если будет установлено, что его действия полностью соответствовали нормам закона.

Такие нововведения могли бы коснуться абз. 2 ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации. Представляется, что указанный абзац должен быть изложен в следующей редакции: «вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности при условии, что в действиях гражданина в момент причинения такого вреда не имелось признаков грубой неосторожности».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996. № 5.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/.

3. Определение Верховного суда Российской Федерации № 11-В10-4 от 30.04.2010 года // [Электронный ресурс] - Государственная автоматизированная система «Правосудие». URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=295206.

4. Определение Приморского краевого суда № 33-8795/2015 от 29.09.2015 года // [Электронный ресурс] - Государственная автоматизированная система «Правосудие». URL: http://kraevoy--prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8969041&deli_id=5&new=5&text_number=1.

5. Определение Саратовского областного суда № 33-8806/2016 от 16.11.2016 года // [Электронный ресурс] - Государственная автоматизированная система «Правосудие». URL: <http://oblsud-->

[sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=833998&delo_id=5&new=5&text_number=1&case_id=.](http://sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=833998&delo_id=5&new=5&text_number=1&case_id=)