

Ашурова Диана Владимировна
студентка магистратуры
2 курс, юридический факультет
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
Россия, г. Краснодар

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ
ПРАВОВОГО РЕЖИМА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
НАЗНАЧЕНИЯ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

***Аннотация:** В статье рассматриваются нормы уголовного законодательства ст. 254 УК РФ, земельного законодательства в нормах ст. ст. 7.1, 8.3, 8.6–8.8 КоАП РФ в рамках появления новых форм ядохимикатов, удобрений или стимуляторов роста растений. Анализируются правовые позиции ряда видных авторов, правоприменительная практика и зарубежное законодательство по теме исследования. Авторы приходят к выводу о необходимости дальнейшего совершенствования правовых норм, регулирующих правовой режим земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** земли сельскохозяйственного назначения, юридическая ответственность, нарушение северооборота земель, порча.*

***Annotation:** The article discusses the criminal law art. 254 of the Criminal Code, land legislation in the norms of Art. Art. 7.1, 8.3, 8.6–8.8 Administrative Code of the Russian Federation in the framework of the emergence of new forms of pesticides, fertilizers or plant growth stimulants. The legal positions of a number of prominent authors, law enforcement practice and foreign legislation on the research topic are analyzed. The authors conclude that it is necessary to further improve the legal norms governing the legal regime of agricultural lands in the Russian Federation.*

Key words: agricultural land, legal liability, violation of the northern circulation of land, damage.

В условиях реформирования уголовного и административного законодательства одной из наиболее актуальной и спорной темой, исследуемой многими авторами, является правовой режим земель сельскохозяйственного назначения.

Согласно данным официальной статистики, по состоянию на 1 января 2018 года в России насчитывается 116,2 млн га пашни, однако в обороте земель сельскохозяйственного назначения не задействованы около 40 млн га [1]. По нашему мнению, столь нерациональное использование земель пагубно влияет на экономическое благополучие граждан.

Виды юридической ответственности в вышеуказанной области: гражданско-правовая, административная и уголовная. Рассмотрим последние два вида.

В последние годы российский законодатель вплотную занялся уточнением ряда видов юридической ответственности за нецелевое использование земель сельскохозяйственного назначения. С этой целью были внесены соответствующие изменения в ст. 8.7, 8.8 КоАП. Подверглись уточнению некоторые статьи главы 10 КоАП «Административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель».

Уголовный кодекс РФ относит защиту земельных ресурсов к экологическим преступлениям и содержит лишь одну статью, предусматривающую ответственность за порчу земли. Непосредственным объектом указанного преступления являются отношения, складывающиеся в сфере обеспечения экологической безопасности, охраны и рационального использования земли. Ч. 1 ст. 254 УК РФ предусматривает ответственность за отравление, загрязнение или иную порчу земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными

опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде. Ч. 2 названной статьи предусматривает ответственность за те же действия, совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, а ч. 3 – за деяния, предусмотренные ч. 1 и 2 настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека.

Правовые позиции авторов по теме исследования разнообразны. Например, И.С. Иващук выделяет проблему недостаточного контроля за оборотом агрохимикатов (пестицидов) [3].

По нашему мнению, трудно не согласиться с точкой зрения автора, учитывая опасность попадания последних в почву и подземные пресные воды, так как в России предпринимательская деятельность сельскохозяйственных организаций направлена на получение прибыли и не более. Опыт зарубежного законодательства (ЕС, США) доказывает, что с данной проблемой можно бороться путем получения качественной продукции при минимизации вреда окружающей среды, например, законодательное регулирование сроков и объема используемых пестицидов, рациональное применение севооборота земель.

По мнению А.В. Турицына, уголовное законодательство необходимо дополнить статьей об уголовной ответственности за нерациональное использование земель сельскохозяйственного назначения, повлекшее причинение значительного ущерба [4].

Судебная практика по теме исследования разнообразна и не обособляет земли сельскохозяйственного назначения. Например, согласно материалам уголовного дела, Н. в целях утилизации отходов сливал мазут на земли сельскохозяйственного назначения. Первичный отбор показал причинение значительного ущерба на площади 9800 квадратных метров, верхний плодородный слой почвы был загрязнен нефтепродуктами на глубину до 20 см. Вся территория полностью была замазученная, на данной земле растения произрастать уже не могли. Суд пришел к выводу, для квалификации действий

по ч. 1 ст. 254 УК РФ не требуется определения назначения земли, в отношении которой совершена ее порча и назначил наказание в виде штрафа в размере сто тысяч рублей [2]. Примечательно, что суд также признал право на подачу гражданского иска в части возмещения материального вреда.

В ходе проведения проверки в рамках административного судопроизводства был выявлен факт использования ООО «Декам» земельного участка сельхозназначения не по целевому назначению: в качестве каменного карьера для добычи плиточного песчаника в Ростовской области. Однако с учетом отсутствия фактических доказательств суд отказал в возбуждении административного дела [5].

По нашему мнению, судебная практика показывает сложность доказывания юридической ответственности за нарушение правового режима как земель сельскохозяйственного назначения в частности, так и всех видов земель в целом. С учетом низкой раскрываемости вышеуказанных правонарушений следует добавить высокую латентность. Однако земельное законодательство для эффективного и рационального использования земель сельскохозяйственного назначения успешно применяет такой вид наказания как принудительное изъятие земель у собственника. Например, областной суд изъясил у собственника земли сельскохозяйственного назначения, так как не использовались последним более трех лет, что привело к снижению почвенного плодородия.

Необходимо учитывать юридическую ответственность иностранных лиц, унаследовавших земли сельскохозяйственного назначения, а именно отчуждение земельной доли в пользу государства, российских организаций или граждан РФ. Например, районным судом гражданка Македонии понуждена к продаже через аукцион по рыночной стоимости, сложившейся по месту нахождения земельного участка, 1/683 доли в праве общей собственности на земельный участок из земель сельхозназначения.

Таким образом, более детальное регулирование экономической деятельности, что будет выражаться в широком спектре мер государственного стимулирования (например, посредством разработки и распространения систем

сертификации) и местного регулирования (создание документации по сельскому и сельскому планированию) землепользования в сельской местности сельскохозяйственного производства.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. В Минсельхоз посчитали, сколько в России пахотных земель [Электронный ресурс]. – URL.: <https://yakapitalist.ru/finansy/skolko-v-rossii-pakhotnykh-zemel/> (дата обращения: 01.09.2019).

2. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 28 мая 2014 г. № 1-487/2013 [Электронный ресурс]. – URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/dibb6CS3e1o1/> (дата обращения: 01.09.2019).

3. Иващук И.С. Перспективы совершенствования охраны земель сельскохозяйственного назначения посредством развития механизмов правового регулирования использования земельных участков // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. - 2017. - №1. - С. 126-132.

4. Турицын А.В. Правовые проблемы нерационального использования земель сельскохозяйственного назначения // Теория и практика общественного развития. - 2014. - № 21. - С. 138-139.

5. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2011 г. по делу № А53-12353/2011 [Электронный ресурс]. – URL.: <http://www.pravosudie.biz/2980111> (дата обращения: 01.09.2019).