

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОЛНОТЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация:** В статье рассматриваются основные положения концепции полноты судебной власти в уголовном судопроизводстве. Кроме того, выявляются основные проблемы уголовного процесса в свете этой концепции. А также предпринята попытка показать комплекс вопросов, которые могут быть поставлены и решены в рамках концепции полноты судебной власти в уголовном судопроизводстве.*

***Ключевые слова:** уголовный процесс, уголовное судопроизводство, судебная власть, полнота судебной власти, судебная реформа.*

***Annotation:** The article discusses the main provisions of the concept of completeness of the judiciary in criminal proceedings. In addition, the main problems of the criminal process are identified in the light of this concept. And also an attempt was made to show a complex of issues that can be posed and resolved within the framework of the concept of the completeness of the judiciary in criminal proceedings.*

***Key words:** criminal procedure, criminal justice, judicial power, completeness of the judiciary, judicial reform.*

Первостепенная роль судебной власти в современном уголовном процессе не вызывает сомнений и отражается в наименовании данного вида деятельности также уголовным судопроизводством. Причиной, по которой именно суду вверяется обязанность разрешения основного вопроса уголовного дела о

виновности и возможном наказании подсудимого, является независимость суда, т.е. его подчинение только закону.

Гарантии независимости судебной власти находятся в центре внимания процессуальной науки со времен Судебной реформы 1864 г. Одним из аспектов обеспечения независимости судебной власти во второй половине XIX в. считалась ее полнота.

Полнота судебной власти - термин доктринальный. Единой трактовки данного понятия не сложилось. Так, Г.С. Фельдштейн и Н.Н. Розин понимали под полнотой судебной власти обеспечение равенства всех перед законом и судом (полнота судебной власти над всеми субъектами права в равной мере)¹.

Более соответствующим целям судебной реформы представляется понимание полноты судебной власти, подробно рассмотренное в курсах уголовного судопроизводства И.Я. Фойницкого и В.К. Случевского. Полнота судебной власти для этих ученых означала, что «в руках судебной власти должны быть сосредоточены все мероприятия, обеспечивающие возможность судебного разбирательства и действительное осуществление судебных решений».

До Судебной реформы 1864 г. суд не имел влияния на полицейских «следователей», стряпчих - «адвокатов» и прокуроров. Положение, при котором реализация полномочий суда зависела от ряда органов, не подконтрольных судебной власти, реформаторы посчитали несовместимым с началом ее независимости. Они попытались разработать систему гарантий полноты судебной власти как в области судоустройства, так и судопроизводства. В последнем аспекте полнота судебной власти обеспечивалась такой организацией уголовного процесса, при которой все производство по делу находилось под контролем судебной власти в лице суда и (или) его вспомогательных органов. К числу таких вспомогательных органов относились судебные следователи, прокуроры, присяжные поверенные, нотариусы и судебные приставы. Важно,

¹ Томин, В.Т. Очерки теории эффективного уголовного процесса: монография / В.Т. Томин, М.П. Поляков, А.П. Попов; под общ. ред. В.Т. Томина. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – С.118

что основы правового статуса этих органов были заложены в едином документе - Учреждении судебных установлений 1864 г.

В современной доктрине о полноте судебной власти либо вообще не говорится, либо полнота судебной власти сводится к общеобязательности судебных решений или обеспечению права на судебную защиту.

Определяя значение концепции полноты судебной власти в теории уголовного процесса, следует признать, что размежевание полиции (в широком смысле) и юстиции как следствие разделения исполнительной и судебной власти (последнее провозглашено еще деятелями Великой французской революции²) ко второй половине XIX в. уже не являлось предметом дискуссии. С необходимостью такого размежевания сталкивается и любая современная уголовно-процессуальная система, при этом единого подхода к обеспечению полноты судебной власти в ситуации сосуществования и конкуренции состязательной и смешанной форм уголовного процесса ожидать не приходится.

Таким образом, в сравнительно-правовом аспекте анализ обеспечения полноты судебной власти в уголовном судопроизводстве предполагает изучение полномочий судебной власти по контролю над ходом процесса в основных разновидностях смешанной (французской и немецкой) и состязательной (английской, американской) его форм. При этом ожидаемым результатом исследования может стать не только вывод о расширении полноты судебной власти в уголовном процессе. Некоторые новейшие тенденции развития уголовного судопроизводства, в частности ориентация на заключение «сделок о признании» в уголовном процессе США, не могут не противоречить усилению роли суда при рассмотрении уголовных дел.

В историко-правовом аспекте изучение полноты судебной власти в российском уголовном процессе должно учитывать, во-первых, невозможность прямо провести традиционное для западной теории положение о разделении полиции и юстиции как в период Судебной реформы 1864 г., когда абсолютная

² Щерба, Сергей Петрович. Применение видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: опыт, проблемы, перспективы: [монография] / С.П. Щерба, Е.А. Архипова; под ред. С.П. Щербы. – Москва: Юрлитинформ, 2016. – С.130

монархия как форма правления не предвещала такой задаче успех, так и в советский период, когда на уровне идеологии теория разделения властей отрицалась. Опыт Судебной реформы показал, что анализ концепции полноты судебной власти возможен применительно к разделению властей не только как политическому принципу, неизбежно подверженному разнообразным деформациям, но и как техническому принципу распределения функций государственной власти между различными органами государства.

Во-вторых, следует учитывать «демонтаж» вспомогательных органов суда, происшедший в России в конце 20-х гг. прошлого века. В 1928 г. следователи, ранее состоявшие при судах, были переподчинены прокуратуре. В 1933 г. учреждена прокуратура СССР, а прокуратура Верховного Суда СССР упразднена. В 1936 г. органы прокуратуры и следствия выделены из народных комиссариатов юстиции союзных республик с подчинением непосредственно прокурору СССР. Прокуроры и следователи перестали быть судебными деятелями, превратившись в чиновников.

Данная реформа имеет ключевое значение для оценки состояния российского уголовного процесса с точки зрения полноты судебной власти. Спецификой реформы стало то, что преобразования в области судоустройства не сопровождались необходимыми изменениями в судопроизводстве. Такая «асинхронность» привела к тому, что следователь, перестав быть судьей, до настоящего времени сохраняет ряд судебных полномочий (в частности, избрание мер пресечения, прекращение производства по делу) наряду с полномочиями, которыми следователь как потенциально беспристрастный исследователь обстоятельств дела наделён быть не может (например, возбуждение уголовного дела). Уместно сказать, что в процессуальной фигуре следователя, как в фокусе, сошлись основные противоречия современного российского уголовного процесса.

Научная разработка и возможная реализация в законодательстве концепции полноты судебной власти позволит устранить многочисленные

противоречия в нормативном регулировании уголовного процесса, что положительно скажется на эффективности защиты правопорядка и прав граждан.

Использованные источники

1. Защита доказательств в уголовном судопроизводстве: монография / О.Я. Баев. – Москва: Проспект, 2017. - 216 с.
2. История судебной системы в России: учеб. пособие для студентов ВУЗов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [А. А. Демичев и др.]; под ред. Н.А. Колоколова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 76 с.
3. Судебные прецеденты для практикующих юристов / Ю.Ю. Чурилов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2016. - 314 с.
4. Томин, В.Т. Очерки теории эффективного уголовного процесса: монография / В.Т. Томин, М.П. Поляков, А.П. Попов; под общ. ред. В.Т. Томина. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 164 с.
5. Щерба, Сергей Петрович. Применение видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: опыт, проблемы, перспективы: [монография] / С.П. Щерба, Е.А. Архипова; под ред. С.П. Щербы. – Москва: Юрлитинформ, 2016. – 212 с.