

*Маркосян А.В.,  
студент магистратуры  
2 курс, факультет «Юридический»  
Башкирский государственный университет  
Россия, г. Уфа*

*Жемалетдинов Р.М.,  
кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры «Гражданского процесса»  
Башкирский государственный университет  
Россия, г. Уфа*

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НЕДОСТАТКИ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

***Аннотация:** Процедура заочного производства направлена на расширение института защиты в суде субъективных прав граждан, способствует обеспечению доступа к правосудию, а также позволяет не только исключить возможность злоупотребления ответчиком своими процессуальными правами, но и защитить свои нарушенные права, при уважительных причинах неявки в судебное заседание. Однако существует ряд проблем возникающих при применении данного института. Проблемы возникают и с рассмотрением вопросов законности заочных решений, и со случаями множественности участников процесса, и с наличием пробелов в законодательном регулировании данного вопроса, что обуславливает актуальность выбранной темы.*

***Ключевые слова:** заочное производство, заочное решение, извещение, неявка, множественность, законность.*

***Annotation:** The procedure of correspondence proceedings is aimed at expanding the institution of protection in court of subjective rights of citizens, promotes*

*access to justice, and allows not only to exclude the possibility of abuse by the defendant of their procedural rights, but also to protect their violated rights, with good reasons for failure to appear in court. However, there are a number of problems arising in the application of this institution. Problems arise with the consideration of questions of law in absentia decisions, and the cases of multiplicity of stakeholders, and gaps in the legislative regulation of this issue, hence the relevance of the chosen topic.*

**Key words:** *in absentia proceedings, default judgment, notification, failure to appear, plurality, the rule of law.*

Институт заочного производства был установлен во исполнение конституционного принципа, гарантирующего защиту интересов, прав и свобод. С этой целью в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [1] в качестве одной из главных задач гражданского судопроизводства было провозглашено правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Главной причиной введения процедуры заочного производства было решение проблемы намеренного затягивания процесса со стороны ответчика, не нарушая при этом его процессуальных прав. Однако данный институт имеет проблемные аспекты, раскрыть и решить которые мы попытаемся в данной научной работе.

Следует сказать, что одним из проблемных вопросов является направление ответчику копии заочного решения суда. В законодательстве сказано, что заочное решение ответчик вправе отменить в течении семи дней с момента получения, однако на практике уведомить ответчика надлежащим образом не всегда возможно. Заказные письма с уведомлением могут быть возвращены в суд по истечении срока их хранения, члены семьи ответчика не всегда вручают полученное решение в руки ответчику, а указанное последнее место жительства ответчика может не совпадать с его фактическим проживанием. В обзоре

судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда 26 июня 2015 года указано, что в целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке [2]. Конечно данное решение суда обосновано и отвечает конституционному принципу защиты нарушенных интересов граждан, однако оно не решает проблему надлежащего оповещения ответчика, а лишь отодвигает её защищая при этом лишь интересы истца.

Выходом из ситуации может стать совершенствование института извещения, за счет применения современных информационных технологий, а именно посредством SMS-оповещений, уведомлений по электронной почте и других вариантов. Такая модернизация положительно скажется и на процедуре апелляционного обжалования заочного решения, так как начало течения сроков обжалования начинается со дня вручения ответчику заочного решения. В крайнем случае суду необходимо не довольствоваться информацией о месте жительства ответчика, полученной от истца, а в обязательном порядке выяснять актуальный адрес регистрации ответчика через адресный стол, и, отсылая по данному адресу извещение, считать сообщение юридически значимым, за неполучение которого будет нести ответственность ответчик-адресат. Если же ответчик нигде не прописан, то следует отправлять корреспонденцию по указанным им же в договоре или переписке адресам, по последнему известному месту жительства, и также считать неполучение им таких сообщений сферой его ответственности.

Дискуссионным вопросом является неявка на судебное заседание самого истца. В ряде зарубежных стран предусмотрено вынесение заочного решения по

делу в случае неявки на процесс как истца, так и ответчика. Например, Гражданско-процессуальный кодекс Германии (§330 и 331 ZPO) [3].

В ГПК РФ допускается заочное производство лишь в случае неявки ответчика. При неявке истца, суд может отложить дело порядке ч.1 ст.169 ГПК РФ или рассмотреть его без участия истца в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ. Однако возможность вынести заочное решение в случае отсутствия истца в законодательстве прямо не предусматривается. Тем более если надлежащим образом извещенный истец не просит о рассмотрении дела в его отсутствие, заявление о чем могло бы означать его согласие и на заочное разбирательство по усмотрению суда, и даже прямо выражать его стандартной фразой. При решении этого вопроса вновь следует прибегать к толкованию и заменить им норму права.

Такая позиция, думается, ущемляет права и интересы самого ответчика. Так, например И.В. Уткина, в поддержку введения заочного производства в отношении истца, говорит о том, что ответчик является одним из основных субъектов, имеющих возможность влиять на ход производства по делу. После подачи искового заявления дальнейшее движение и развитие может осуществляться по инициативе ответчика. Например, он вправе признать иск, либо предъявить встречный. А также то, что нельзя ставить ход развития судебного разбирательства в зависимость только от волеизъявления истца[4].

Таким образом, отсутствие возможности проведения заочного производства в отсутствие истца, дает последнему право умышленно затягивать процесс, не являясь в суд, в результате чего ответчик может понести финансовые расходы, затраты времени и эмоциональные переживания. Оставление без рассмотрения по соответствующему основанию статьи 222 ГПК РФ также не решает указанной проблемы в случае, если ответчик настаивает на рассмотрении дела по существу или не явившийся дважды истец находит доказательства уважительности своей неявки и инициирует возобновление производства по делу. Поэтому, предлагается: ч. 1 ст. 233 изложить в следующей редакции: «В

случае неявки в судебное заседание одной из сторон процесса, извещенной о времени и месте судебного заседания, не сообщившей об уважительных причинах неявки и не просившей о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства».

Также, существуют проблемы коллизий норм, регулирующих вопросы заочного производства. Так, например, норма закрепленная в ч. 3 ст. 233 ГПК РФ, устанавливающая возможность выбора истцом процедуры судебного разбирательства, ограничивает возможность, закрепленную в ч. 4. ст. 167 ГПК РФ, которая закрепляет право суда рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если ответчик не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Во избежание противоречий, необходимо предоставить истцу (или ответчику) исключительное право выбора формы рассмотрения дела – заочной или обычной.

Еще одной проблемой рассматриваемой тематики, является возможность участия в процедуре заочного производства нескольких истцов. В этой связи возникает вопросы, ответы на которые никак не отражены в законодательстве, а именно: «Что делать когда, не все истцы согласны на заочное производство?».

Решением проблемы может выступить закрепление в законодательстве возможности проведения той или иной формы рассмотрения дела в зависимости от характера соучастия. Так, например, при обязательном соучастии истцов, при котором разрешение вопроса одного затрагивает права и обязанности остальных, дело нужно рассматривать в обычном порядке или отложить, а при факультативном соучастии, когда вопрос о праве и обязанности одного истца можно разрешить без ущерба для остальных, требование истца о рассмотрении дела в заочном производстве нужно выделить в отдельное производство и рассмотреть, а в части остальных участников отложить.

Что же касается соучастия на стороне ответчика, то здесь законодатель решает вопрос однозначно, если в деле участвуют несколько ответчиков,

разбирательство дела в порядке заочного производства возможно лишь при отсутствии всех ответчиков, что видится, с одной стороны, обоснованным, поскольку всегда существует возможность у ответчиков узнать друг от друга информацию о результатах разбирательства, а с другой – лишает отсутствующего участника дополнительных гарантий обжалования только лишь из-за случайных вариаций субъектного состава.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что несмотря на действенность, необходимость и значимость данного института, требуется не мало изменений в законодательном (процедурном) регулировании данного вопроса на основе всестороннего и скорейшего переосмысления и решения поставленных проблем.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 3 апреля 2018 г. № 66-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 25.05.2018).

2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Судебная коллегия по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 26 июня 2015 г.) № 2 (2015) // Официальный интернет-портал Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrp.ru/> (дата обращения: 25 марта 2019 г.).

3. См.: Zivilprozessordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 5. Dezember 2005 (BGBl. I S. 3202 (2006 I S.431) (2007 I S. 1781)), die Zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 5. Maerz 2019 (BGBl. I S. 2418) geandert wordenist // URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/zpo/gesamt.pdf> (дата обращения: 13 марта 2019 г.).

4. Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. М., 2003. С. 192.