

СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** в статье автор раскрывает основные проблемы применения принципа состязательности в гражданском процессе, анализируя практическую деятельность судов общей юрисдикции Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** принцип состязательности, гражданско-процессуальное право, надлежащее извещение сторон, гражданский процесс, судебное заседание.*

***Annotation:** in the article, the author reveals the main problems of applying the principle of competition in a civil process, analyzing the practical activities of the courts of general jurisdiction of the Russian Federation.*

***Key words:** adversarial principle, civil procedure law, proper notification of the parties, civil process, court session.*

Гражданское судопроизводство на территории Российской Федерации выступает одним из видов судопроизводств, наравне с конституционным, уголовным и административным судопроизводством (ст. 118 Конституции РФ) [1] и регулируется Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Принципы, на основе которых осуществляется гражданское судопроизводство в судах общей юрисдикции, отражаются главным образом в Главе 1 ГПК РФ, в их числе принцип гласности, принцип равноправия сторон, принцип независимости судей, принцип осуществления правосудия

только судом. Так, статья 12 ГПК РФ указывает на то, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон [2].

Сущность данного принципа выражается в таком построении судебной процедуры, которое обеспечивает при рассмотрении гражданских и уголовных дел равные возможности сторон по отстаиванию защищаемых ими интересов. При этом суд наделяется всеми необходимыми полномочиями, обеспечивающими именно такой порядок процедуры соответствующего судопроизводства.

Противоположность (несовпадение) интересов сторон при их процессуальной равноправии обеспечивает состязательный характер их участия в процессе, а отделение функций суда от прав и обязанностей противоборствующих участников процесса гарантирует законность и объективность правосудия.

Таким образом, одной из основных задач, стоящих перед судом в гражданском процессе, становится соблюдение указанного принципа. Тем не менее, несмотря на то, что предписания ГПК РФ в области пояснения принципа состязательности достаточно четко выражены, судами, так или иначе, допускается нарушение принципа состязательности. Итак, рассмотрим наиболее существенные причины нарушения принципа состязательности в гражданском процессе.

Во-первых, нарушению состязательности способствует ненадлежащее уведомление лиц, участвующих в деле, что может быть обусловлено рядом негативных явлений, среди которых загруженность судов и особенности работы почты. Однако такие обоснования не являются уважительными и лицо, не получившее уведомление должным образом и в должный срок наделяется правом обжалования вынесенного без его участия решения.

Примером из судебной практики в сфере гражданского процесса выступает отмена в апелляционной инстанции решения Октябрьского

районного суда города Белгорода Российской Федерации по гражданскому делу о взыскании суммы долга по договору купли-продажи, так как истец не был уведомлен о дате судебного разбирательства должным образом посредством отправки СМС-сообщения по телефону, указанному им в своем ходатайстве. Кроме того, в материалах дела присутствует отчет о доставке СМС-сообщения не в адрес истца, а в адрес его представителя, что противоречит ст. 113 ГПК РФ [2].

Таким образом, судом первой инстанции были нарушены нормы процессуального права, и дело рассмотрено без участия истца, в связи с чем, он был лишен возможности лично участвовать в процессе, предоставить доказательства и обосновать свою позицию суду [3].

На основании вышеизложенного, видится, что ненадлежащее извещение сторон может выступать в качестве нарушения принципа состязательности.

Во-вторых, проблемным аспектом выступает предоставление сторонами доказательств по делу. Так как стороны не всегда могут представить все важные доказательства, суд нередко вынужден принимать решения на основании не всех материалов дела, порой не имея возможности учесть ряд доводов из-за того, что она не подкреплены письменными либо же вещественными доказательствами, ввиду чего решение может не соответствовать действительным обстоятельствам.

Однако, законодатель предусмотрел право сторон на предоставление ходатайства об оказании судом содействия в собирании и истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ). В связи с чем, в теории возникли различные мнения касательно положительных и отрицательных последствий, влекущих применение статьи 57 ГПК РФ на практике.

Так, К.А. Яковлев в своих трудах неоднократно озвучивал проблему злоупотребления сторонами, участвующими в деле, таким своим правом, что не только косвенно перекладывает бремя собирания доказательств на суд, но

и одновременно негативно сказывается на повышении их загруженности [7, с. 89].

Иной точки зрения, заключающейся в том, что возможность обращаться за помощью в истребовании доказательств в суд благотворно сказывается не только на ходе самого гражданского процесса, но и на том, что лицо теперь может быстрее обратиться в суд за защитой своих прав, законных интересов, а не подолгу собирать доказательства без гарантии на получение последних в полном объеме, придерживаются К.К. Эфендиева, З.И. Макарова [4, с. 56; 6, с. 100].

Более того, отдельно по данному поводу высказывается и Е.А. Шилова, утверждая то, что «порой суду легче и быстрее получить то или иное доказательство по делу ввиду его процессуального положения», нежели участнику процесса [5, с. 77].

Видится возможным установить, что, несмотря на столь полярные мнения цивилистов, положения п. 1 ст. 57 ГПК РФ способствуют более полной реализации принципа состязательности в гражданском процессе.

Таким образом, основными причинами нарушения принципа состязательности в гражданском процессе выступают:

- загруженность судей, в результате чего они не успевают достаточно полно изучить материалы дела;
- правовая неграмотность судьи;
- недостаточность предоставленных сторонами доказательств, что делает затруднительным вынесение обоснованного и справедливого решения.

В связи с чем, в заключение стоит отметить, что качественное и неукоснительно соблюдение принципа состязательности может быть реализовано только при устранении ранее выявленных проблемных аспектов в области гражданского процесса.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – N 237 (ред. от 21.07.2014 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – N 30. – Ст. 4202).
2. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – N 46. – Ст. 4532.
3. Сайт Октябрьского районного суда г. Белгород // [Электронный ресурс] / URL: <http://oktiabrsky.blg.sudrf.ru/modules.php?name=document&id=423> (дата обращения 01.12.2019 г.).
4. Макарова З.И. Гласность в судах общей юрисдикции // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – № 8. – С. 54 – 57.
5. Шилова Е.А. К вопросу о роли суда при реализации принципа состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2019. – № 1. – С. 76 – 79.
6. Эфендиева К.К. Конституционный принцип открытости, состязательности и транспарентности судебной власти // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2018. – № 2. – С. 98 – 101.
7. Яковлев К.А. Проблемы соблюдения судами принципа состязательности сторон в гражданском процессе // Юрист и право. – 2017. – № 3. – С. 88 – 91.