

*Попова Н.А., студент магистратуры
1 курс, факультет заочного и дистанционного обучения
Челябинский государственный университет
Россия, г. Челябинск*

ВЗЫСКАНИЕ НЕУСТОЙКИ КАК ФОРМА ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

***Аннотация:** В данной статье рассмотрен вопрос о взыскании неустойки и процентов.*

***Ключевые слова:** неустойка, проценты, возмещение ущерба, денежное обязательство, ответственность.*

***Annotation:** This article the question of penalty and interest recovery is considered.*

***Key words:** penalty, percent, compensation for damage, monetary obligation, liability.*

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.¹

Сущность неустойки, которая относится к акцессорным способам обеспечения исполнения обязательств, заключается в создаваемой ею угрозе наступления для должника определенной имущественной невыгоды в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Являясь одной из форм гражданско-правовой ответственности в обязательстве, неустойка становится неотъемлемым элементом самого обязательства.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. №51-ФЗ (с изм. от 18.03.2019 г.) // СЗ. 1994. №32.

Неустойку можно разделить на законную и договорную. В практическом плане более интересна договорная неустойка, потому как она может быть использована во всех видах договоров, применение же не зависит от наличия причиненных убытков, поэтому на стадии заключения договора участники имеют возможность в большей мере обезопасить свои имущественные риски.

Согласно норме ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменном виде, независимо от формы основного обязательства².

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке. Так как неустойка в качестве санкции не может быть не чем иным, кроме как элементом самого обязательства, то и соглашение о неустойке является частью соглашения, породившего это обязательство. Подтверждается это нормой ст. 332 ГК РФ, согласно которой кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, законной неустойкой признается денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Правила, регламентированные ст. 395 ГК РФ, подлежат практическому применению в отношении всех возможных ситуаций пользования чужими денежными средствами, а не только в случаях, определенных на уровне действующего законодательства или заключенного договора.

Придерживаясь позиции, исключающей возможность признания за процентами по ст. 395 ГК РФ качество нетипичной меры гражданско-правовой ответственности, считаем, что такие проценты укладываются в конструкцию неустойки, являются ее разновидностью³. Подобный подход позволяет избежать нарушений субъективных прав, в том числе вызванных злоупотреблениями⁴.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. №51-ФЗ (с изм. от 18.03.2019 г.) // СЗ. 1994. №32.

³ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами // Российский юридический журнал. 2008. № 2. С. 127 - 131.

Тогда нужно рассмотреть такие вопросы как: 1) можно ли взыскать две неустойки за одно и то же нарушение, если одна неустойка - штраф, а другая - пеня? 2) какую меру ответственности нужно предусмотреть сторонами в договоре - неустойку или проценты?

Согласно ст. 395 ГК РФ до 01.06.2015 г можно было взыскать неустойку и проценты одновременно как возмещение убытков. При таком раскладе суды должны выяснить, штрафная это неустойка или нет? Чтобы определить характер неустойки, в договоре должно быть прописано, что убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх такой неустойки.

Однако 01.06.2015 г были внесены изменения в статью 395 ГК, при которых, если договором предусмотрена неустойка как штраф, то пени не должны быть взысканы, например, решение от 18 апреля 2019 г. по делу № А56-165823/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области или решение от 2 апреля 2019 г. по делу № А25-2801/2018 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики (АС Карачаево-Черкесской Республики) или Решение от 14 декабря 2017 г. по делу № А40-103279/2017 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы).

При условии включения в договор пени, потребитель вправе был бы требовать судебного снижения указанной неустойки, ссылаясь на ее чрезмерность и апеллируя к размеру процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, для примера можно посмотреть решение от 16 мая 2019 г. по делу № А45-9212/2019 Арбитражного суда Новосибирской области (АС Новосибирской области), решение от 2 мая 2019 г. по делу № А32-1392/2019 Арбитражного суда Краснодарского края (АС Краснодарского края), решение от 29 апреля 2019 г. по делу № А55-1037/2019 Арбитражного суда Самарской области (АС Самарской области) или постановление от 29 апреля 2019 г. по делу № А60-41228/2018 Арбитражного суда Уральского округа (ФАС УО)⁵.

Согласно Пленума ВАС РФ от 2011 г: «Если кредитором заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания

⁵ Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>, свободный.

штрафа и пеней за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, исходя из общей суммы штрафа и пеней»⁶.

В соответствии с действующими нормами позитивного права суд вправе уменьшить неустойку как форму гражданско – правовой ответственности по следующим основаниям:

1) когда неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и при взыскании ее в договорном размере кредитор получит необоснованную выгоду (ст. 333 ГК РФ);

2) неустойка взыскивается за нарушение, в котором виновны обе стороны обязательства (п. 1 ст. 404 ГК РФ);

3) неустойка детерминирована умышленными или неосторожными действиями (бездействием) кредитора и эти действия (бездействие) способствовали увеличению размера ответственности должника либо кредитор не принял разумных мер для ее уменьшения (п. 1 ст. 404 ГК РФ)⁷.

Если второе и третье основание не вызывает острых дискуссий среди правоведов, то по первому основанию как в доктрине, так и в правоприменительной практике не утихает острая полемика.

В основном исследователи доктрины сходятся во мнении, что право судьи снижать неустойку есть средство достижения разумного баланса интересов участников обязательства, забывая при этом о том, что разумный баланс интересов субъектов гражданских правоотношений может быть достигнут посредством позитивных норм, установленных государством или согласованных сторонами договора, а не отдан на субъективное усмотрение судьи, поскольку свобода сторон в определении размера неустойки и недопустимость произвольного ее снижения судом образуют сущность основополагающего

⁶ Пункт 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Гарант».

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. №51-ФЗ (с изм. от 18.03.2019 г.) // СЗ. 1994. №32.

принципа гражданского права - свободу договора.

Заключая договор свободно и добровольно, каждая сторона рассчитывает:

- на добросовестное исполнение контрагентом своих обязательств;
- возмещение ущерба в случае нарушения обязательств другой стороной;
- несение виновной стороной имущественных издержек в виде определенных санкций.

Положениями ст. 333 ГК РФ законодатель прежде всего хотел ограничить несправедливые договорные условия, навязываемые сильными субъектами в договорных правоотношениях, поскольку они могут быть обременительными для слабой стороны. Эта норма рассматривается как элемент борьбы со злоупотреблением правом сильными субъектами рынка⁸.

Между тем закрепленное в законе формальное и ничем не ограниченное право суда снижать размер неустойки по своему усмотрению превратилось, по сути, в судебную защиту интересов наиболее сильной стороны в обязательствах, в том числе и с участием граждан-потребителей.

Как правило, в договорах с участием граждан-потребителей при взыскании с субъектов предпринимательской деятельности неустойки в пользу потребителей судьи снижают размер неустойки в десятки и сотни раз, превращая институт неустойки в почти бесплатное кредитование бизнеса за счет граждан⁹.

В конечном счете, размер неустойки в пользу гражданина за неисполнение условий договора на основании судебного решения составляет меньше ставки банковского кредита.

В силу этого субъектам предпринимательской деятельности выгоднее заключать договоры с гражданами, получая от них денежные средства, чем получать денежные средства по банковским кредитам, так как за неисполнение своих обязательств суд обяжет вернуть гражданину денежные средства и выплатить неустойку в соответствии со ст. 333 ГК РФ ниже ставки банковского

⁸ Жестовская Д.А. Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ и концепция несправедливых договорных условий // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 2. С. 190 - 206.

⁹Свирин Ю.А. Правомерность снижения неустойки судом // Предпринимательство и право. Информативно-аналитический портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://lexandbusiness.ru/>, свободный.

кредита.

Судебная практика наглядно показывает, что и в настоящее время суды бессистемно снижают размер неустойки, несмотря на рекомендации Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Некоторые исследователи еще задолго до его принятия указывали на возможность снижения размера неустойки только в случае защиты наиболее слабой стороны в обязательстве.¹⁰

Видимо, судьи, восприняли доктринальные взгляды таких цивилистов, как М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, в качестве руководства к действию.

Согласно разъяснениям ВС РФ, изложенным в многочисленных актах, применение ст. 333 ГК РФ возможно по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Иными словами, в качестве основания уменьшения размера неустойки ВС РФ считает достаточным заявление ответчика с формальным указанием мотивов снижения неустойки¹¹.

Одним из условий применения ст. 333 ГК РФ является возражение должника против неустойки. Подписывая договор, субъект, ведущий предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, согласился с неустойкой в оговоренных размерах, но, не исполнив свои обязательства надлежащим образом, в суде стал возражать против этой неустойки.

Положения ст. 333 ГК РФ не могут являться средством достижения разумного баланса интересов субъектов гражданских правоотношений, а являются лишь средством освобождения должника от ответственности за неисполнение своих обязательств надлежащим образом, снижающим правовую культуру, позволяющим по сути в каждой сделке изменять условия договора относительно неустойки.

¹⁰ Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. С. 86, 217.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

К сожалению, суды снижают по основаниям ст. 333 ГК РФ не только договорную неустойку, но и законную, что подрывает саму основу юридической силы источников права в целом и закона в частности. А.Е. Кирпичев подчеркивает: такие действия судов повышают риск того, что поставщик будет оспаривать любую неустойку, пытаясь снизить ее размер, что, в свою очередь, не соответствует принципу эффективности осуществления закупок и может затронуть процесс исполнения контрактов.¹²

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1) ст. 333 ГК РФ не должна затрагивать правоотношения с участием граждан-потребителей;

2) заявление о снижении неустойки может быть сделано только в суде первой инстанции;

3) основанием для снижения неустойки должно являться только злоупотребление правом кредитора;

4) поскольку взыскание неустойки - это самостоятельный способ защиты права, в отличие от взыскания убытков, ее размер никак не должен быть привязан и соотноситься с убытками кредитора;

5) если должник считает согласованную неустойку обременительной и отсутствует злоупотребление правом со стороны кредитора, такой спор должен разрешаться не по правилам ст. 333, а согласно п. 3 ст. 179 ГК РФ.

Использованные источники

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. №51-ФЗ (с изм. от 18.03.2019 г.) // СЗ. 1994.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

¹² Кирпичев А.Е. Уменьшение судами размера неустойки по обязательствам между публичными образованиями и предпринимателями // Российское правосудие. 2014. № 2. С. 19 - 24.

3. Пункт 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Гарант».

4. Жестовская Д.А. Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ и концепция несправедливых договорных условий // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 2. С. 190 - 206.

5. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. С. 86, 217.

6. Кирпичев А.Е. Уменьшение судами размера неустойки по обязательствам между публичными образованиями и предпринимателями // Российское правосудие. 2014. № 2. С. 19 - 24.

7. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами // Российский юридический журнал. 2008. № 2. С. 127 - 131.

8. Свирина Ю.А. Правомерность снижения неустойки судом // Предпринимательство и право. Информативно-аналитический портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://lexandbusiness.ru/>, свободный.

9. Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>, свободный.