

*Козлова П.А.,
студент 3 курс, факультет филологии
Московский педагогический государственный университет
Россия, г. Москва*

**ФИЛОСОФСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО В СТАТЬЕ «РУССКИЙ ЧЕЛОВЕК НА RENDEZ-
VOUS» - РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПРОЧТЕНИИ ПОВЕСТИ
И.С. ТУРГЕНЕВА «АСЯ»**

***Аннотация:** В статье рассматриваются философские и политические воззрения Н. Г. Чернышевского, авторское видение возникновения образа «лишнего человека» и его роли в жизни общества на примере произведения И. С. Тургенева «Ася».*

***Ключевые слова:** человек, общество, «лишний человек», политические взгляды, философские взгляды, государство.*

***Annotation:** the article deals with the philosophical and political views of N. G. Chernyshevsky, the author's vision of the prerequisites for the emergence of the image of "superfluous man" and his role in society on the example of the work of Turgenyev "Asya".*

***Key words:** person, society, "superfluous person", political views, philosophical views, state.*

Статью Н. Г. Чернышевского «Русский человек на rendez-vous» нужно рассматривать через призму философских и политических взглядов самого автора.

Николай Гаврилович являлся сторонником философии французских материалистов, что выражалось не только в признании материи первоначалом

как материального, так и идеального, но и в разумном эгоизме - следствии философии эпикуреизма.

Н.Г. Чернышевский также признавал объективный характер природы и её законов, в том числе закона причинности: *«какова мысль, такова и воля»*[1]. Эти идеи отразились и в его статье.

Закон причинности - главный инструмент, используемый при разборе по полочкам главного героя "Аси" и человечества вообще: начиная с определения разницы между бедой и виной и заканчивая причиной поступков героя и целого слоя общества его современников.

Идеи эпикуреизма прослеживаются в словах: *«сколько денежных выгод доставит вам мудрая снисходительность»*[2] пусть и к негодяю, но богатому и знатному негодяю! Для этого человеку стоит принять тот факт, что люди одинаковы, а различия являются лишь следствием разницы в условиях развития и воспитания.

Это уже мысли Николая Гавриловича революционер-демократа. Он считал, что все люди похожи друг на друга: биологически мы практически одинаковы, но различия все же есть и зависят они *«от общественных привычек и от обстоятельств»* [2]. И если бы потребности всех людей удовлетворялись, то не было бы и воров, и разбойников, если бы все жили хорошо, то не было бы необходимости в зле. И за это хорошее надо бороться.

Все эти идеи автор применил для анализа повести И.С. Тургенева "Ася".

По сюжету главный герой Н.Н. вспоминает о том, как в молодости влюбился в молодую девушку Асю, но в решительный момент признания отступил.

В эпилоге, спустя много лет после основных событий повести, он рассказывает, что недолго горевал по Асе, и это событие не стало трагедией всей его жизни, но признает, что никогда больше не любил так сильно и страстно.

Н.Г. Чернышевский в своей статье подробно анализирует поведение главного героя, а на его примере и поведение целой категории людей – лучших в современном для Николая Гавриловича обществе.

Что важно, в повести много западнических мыслей: *«самодовольное и презрительное выражение лица»* [3, с. 31] как отличительная черта русского человека, *«славянская распущенность»* [3, с. 35] и нежелание, неумение учиться, что не могло не кольнуть *славянофилов* и др.

Н. Г. Чернышевский, западник и сторонник революционных мер, «добавляет» от себя несколько пунктов. Например, одним из немногих плюсов повести он считает то, что действие происходит за границей, *«вдали от дурной обстановки домашнего быта»* [2]. Также автор говорит о том, что русские люди, в частности Н. Н., хороши только на словах, в чем виновато *«дрянное бессилие характера»*.

Данное утверждение подтверждается действиями героев повести.

Например, Гагин, желающий стать художником и имеющим к этому способности, хочет стать им сразу, прямо сейчас. И автор от лица Н.Н. предсказывает, что у него ничего не выйдет, потому что учиться он, как и любой другой его соотечественник, не способен.

Затем и главный герой с Гагиным на природе предается пространным, «неясным речам, в которых так охотно разливается русский человек», им кажется, что они на все способны, что одни только размышления уже прибавили их к цели. И такое, естественно, ошибочное мнение будет ласкать душу до тех пор, пока не придется действовать.

Это отличительная черта «лишних людей», к коим относится и Н.Н. Слабохарактерные, пассивные, пугливые, плывущие по течению, но пытающиеся плыть против или силящиеся хотя бы доказать всем, что они это течение задают. А на деле лишь мутят воду.

Таким людям всегда требуется помощь каких-либо «третьих» лиц. Например, у Б. Констана в романе «Адольф» за героя в решительный момент действует барон Т., у И.А. Гончарова за Адуева-младшего - Адуев-старший, у И. С. Тургенева же действуют сильные «тургеневские девушки».

Герои постоянно упускают момент, когда можно и нужно принять серьезное, может быть, важнейшее решение; начинают отступать.

Персонаж с таким нерешительным характером, желанием глобально все изменить, но отступающий при любом сопротивлении, имеет прямое отношение к философским и политическим взглядам Н.Г. Чернышевского.

Во-первых, рассмотрим закон причинности. Герой любит Асю, но отступает, не в силах перешагнуть устои общества, которые он впитывал в себя на протяжении всей жизни. Во-вторых, идеи эпикуреизма, разумного эгоизма. Герой, отвергая свою любовь, поступает не как ему хочется, а как, по его мнению, он должен поступить. Это ошибка, и он даже старается исправить ее, но Н. Г. Чернышевский в статье говорит о важности каждого момента, который уже упущен. В-третьих, политические взгляды: для писателя Н.Н. в прямом смысле лишний человек, неподходящий для этого времени и места.

А время издания повести Ивана Сергеевича и статьи Николая Гавриловича – 1858 год – час решительных и смелых людей.

XIX век – век развития социального общества в России: создавались тайные кружки, устраивались бунты, борьба с крепостным правом наконец приняла серьезный оборот. *«У счастья нет завтрашнего дня, <...> у него есть настоящее...»* [3, с. 70] - пишет И.С. Тургенев. *«Не пропустить благоприятную минуту – вот высочайшее условие житейского благоразумия»* [2] - вторит ему Н. Г. Чернышевский.

Здесь уже нельзя ошибиться, промолчать порой тоже нет возможности. А эти люди, умные, образованные, лучшие в нашем обществе, не могут себя проявить.

Стране со множеством внутренних проблем, с огромным количеством людей у власти, которых все устраивает, с толпой «лишних людей», которые мечтают, но не делают, необходима революция, которая способна стряхнуть оцепенение и открыть путь к новым реформам и переустройству общества.

Н. Г. Чернышевский и другие сторонники социализма в России мечтали о *«справедливой и гармоничной социально-экономической системе, но пути и методы его создания видели по-разному в диапазоне от призывов к народной*

революции до надежд на выступление “героических личностей”» [4]. Но люди с таким складом характера «героическими» быть не могут.

Важно отметить, что Николай Гаврилович в статье не акцентирует внимание на одном человеке, он переносит эту проблему - «синдром» будущей болезни - на все общество.

Здесь же вспоминаются слова Н. Г. Чернышевского о *беде и вине*: общество не могло знать кого оно воспитает – это *беда*, герой, поступая сознательно, руководствуется заложенными в него принципами, само его сознание сформировано неправильно – это тоже можно отнести к понятию *беда*.

Подобные люди лишь тормозят какое-либо развитие страны, которое зависит именно от них.

Николай Гаврилович не снимает вины с государства и напоминает об этом в заключении, где приводит пример: есть человек, который «кругом виноват» [2], а есть совершенно невиновный, и у них уже долгие годы длится судебная тяжба. На стороне одного – связи, на стороне другого – закон, но у него нет возможности о себе заявить. Статья заканчивается вопросами: как поступить - продолжать борьбу, предложить мир или бездействовать.

Первый человек – это государство, не желающее ничего делать и лишь оттягивающее время «суда», который когда-нибудь должен состояться, второй – это люди, на их стороне правда, но они молчат. Но уже скоро, в статье Николая Гавриловича говорится, что заседание должно состояться через день, нужно будет ответить.

Сам Н. Г. Чернышевский считает, что единственно верным решением будет мирное соглашение или виновного настигнет заслуженное наказание.

Эту мысль он выражает через цитату из Евангелие от Матфея, что звучит как напоминание и предостережение.

Из всего этого следует, что Н. Г. Чернышевский, революционер-демократ, рассуждая о вине и беде, находит виноватого – это государство. Из-за него сформировалось неправильное, порочное общество, породившее неправильного,

безыдейного «лишнего человека», а страдает от этого обычный люд, который всем им подчиняется.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Н.Г. Чернышевский. Антропологический принцип в философии // Lib.ru: Библиотека Максима Мошкова [Электронный ресурс] URL: http://az.lib.ru/c/chernyshevskij_n_g/text_0430.shtml

2. Н.Г. Чернышевский. Русский человек на rendez-vous. Размышления по прочтении повести г. Тургенева «Ася» // Lib.ru: Библиотека Максима Мошкова [Электронный ресурс] URL: http://az.lib.ru/c/chernyshevskij_n_g/text_0260.shtml

3. Тургенев И.С. Повести // Издательство «Правда». – 1988.

4. Устинов О.А. Формирование философско-научной антропологической парадигмы в русской философии конца XVIII-XIX вв.: историко-философский анализ // Вестник ТвГУ. Серия "ФИЛОСОФИЯ". 2018. № 3. - С. 120–133.