

*Приженникова А.Н.,
доцент Департамента Правового регулирования
экономической деятельности Финансового университета
при Правительстве РФ, к.ю.н., доцент*

МЕДИАЦИЯ КАК СРЕДСТВО РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ СРЕДЫ

***Аннотация:** По мнению Альберта Эйнштейна: «Невозможно решить проблему на том же уровне, на котором она возникла. Нужно стать выше этой проблемы, поднявшись на следующий уровень». Именно это является основной задачей медиации. Необходимо стороны поднять до уровня того, чтобы они достигли согласия. Именно медиация способна урегулировать спор и помочь сторонам креативно разрешить его. Использование процедуры медиации при разрешении споров, является эффективным средством борьбы с ростом количества судебных дел и, как следствие, способствует повышению качества отправляемого правосудия.*

Автор приходит к выводу о том, что альтернативные средства разрешения споров отличаются гибкостью, простотой, оперативностью.

***Ключевые слова:** медиация, альтернативные средства разрешения споров, конфликт, медиатор, урегулирование спора.*

***Annotation:** According to Albert Einstein: "it is impossible to solve the problem at the same level at which it arose. We need to rise above this problem by taking it to the next level." This is the main task of mediation. The parties must be raised to the level of agreement. It is mediation that is able to settle the dispute and help the parties to creatively resolve it. The use of mediation in the resolution of disputes is an effective means of combating the increase in the number of court cases and, as a result, improves the quality of justice.*

The author comes to the conclusion that alternative means of dispute resolution differ in flexibility, simplicity, efficiency.

Keywords: *mediation, alternative means of dispute resolution, conflict, mediator, dispute settlement.*

Медиация в образовании. Образование - единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов [12].

В образовательной организации проблемы управления конфликтами становится одной из актуальных в педагогической деятельности. Проблемы делового общения субъектов образовательного процесса – трудности, нарушения, барьеры – имеют свою специфику и собственные способы разрешения.

В классической системе образования в отношениях между преподавателями и студентами конфликты неизбежны. Так, во-первых, в силу неравенства сторон; во-вторых, в силу того, что субъективные взгляды и личные отношения сторон оказываются первичными по отношению к содержанию и цели взаимодействия сторон; в-третьих, в силу нежелания сторон признать друг друга деловыми партнерами и равноправными субъектами образовательного процесса; в-четвертых, недостаточное внимание к проблемам создания комфортного психологического климата в образовательной среде; в-пятых, объективное состояние психологического здоровья участников межличностного взаимодействия.

Преподаватель-медиатор, как и любой специалист в своем деле, должен иметь достаточный уровень знаний и способность правильно применять их в

зависимости от ситуации. Медиатор не только выполняет роль третьей, нейтральной стороны, но и подводит конфликтующие стороны к поиску верного решения, удовлетворяющего их. Человек, планирующий стать посредником, должен осознавать, что, даже пройдя курс обучения и получив сертификат на право работы по специальности, он должен будет постоянно пополнять багаж своих знаний, улучшать приобретенные навыки, проходить переквалификацию, повышая уровень профессиональной компетентности.

Успешная медиация невозможна без обязательного соблюдения следующих принципов:

Принцип нейтральности медиатора - медиатор (посредник) не решает, кто прав, а кто виноват, его задача организовать процесс эффективного обсуждения проблемы. Медиатор беспристрастен по отношению ко всем сторонам конфликта и не заинтересован в каком-то конкретном решении. Именно поэтому он не советует и не принимает решений за стороны, а стимулирует их самих к поиску взаимовыгодного выхода из ситуации.

Принцип добровольности – т.е. «третье лицо должно быть самостоятельным и не находиться в зависимости или подчинении у одной из сторон конфликта, а также быть способным к справедливым суждениям, не иметь предубеждения в отношении сторон (одной или обеих) и предмета спора» [4].

Принцип конфиденциальности - медиатор не имеет права разглашать информацию, полученную в ходе медиации, без согласия сторон. Часто стороны при содействии медиатора заключают друг с другом соглашение о конфиденциальности, если в этом есть необходимость. Конфиденциальность в медиации помогает сторонам «сохранить лицо» и почувствовать себя защищенными, что очень важно в ситуации конфликта.

Принцип равноправия - каждый из участников имеет равное право высказываться, принимать участие в разработке, обсуждении и принятии конечного решения. Медиатор уделяет каждому равное количество времени и внимания.

Например, в образовательных учреждениях США существует профессиональная медиация. Требования Стандартов к взрослому профессиональному медиатору в США следующие. «Практик-профессионал должен:

- 1) обладать всеми знаниями и навыками координатора программы;
- 2) пройти общий подготовительный курс медиации для взрослых;
- 3) наблюдать или принимать участие в качестве медиатора не менее чем в пяти случаях разрешения конфликтов взрослых людей с помощью медиации;
- 4) иметь не менее двух лет опыта в качестве эффективного тренера и работать с программами медиации ровесников не менее пяти лет;
- 5) продолжать получать дополнительную подготовку в сфере медиации ровесников, разрешения конфликтов или медиации взрослых;
- 6) взаимодействовать с другими тренерами программ по разрешению конфликтов и профессионалами;
- 7) обеспечить тренерам и координаторам программы доступ к дополнительной информации и ресурсам по таким проблемам, как: предотвращение издевательств; образование в сфере разрешения конфликтов; теория разрешения конфликтов; ведение переговоров и фасилитация; разрешение споров через Интернет; миролюбивое образование; методика и навыки решения проблем;
- 8) обладать глубокими экспертными знаниями в сфере медиации, медиации ровесников, разрешения конфликтов, моделей профессионального роста и/или специального межкультурного образования;
- 9) располагать собственными методическими материалами, презентациями, подготовленными для различных конференций;
- 10) демонстрировать понимание систематического процесса подготовки и оценки медиаторов-ровесников, координаторов программы и наставников тренеров;
- 11) уметь осуществлять текущие мониторинг и оценку программ медиации» [3].

Таким образом, можно прийти к выводу, что медиатор в российской высшей школе должен быть не узкоспециализированным специалистом-конфликтологом, а скорее человеком, поддерживающим принципы и ценности восстановительной медиации при многообразии разночтений в традиционном определении воспитания в высшей школе.

Медиация при разрешении налоговых споров. В Налоговый кодекс РФ были внесены изменения (Федеральный закон от 02.07.2013 г. №153-ФЗ) об обязательной процедуре обжалования до суда всех налоговых споров. Нормы закона направлены на решение сразу нескольких задач: ускорение процесса рассмотрения жалоб, экономия временных затрат заявителя, снижение нагрузок на суды, обеспечение последовательности досудебной и судебной стадий разрешения налоговых споров, а также повышение качества работы налоговых органов с одновременным укреплением гарантий налогоплательщиков по защите нарушенных прав.

Таким образом, эффективность досудебного аудита заключается в ускоренном рассмотрении спора (налоговым органам отводится 15 дней на рассмотрение жалобы). Так, срок судебного разбирательства, с учетом обжалования, в среднем составляет от трех месяцев до года и более. Практика демонстрирует, что урегулирование спора в рамках досудебного обжалования имеет огромное значение.

В юридической литературе под налоговыми спорами понимается «юридические ситуации, связанные с применением законодательства, регулирующего условия, порядок исчисления и уплаты налогов, которые возникают между налоговыми органами и налогоплательщиками» [7, с.1-10]; налоговый спор рассматривается «в качестве решаемого уполномоченным государственным органом юридического спора между государством и плательщиками налогов и сборов по вопросам налогового права, факта или налоговой процедуры» [8]; «разногласие, возникающее на основе специфических юридических фактов между налогоплательщиком (налоговым агентом) и уполномоченным государственным органом (образованием) по

поводу рассмотрения законности ненормативного правового акта, решения или действия (бездействия) последнего» [9]; «протекающий в установленной законом форме и разрешаемый компетентным государственным органом юридический спор (спор о субъективном праве) между государством, с одной стороны, и иными участниками налогового правоотношения – с другой, связанный с исчислением и уплатой налогов» [10]; «разногласие, возникающее на основе специфических юридических фактов между налогоплательщиком (налоговым агентом) и уполномоченным государственным органом (образованием) по поводу рассмотрения законности ненормативного правового акта, решения или действия (бездействия) последнего» [17].

Существенными признаками налоговых споров, определяющими их правовую природу, являются следующие: 1) объект спора - интерес участников спора; 2) субъектный состав; 3) прохождение в установленной законом форме и разрешение компетентным государственным органом.

Так, в производстве арбитражных судов субъектов Российской Федерации за первое полугодие 2017 года находилось 16 815 дел, связанных с применением налогового законодательства. По сравнению с показателем за этот же период предыдущего года, количество споров незначительно увеличилось (в 2016 году в указанный период на рассмотрении в судах находилось 16 719 производств этого типа). Согласно статистике большинство налоговых споров инициируется фискальными органами и касается взыскания обязательных платежей и санкций. В первом полугодии 2017 года суды субъектов РФ рассмотрели 10 856 таких дел, а в 2016 году — 10 047. При этом требования истцов по данным спорам были удовлетворены только в 1/3 рассмотренных случаев. На втором месте по актуальности — дела об оспаривании ненормативных актов налоговых органов и действий должностных лиц. Этот вид налоговых споров, как правило, инициируется субъектами хозяйственной деятельности — предпринимателями и юридическими лицами. Всего в первом полугодии 2017 года в производстве судов находилось 5587 таких дел [19].

Каковы причины налоговых споров? Анализируя судебную практику можно прийти к выводу о том, что самыми распространенными являются:

- споры правового характера (незаконности нормативных правовых актов в сфере налогов и сборов);
- споры по проведению процедуры (налоговый контроль, производство по делу проходит с нарушением);
- споры фактического типа (как правило рассматриваются арбитражными судами и обязательным основанием является досудебное урегулирование спора).

Таким образом, проведение процедуры медиации для налогоплательщика это возможность скорее закончить конфликт без ущерба для репутации, уменьшить суммы штрафов и платежей, а также возможность своевременного урегулирования вероятных налоговых споров (например, путем заключения предварительных налоговых соглашений о ценообразовании). Для налогового органа это возможность в кратчайшие сроки восполнить налоговую задолженность по платежам, без обращения в суд.

В отечественной правовой науке по вопросу применения процедуры медиации на протяжении многих лет ведутся дискуссии [5, с. 9 – 19; 1; 16, с. 29 – 32; 18; 13]. О применении в Российской Федерации процедур медиации в налоговом споре обсуждают на научно-практических конференциях, мастер – классах.

Возможность договариваться всегда несет огромный позитив, потому что лучше, заплатив сейчас, продолжить работу и в дальнейшем тоже платить налоги. Это невероятно важно для государства и для общества в целом. Существуют такие споры, по которым не существует устоявшейся практики и многие из которых целесообразно было бы рассмотреть в рамках процедуры медиации, налогового компромисса или другого метода альтернативного разрешения спора.

Зарубежный опыт демонстрирует, в Нидерландах, с 1 апреля 2005 года допускается альтернативное разрешение налогового спора в ходе медиации. В Голландии, с 2004 г. налоговые споры успешно разрешаются с помощью

процедуры медиации. Например, основным аргументом в пользу медиации являются приводимые голландскими экспертами данные о том, что на каждом случае, по которому применяется процедура медиации, государство экономит в среднем от 20 до 50 тысяч евро. Обязательная процедура медиации, например, предусмотрена в Законодательном декрете Итальянской Республики от 4 марта 2010 г. № 28 «О медиации в гражданских и торговых делах». Суть обязательной процедуры медиации в том, что сторона, намеревающаяся обратиться в суд, обязана в начале, предпринять попытку примирения. Документом подтверждающим попытку примирения является форма подписанная медиатором, которая подается вместе с исковым заявлением судье. Стороны могли бы согласовать кандидатуру судьи -медиатора. В Канаде вводили пилотную программу посредничества (2004 г.). Программа медиации в разрешении налоговых споров не была востребована. В Канаде возможны следующие процедуры: процедура урегулирования (Settlement Process for Appeals) - форма переговоров; процедура медиации (Mediation Process for Appeals) более формализована (подается запрос и в письменном соглашении определяется круг проблемных вопросов) [15]. Законодательство стран СНГ отличается большим многообразием по применению медиативных процедур в налоговых спорах. Внедрение данной процедуры, в каждой стране имеются свои особенности.

Таким образом, анализируя зарубежный опыт можно прийти к выводу, что налоговая - медиация:

во-первых, это не распространенный правовой институт. Зачастую налоговые споры рассматриваются в суде;

во-вторых, отличается субъектным составом и перечнем видов споров в области налогов, к которым она может применяться;

в-третьих, существенное разнообразие способов законодательного регулирования по применению альтернативных способов проведения споров.

Необходимо отметить, что в странах, где наиболее развит уровень досудебного урегулирования налоговых споров, объем дел, доходящих до суда,

как правило, не превышает 10%, при этом объем решений, выносимых в пользу налогоплательщика, - менее 10% от рассмотренных судами дел [2].

Применение медиации наряду с другими альтернативными способами урегулирования споров является признаком развитого гражданского общества, показателем высокого уровня правовой культуры и зрелости экономического оборота.

Правовая культура - это уровень развития правосознания в обществе, соблюдения правовых норм каждым гражданином общества, гарантированность прав и свобод человека в социуме. В этой связи, правовая культура предполагает правовую грамотность, умение применять соответствующую норму в практической жизни и соблюдение закона. Правовая культура включает в себя такие явления как правовое сознание, правовые ценности, науку, образование и т.д.

На формирование правовой культуры и позитивного типа правосознания и поведения оказывают влияние такие факторы [6] как: характер воспитания и моральный климат в семье, законопослушное поведение родителей; качественный уровень воспитания и обучения в образовательных учреждениях различного типа и вида, в том числе закрепление и развитие у учащихся основ правосознания; распространение и использование доступных для восприятия информационных материалов, формирующих правовую грамотность и правосознание населения, в печатном, электронном, аудиовизуальном и ином виде, а также с помощью средств массовой информации; доступность и понятность оказываемых в системе государственной и муниципальной службы услуг населению; доступность правосудия, судебной защиты нарушенных прав, безупречность и эффективность деятельности судов и органов, исполняющих судебные решения; понятность, доступность и эффективность законодательства, его адекватность реальной экономической и общественно-политической ситуации в стране, реализация в законодательстве принципов справедливости и равноправия, обеспечения соответствия норм права интересам и потребностям

различных социальных групп; доступность для граждан квалифицированной юридической помощи и т.д. [11]

Представляется необходимым усовершенствовать процедуру:

совершенствование правовой базы, регулирующей процедуру медиации, в том числе корректировка ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;

создание и реализация усовершенствования программ подготовки медиаторов, повышения их квалификации;

введение процедуры медиации в гражданское и отчасти в уголовное судопроизводство, а именно обязательное соблюдение досудебного способа регулирования споров медиативным соглашением;

выделение специализации медиаторов в зависимости от видов юридических споров; создание большого числа объединений медиаторов (саморегулируемых организаций); принятие кодекса профессиональной этики медиаторов.

Медиация при разрешении трудовых споров. Важным составляющим в сфере применения разрешения трудовых споров указанной процедуры следует отметить усеченные сроки урегулирования конфликта, поскольку нет необходимости собирать доказательства, привлекать свидетелей, назначать экспертизы и т.п. В отличие от судебного разбирательства в медиации не может быть третьих лиц, заявляющих или не заявляющих самостоятельных требований. Все субъекты, чьи права затронуты спорным правоотношением, могут принимать участие в медиации, но уже как равноправные участники переговорного процесса. Медиатор при этом не является субъектом спорного правоотношения и не может быть представителем одной из сторон.

Медиацию возможно применить при рассмотрении коллективных трудовых спорах. Так, в Канаде медиация является обязательным элементом урегулирования коллективного трудового спора. Федеральная служба медиации и примирения Канады не только проводит процедуры медиации, но и оказывает услуги по предупреждению спора, проводя тренинги по ведению коллективных

переговоров и по совместному урегулированию конфликтов. При возникновении спора министр труда может назначить медиатора в любое время по своей инициативе либо по требованию одной или обеих сторон. Почти во всех случаях медиация обеспечивается сотрудниками Федеральной службы медиации и примирения Канады [14].

Медиация в сфере социального партнерства широко используется в скандинавских странах, но принципы ее применения несколько отличаются от остальной Европы. Например, в Норвегии и Дании сложилась традиция, когда парламент вмешивается в трудовые споры, угрожающие жизненно важным интересам общества. Вмешательство происходит после процедуры медиации и может принимать форму обязательного арбитража, как в Норвегии, или утверждения отвергнутого предложения медиатора, как это принято в Дании. Услуги медиатора финансируются государством и бесплатны для сторон спора. Поэтому, в отличие от стран континентальной Европы, участники рынка труда в скандинавских странах до недавнего времени не стремились создавать собственный пул посредников-медиаторов. Исключением является Швеция, где стороны иногда приглашают медиаторов-«частников» для урегулирования споров, связанных с реализацией коллективных договоров.

Таким образом, включение медиации в систему урегулирования трудовых споров отвечает цели повышения стабильности трудовых отношений и стимулирует работников и работодателей к поиску баланса интересов.

Медиация при разрешении споров по интеллектуальным правам. Преимуществом является оперативность, конфиденциальность (условия сделки, достигнутой сторонами, а также результаты деятельности в области интеллектуальной собственности и информация, передаваемая в рамках этих сделок, как правило, не подлежат разглашению, а оформляемая при этом документация не должна стать общедоступной), результативность, которая позволит сторонам достичь взаимовыгодных решений.

В заключении хотелось бы отметить, что данный институт необходим в сфере налоговых правоотношений, т.к. в налоговых правоотношениях необходимо преодолевать императивные нормы и вводить диспозитивные. В этой связи, альтернативные способы разрешения налоговых споров, такие как медиация будут способствовать выстраиванию отношений на условиях равноправия сторон спора и взаимовыгодного сотрудничества, при котором будут соблюдаться как публичные интересы государства, так и частные интересы налогоплательщика.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абакумова О.А. К вопросу о возможности применения института медиации в налоговых спорах //URL://ideas.repec.org (дата обращения: 29.01.2019).
2. Аракелова М.В. Медиация как способ урегулирования налоговых споров // Финансовое право. – 2015. - № 6 // СПС «Консультант Плюс».
3. Коновалов А.Ю. Медиация в системе образования: обзор разных стран //Электронный журнал «Психологическая наука и образование psyedu. ru», 2014, № 3.
4. Коробкин А.В. Понятие и принципы гражданско-правовой медиации // Человек: преступление и наказание. № 3, 2011.
5. Овчар О.В. Необходимо развивать механизмы альтернативного разрешения налоговых споров // Налоговед. 2013. N 9. С. 9 – 19.
6. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан //Российская газета. 14.07.2011//URL: <http://www.rg.ru> (дата обращения: 14.02.2018).
7. Приженникова А.Н. Альтернативные способы разрешения споров: актуальные вопросы // NB: Вопросы права и политики. — 2013. - № 12. - С.1-10. Свидетельство о регистрации: ЭЛ № ФС 77 - 53096. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.12.10280. URL: http://enotabene.ru/lr/article_10280.html.

8. Приженникова А.Н. Медиативные процедуры: российские проблемы // Сборник материалов XXVII Международной научно-практической конференции «Экономические и правовые процедуры управления преодоления социального кризиса» Лондон (Великобритания) и Киев (Украина). 2012.
9. Приженникова А.Н. Медиация в административном судопроизводстве: быть или не быть? // Административное право и процесс. - 2014, N 6 // СПС «Консультант Плюс».
10. Приженникова А.Н. Медиация в России: актуальные вопросы // В мире научных открытий. № 11.2. Красноярск: НИЦ, 2012. № 6.1.
11. Приженникова А.Н. Формирование правовой культуры в России: актуальные вопросы // Аллея науки Научно-практический электронный журнал [Электронный научный ресурс]. 2018. - № 3(19) Международный центр ISSN – номер ISSN 2587-6244.
12. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
13. Федосеева С.А., Баранова Л.Я. Проблемы досудебного урегулирования налоговых споров // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. XLVII междунар. науч.-практ. конф. № 3(47). – Новосибирск: СибАК, 2015.
14. Филиппова И.А. Медиация в коллективных трудовых спорах: ограничения и возможности (с учетом зарубежного опыта) // Журнал российского права, 2018, N 5 // Collective Bargaining. Employment and Social Development Canada // Government of Canada. URL: <https://www.canada.ca/en/employment-social-development/services/labour-relations/collective-bargaining.html>.
15. Хаванова И.А. К вопросу об альтернативных способах разрешения налоговых споров в США и Канаде // Финансовое право. 2015. N 9 // СПС «Консультант Плюс».

- 16.Хаванова И.А. О внесудебном урегулировании налоговых споров с участием субъектов малого бизнеса // Финансы. 2008. N 12. С. 29 – 32.
- 17.Чухнина Г.Я. Налоговые споры и проблемы их разрешения // Международный бухгалтерский учет» т. 16, вып. 21, июнь 2013.
- 18.Шаманова Р.А. Некоторые проблемы реализации медиации в России //URL://www.publishing-vak.ru (дата обращения: 29.01.2019).
- 19.Рассмотрение дел Арбитражными судами в 2017 году //URL://<http://www.aif.ru/boostbook/nalogovye-spory.html> (дата обращения: 29.01.2019).