

*Патров С.Р.,
студент 4 курс, факультет «Юриспруденция»
Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал
Российской таможенной академии
Россия, г. Санкт-Петербург*

ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С УЧАСТИЕМ ГОСУДАРСТВА В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

***Аннотация:** Статья посвящена участию государства в гражданских правоотношениях. Рассмотрены вопросы, связанные с правосубъектностью государства и с ответственностью за вред, причиненный государством. Дана оценка нормативно-правовой базе, регулирующей данные вопросы. Выявлены проблемы, связанные с участием государства в гражданско-правовых отношениях.*

***Ключевые слова:** участие государства, гражданские правоотношения, правовое регулирование, правосубъектность государства, ответственность за вред, причиненный государством.*

***Annotation:** Article is devoted to participation of the state in civil legal relationships. The questions connected with legal personality of the state and with responsibility for the harm done by the state are considered. An assessment is given to the regulatory framework regulating these matters. The problems connected with participation of the state in the civil relations are revealed.*

***Key words:** participation of the state, civil legal relationships, legal regulation, legal personality of the state, responsibility for the harm done by the state.*

В современной науке гражданского права вопросы, касающиеся участия государства в гражданско-правовых отношениях, являются одними из самых актуальных. Представленная проблематика для правоведения хоть и не является

новой, но на сегодняшний день целостной концепции участия государства в гражданских правоотношениях, его гражданско-правовой ответственности до сих пор не создано. Вопрос создания эффективно действующего института гражданско-правовой ответственности государства должен быть решен с обязательным совершенствованием рассматриваемого института в гражданско-процессуальной, уголовной-правовой и административно-правовой плоскостях.

Рассмотрим два гражданско-правовых аспекта затронутой проблематики. Во-первых, это правосубъектность государства. Во, вторых ответственность за вред, причиненный государством. Оба вопроса связаны с необходимостью эффективной реализации гражданско-правовых норм.

Так, при рассмотрении первого затронутого вопроса особое значение приобретает исследование института правосубъектности государства и его органов как участников гражданско-правовых отношений, и вместе с этим создание механизма осуществления гражданско-правовой ответственности государства. Только при изучении механизма реализации права можно в деталях наблюдать действие права и совершенствовать те элементы правовой системы, которые затрудняют либо делают невозможным эффективное регулирование общественных отношений.

Законодательство в рассматриваемой сфере носит противоречивый, несистематизированный характер, а также имеет ряд пробелов, которые осложняют реализацию имеющихся норм на практике. К наиболее важным, требующим срочного решения проблемам по данному вопросу относятся: отсутствие разработанного понятие гражданской правоспособности государства, а также конкретного перечня субъектов, которые в гражданских правоотношениях выступают от лица государства и отвечают по его обязательствам; отсутствие единства взглядов на то, когда государство выполняет публичные функции, вступая в гражданские правоотношения. На сегодняшний день не сформирован перечень исключений и льгот для государства как участника гражданско-правовых отношений, что делает невозможным как создание надлежащего механизма правового регулирования

института участия государства в гражданско-правовых отношениях, так и осуществление механизма гражданско-правовой ответственности государства.

Согласно статье 124 Гражданского кодекса РФ «публично-правовые образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами» [1]. Анализируя положения, закрепленные в главе 5 Гражданского кодекса РФ, можно сделать вывод, что указанные в ней категории субъектов могут в некоторой степени произвольно наделять те или иные органы правом участия в гражданских правоотношениях, что зачастую нарушает ряд основных положений гражданского законодательства в данной сфере. Например, как правило, не соответствуют требованиям гражданского законодательства вопросы, связанные с государственной регистрацией соответствующих субъектов, организационно-правовой формой, имущественной обособленностью, разграничением участия органов государства в гражданских правоотношениях от собственного имени или от имени государства [5, с.29-30].

Так, в статье 1 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (86-ФЗ) содержится положение о том, что «Банк России является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием» [2]. В связи с этим, В.П. Мозолин указывает на то, что «пользуясь правами юридического лица, Банк России не является коммерческой или некоммерческой организацией, следовательно, к нему не применяются те организационно-правовые формы, в которых функционируют названные организации», аргументируя это тем, что Банк России – орган государственной власти, выступающий в гражданском обороте от своего имени, а в случаях, указанных в Законе, - от имени Российской Федерации.

В статье 2 указанного закона содержится положение о том, что «Банк России является государственным органом Российской Федерации, что означает, что имущество, находящееся в ведении Банка России, не может принадлежать

ему на праве собственности, а должно входить в федеральную собственность Российской Федерации. Упомянутая организация должна быть самодостаточной как в финансовых, так и в имущественных отношениях и не должна нуждаться в материальной поддержке государства [4, с.29-30].

Противоречие двух вышеуказанных тезисов исследователь оправдывает уникальностью Банка России как участника гражданско-правовых отношений и предлагает формирование особого вещного права для данного субъекта с максимально широкими правомочиями владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом, предельно приближенным к правомочиям собственника имущества.

Специфические, в какой-то степени уникальные черты можно наблюдать в деятельности значительного числа государственных органов, так как обратное поднимало бы вопрос о целесообразности самого существования такого органа. Сократить количество описанных противоречий можно путем наделения гражданской правоспособностью только трех категорий субъектов, перечисленных в статье 5 Гражданского кодекса, а именно: Российская Федерация, её субъекты и муниципальные образования; и ненаделением правоспособностью образований, создаваемых перечисленными субъектами. Участие в гражданско-правовых отношениях таких образований должно осуществляться от имени одного из трех вышеуказанных субъектов. Это позволит существенно упростить систему государственных органов, которые участвуют в гражданских правоотношениях, а также сам механизм осуществления гражданско-правовой ответственности государства и муниципальных образований.

Перейдем ко второму аспекту затронутой проблематики, а именно – ответственность за вред, причинённый государством. Действующее российское законодательство предусматривает возмещение вреда, причиненного не только в области деятельности исполнительной власти, а в сфере деятельности государственной власти вообще, независимо от того, незаконной деятельностью какой власти причинен вред. Ответственность публично-правовых образований

будет наступать только тогда, когда вред был причинен при осуществлении властной деятельности, реализации публичных функций, иначе они бы отвечали за любые действия государственных органов и должностных лиц вообще. Так, властные действия могут выражаться либо в форме издания властного акта, либо путем совершения фактических действий органами и их должностными лицами. Существуют особые условия ответственности публично-правовых образований, такие как условия, которые относятся к правовому статусу причинителя вреда и которые относятся к характеру его деятельности [4, с.153].

Государство отличается от других участников гражданских правоотношений также тем, что самостоятельно наделяет гражданской правоспособностью отдельные свои органы и лишает их её. Привилегированность государства в данной сфере заключается в том, что оно имеет возможность прекратить правоспособность какого-либо органа в любой момент путём издания нормативного акта, что может затруднить кредиторам нахождение надлежащего ответчика по тем или иным обязательствам.

При использовании формулировок, которые прямо не обязывают к возмещению вреда конкретными лицами судьи могут лишь констатировать саму возможность подобного взыскания в отсутствие гарантированного механизма возмещения.

Таким образом, необходима скорейшая разработка целостной концепции в области участия государства в гражданско-правовых отношениях с последующим переносом её в нормативную плоскость.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства. 1994. №32. Ст. 3301
2. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

3. О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. № 2 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2003. - № 3.

4. Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство. – М.: Юстицинформ, 2008. – 175 с.

5. Усков О.Ю. Проблемы гражданской правосубъектности государственных органов и органов местного самоуправления // Журнал российского права. – 2003. – № 5. – С. 27-36.