

*Карелина О.В.,  
Студент магистратуры  
1 курс, ФГАОУ ВО «СФУ» ИСИ  
кафедра «Проектирование зданий и экспертиза недвижимости»  
Россия, г. Красноярск*

## **РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ ОПТИМИЗАЦИИ ПРОЦЕДУРЫ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ**

***Аннотация:** В статье отражены основные проблемы, возникающие в ходе проведения экспертизы, а также проанализированы возможные варианты контроля за данной деятельностью.*

***Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность, экспертиза, экспертная деятельность, оценка качества экспертизы, оптимизация экспертной деятельности.*

***Annotation:** The article reflects the main problems arising during the examination, as well as analyzed possible options for control in this activity.*

***Keywords:** investment attractiveness, expertise, expert activities, assessment of the quality of expertise, optimization of expert activities.*

В целях оптимизации процедуры прохождения экспертизы проектной документацией и результатами инженерных изысканий в структуре инвестиционного процесса требуется изучение влияния на нее как внутренних, так и внешних факторов. Ведь успешное и своевременное прохождение экспертизы обеспечивает переход проекта на новый этап его реализации [1]. Также она обеспечивает долгосрочную и эффективную эксплуатацию проектируемых объектов, тем самым усиливая национальную безопасность страны.

Для решения этих проблем необходимо обеспечить согласованную реализацию прохождения экспертизы, позволяющую выполнить инвестиционные задачи в заданные сроки с высоким качеством и минимально возможной стоимостью. Например, на основании успешного опыта прохождения экспертизы в Японии, основой которого является экспертное сопровождение в процессе разработки проекта до полного его завершения, можно предложить реорганизацию структуры в виде дополнительного этапа экспертизы [2].

Однако хоть и сокращение сроков прохождения экспертизы позволяет выполнить инвестиционные задачи в заданные сроки, при этом сокращение сроков не должно ухудшать качество выполнения проверки ПД и РИИ, а соответственно и не должно отражаться на стоимости экспертизы.

Для повышения инвестиционной эффективности проектов на этапе экспертизы имеет смысл выявить характерные недостатки в данной отрасли.

Итак, нарушения следующие:

1. Выдача положительных заключений экспертизы проектной документации (результатов инженерных изысканий) в отношении документации, которая не соответствует обязательным требованиям.

2. Выдача отрицательных заключений экспертизы по основаниям, которые не предусмотрены действующим законодательством.

3. Превышение установленных сроков проведения экспертизы.

4. Выдача заключений экспертизы в необоснованно короткие сроки, когда объективно невозможно рассмотреть всю представленную документацию.

5. Завышение установленного размера платы за проведение экспертизы.

6. Необоснованное занижение размера платы за проведение экспертизы, которое делает невозможным проведение экспертизы квалифицированными экспертами.

7. Необоснованный отказ в принятии документации для проведения экспертизы.

8. Выдача экспертного заключения, которое не соответствует нормативным требованиям к его содержанию.

9. Нарушение требований к порядку ведения реестра выданных экспертных заключений и выдаче выписок и такого реестра [3].

Вероятные причины нарушений:

1. Неравномерная загрузка организаций государственной экспертизы (по данным Росстата значительная часть вводимого жилья приходится на 10 – 15 регионов) [4].

2. Отсутствие конкуренции организаций государственной экспертизы между собой.

3. Недобросовестная конкуренция между организациями негосударственной экспертизы из-за отсутствия законодательных ограничений минимальной стоимости и сроков проведения экспертизы.

4. Отсутствие контроля за деятельностью организаций государственной и негосударственной экспертизы, а также аттестованных экспертов.

5. Отсутствие в действующем законодательстве мер ответственности за нарушения, допущенные при проведении экспертизы.

6. Отдельные пробелы в нормативном регулировании отношений по проведению экспертизы (например, при внесении изменений в проект в процессе строительства, либо в части сокращения срока проведения повторной экспертизы) [5].

Таким образом, выбор экспертного учреждения является непростой задачей, от выполнения которой зависит не только качество проектных решений, но и качество возводимого объекта в целом.

Для начала рассмотрим существующую модель контроля за деятельностью в области проведения экспертизы (Таблица №1).

*Таблица №1.*

**Существующая модель контроля за деятельностью в области проведения экспертизы**

Доступ на рынок	Контроль за деятельностью экспертных организаций	Ответственность за нарушения в процессе деятельности
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Согласование структуры с Минстроем для органов государственной экспертизы;</li> <li>- Аккредитация для организаций негосударственной экспертизы (основное требование – наличие аттестованных экспертов) [6];</li> <li>- Аттестация экспертов для государственной или негосударственной экспертизы (опыт работы не менее 5 или 3 лет);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Плановые проверки Минстроем органов государственной экспертизы;</li> <li>- Ежегодная (ежеквартальная) отчетность органов государственной экспертизы;</li> <li>- Обжалование отрицательных заключений в экспертной комиссии Минстрою;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Основания для аннулирования аттестата эксперта носят формальный характер и не связаны с результатами контрольной деятельности;</li> <li>- Основания для аннулирования свидетельства об аккредитации организации носят формальный характер и не связаны с результатами контрольной деятельности;</li> <li>- Санкции в КоАП отсутствуют;</li> </ul>

Аккредитация организаций негосударственной экспертизы проводится без взимания платы. Отсутствуют обязательные платежи (взносы) в течение срока действия свидетельства (5 лет) [7].

Аттестация экспертов осуществляется без взимания платы. Отсутствуют обязательные платежи (взносы) в течение срока действия аттестата (5 лет).

Единственным финансовым барьером является плата за проведение обучения экспертов перед их аттестацией. Эксперты, прошедшие платное обучение, могут получать преимущество в связи с ознакомлением с тестовыми заданиями перед прохождением аттестации.

Предложение: устранить указанный барьер можно путем размещения в открытом доступе перечня вопросов для аттестации (без вариантов ответов).

С учетом существующей модели имеет смысл на основе имеющихся проблем предложить свою модель контроля.

**Таблица 2.**

**Предлагаемая модель контроля за деятельностью в области проведения экспертизы**

Доступ на рынок	Контроль за деятельностью экспертных организаций	Ответственность за нарушения в процессе деятельности
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Согласование структуры с Минстроем для органов государственной экспертизы;</li> <li>- Аккредитация для организаций негосударственной экспертизы (основные требования: наличие 5 аттестованных экспертов по изысканиям и 8 экспертов по проектированию, а также наличие базы актуальных нормативных документов);</li> <li>- Аттестация экспертов для государственной или негосударственной экспертизы (опыт работы не менее 6 или 4 лет).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Плановые и внеплановые выездные, проверки Минстроем органов государственной экспертизы;</li> <li>- Обжалование заключений в экспертной комиссии Минстроя;</li> <li>- Анализ ежегодной (ежеквартальной) отчетности организаций экспертизы, представляемой в Минстрой;</li> <li>- Контроль за раскрытием информации экспертными организациями.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Приостановление (аннулирование) Минстроем аттестата эксперта по факту отмены заключений, в подготовке которых участвовал эксперт, и других грубых нарушений;</li> <li>- Приостановление (аннулирование) Росаккредитацией свидетельства об аккредитации организации по факту отмены заключений, выданных организацией и других грубых нарушений;</li> <li>- Административная ответственность за нарушение требований законодательства при проведении экспертизы (нарушение сроков; необоснованная стоимость; заведомо ложное заключение и др.).</li> </ul>

Модель государственного контроля не потребует дополнительных финансовых затрат от организаций экспертизы, что позволит не закладывать такие расходы в стоимость экспертизы. При этом обеспечивается финансовая независимость контрольных органов от проверяемых лиц.

Объединения организаций экспертизы и аттестованных экспертов на первом этапе могли бы взять на себя функции по представлению (защите) интересов своих членов (в том числе в экспертной комиссии Минстроя), методическому обеспечению деятельности и ряд других функций.

Основной задачей экспертной отрасли всех стран является контроль над качеством и безопасностью проектируемых объектов. Широкое применение в странах Азии информационных технологий и организационных разработок (экспертное сопровождение) в процессе экспертизы проекта, говорит не только о высокоразвитом процессе экспертизы, но и о строительной отрасли в целом [8]. В России подобный опыт пока не используется, однако он бы помог улучшить процесс экспертизы и ускорить сдачу объекта в эксплуатацию.

## **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ**

1. Шаталова Е.П. Диссертация «Экономическое обоснование управления процессом экспертизы проектной документации в инвестиционном цикле», Москва – 2017, 185 с.

2. О практике проведения государственной экспертизы по проектам строительства в некоторых зарубежных странах // Ульяновскгосэкспертиза [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.ulgosexp.ru/index.php?action=articles>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 2015).

3. Нестеров, А. В. Экспертика: общая теория экспертизы. – М.: Типография НИУ ВШЭ, 2014. – 261 с.

4. Постановление Правительства РФ от 5 марта 2007 г. N 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий"

5. РДС 11-201-95 Инструкция о порядке проведения государственной экспертизы проектов строительства

6. Правила аккредитации юридических лиц на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» (с изменениями на 26 марта 2014 года).

7. Постановление Правительства от 29.12.2008 № 1070 «О порядке аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной 136 документации и (или) результатов инженерных изысканий» (с изменениями на 26 марта 2014 года).

8. Шаталова, Е.П. Анализ зарубежного опыта проведения экспертизы проектной документации. [Текст]/ Е.П. Шаталова // Транспортное строительство. —2016 — №10.С. 21-25.