

*Газдиев И.И.,
Студент магистратуры 2 курс,
факультет «Государственное управление и финансовый контроль»
Финансовый университет при Правительстве РФ
Россия, г. Москва*

РОЛЬ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИЙ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ

***Аннотация:** В статье рассматриваются роль и значение государственных представителей в управлении компаниями с государственным участием. Выявлены основные проблемы института представителей государства в деятельности российских госкомпаний. И представлены решения выявленных проблем.*

***Ключевые слова:** корпоративное управление, компании с государственным участием, институт представителей государства, «Золотая акция».*

***Annotation:** The article discusses the role and importance of state representatives in the management of companies with state participation. The main problems of the institute of state representatives in the activities of Russian state-owned companies are identified. And presents solutions to the identified problems.*

***Keywords:** corporate governance, companies with state participation, institute of state representatives, “Golden share”.*

С началом приватизационных процессов в России появлялось и большое количество акционерных обществ. Вопрос актуальности управления компаниями с государственным участием в России обусловлен различной долей участия государства в капитале данных обществ.

Право на участие в управлении компаниями с государственным участием государство реализует с помощью института представителей государства в органах управления данных компаний. Согласно законодательству Российской Федерации, в акционерные общества, в которых имеется доля акций государства, должны быть назначены представители государства. [1]

Представитель государства является не просто контролером, а также активным участником в органах управления компании. Основными задачами представителя являются: выработка политики компании и ее реализация, принятие решений, разработка стратегии развития компании. Помимо этого, через представителей государство оказывает воздействие на величину и направленность инвестиций и на другие аспекты деятельности компании с государственным участием. Основная задача государства в управлении компанией – это обеспечить баланс интересов всех акционеров.

Однако, деятельность репрезентанта государства в акционерных обществах с государственным участием, контрольный пакет акций которых не принадлежит государству, немного отличается. Часто случается так, что голос представителя государства остается не услышанным как в совете директоров, так и в собрании акционеров. Одновременно, государству все-таки удается сохранить давление на акционерные общества, в которых ему не принадлежит контрольный пакет акций. Такая возможность обеспечивается благодаря большому количеству неформальных связей, позволяющему контролировать деятельность акционерных обществ со стороны местных властей независимо от того, соответствует величина пакета контрольному или нет. [4]

Например, в случае, когда государство владеет 10% акций, оно не имеет возможности оказать серьезного влияния на курс компании и ее эффективность.

В данной ситуации государство является обыкновенным акционером, получающим прибыль от собственности, т.е. дивиденды.

Имея в собственности 10% пакета акций организации, для государства становится возможной реализация одной из самых важных функций менеджмента в управлении государственной собственностью – «отрицательный контроль». [4]

Функция «отрицательный контроль» заключается в том, что мнение государства в принятии важных постановлений должно быть учтено советом директоров организации. Имея в собственности минимальный пакет акций организации, государство вправе запросить созыв внеочередного собрания акционеров для обсуждения необходимых вопросов. Также, минимальный пакет акций дает государству возможность призывать проверки финансовой деятельности акционерного общества ревизионной комиссией.

Такой рычаг управления является очень действенным. Он позволяет государству чувствовать себя на равных с остальными крупными совладельцами организации. Более того, представитель государства имеет возможность повлиять на принятие важных решений путем создания блоков с другими инвесторами, если в данной организации с минимальной долей участия государства не применяется право «золотой акции». [3]

Таким образом, можно заметить, что права и обязанности представителей государства в различных организациях с государственным участием не особо отличаются между собой. Несомненно, государство в роли собственника, вносит определенные изменения в корпоративное управление организации, и как было сказано выше, даже в случаях, когда не обладает контрольным пакетом акций данного общества.

Представитель является инструментом, с помощью которого государство удовлетворяет свои цели, воздействуя на стратегическую политику акционерных обществ. Однако, принятие решений и их реализация значительно зависит и от других акционеров.

Одной из важнейших проблем в управлении компанией с государственным участием является затрудненный процесс классического разделения на собственника и менеджера или агента, распоряжающегося в его интересах. [3]

Несмотря на то, что с формальной точки зрения, собственниками государственных активов являются граждане страны, напрямую роль управления госкомпаниями им все же не принадлежит. Управление такими компаниями возложено на государственные ведомства, которые действуют в интересах

государства. Далее функции управления осуществляются посредством представителей государства, что и является причиной снижения степени контроля акционеров общества над деятельностью наемного агента.

В компаниях с государственным участием в 2,5 раза ниже представительства независимых директоров, чем в частных организациях. Такие представители имеют ряд недостатков:

- отсутствие необходимого опыта в управлении крупными корпорациями;
- не способны контролировать и реализовывать стратегии бизнеса;

Все это приводит к высокому риску использования активов компании в личных интересах, а не в интересах собственника. Также, это приводит и к развитию внутрифирменной коррупции, которая подкрепляет коррупцию и на государственном уровне, важным последствием чего – негативное влияние на экономику страны в целом. [5]

Заранее predeterminedенные на более высоком уровне функции совета директоров подобных компаний закрепляются в виде положений различных федеральных программ.

Представители государства, формируя в советах директоров большинство, голосуют по директивам, утверждаемым правительством. Как следствие, активного участия в разработке решений они не принимают. Причиной этому может быть, как отсутствие мотивации, так и должностная иерархия. [4]

Как известно, основной принцип персональной ответственности члена совета директоров перед действующими акционерами компании – это активное личное участие в разработке решений. Представители государства напрямую противоречат данному принципу. Следовательно, многие важные решения, такие как приобретение активов, назначение или увольнение генерального директора и прочее, в большинстве случаев не носят «прозрачный характер», обоснование таких решений и круг лиц, ответственных за это, остаются неопределенными.

Проанализировав данную ситуацию, можно определить основные проблемы института представителей государства в управлении компании с государственным участием:

- отсутствие заинтересованности государственных представителей в результатах деятельности акционерных обществ с государственным участием;
- осуществление функций представителями без ответственного подхода и восприятие их как дополнительную нагрузку к своим основным обязанностям;
- невозможность для государственных представителей выступать в качестве инициатора;
- отсутствие действенных механизмов оценки профессиональных качеств, квалификации и подготовки представителей с учетом специфики конкретного объекта управления;
- высокая нагрузка из-за участия представителей государства в советах директоров одновременно нескольких организаций, как следствие - проблема качества управления;
- участие государственных представителей в собраниях акционеров и в советах директоров без учета финансово-экономического состояния организаций, их отраслевых особенностей, без представления о перспективах их развития;
- отсутствие «прозрачности» в процедуре номинирования и назначения директоров, решения по подбору и номинированию членов совета принимается государством без участия других ключевых акционеров и совета директоров компаний. [2]

В данной ситуации можно предложить следующие пути решения проблем:

Во-первых, наделить государственного представителя более расширенным кругом полномочий, при этом сузить перечень вопросов, требующих согласования с органами государственной власти путем установления полной материальной ответственности представителей за принимаемые решения.

Во-вторых, разработать программу развития и подготовки представителей государства и осуществлять их отбор на основе профессиональных данных. По мнению некоторых ученых, необходимо определить профессиональные требования к представителям государства, учитывая специфику сферы деятельности компании с государственным участием. И закрепить данные требования на нормативно-правовом уровне.

В-третьих, привлекать в компанию наиболее квалифицированных государственных представителей и устанавливать высокую оплату труда в качестве мотивации для обеспечения гарантированного разумного исполнения ими своих обязанностей

Также стоит учесть тот факт, что функции государственных представителей, которые осуществляют госслужащие, оплате не подлежат. Поэтому, такие представители не совсем заинтересованы в качественном выполнении своих обязанностей. В таком случае, главной проблемой в компаниях с государственным участием в России можно выделить низкую мотивацию представителей государства.

Для решения данной проблемы необходимо выделить приоритетные задачи по совершенствованию системы корпоративного управления в компаниях с государственным участием в области формирования мотивационного механизма представителей государства, такие как:

- формирование системы экономических показателей развития компании

В таком случае элементом мотивации будет выступать достижение плановых показателей, как в краткосрочной перспективе, так и долгосрочной.

Еще одним элементом мотивационного механизма должна стать оценка деятельности представителей государства в качестве управленческого звена с использованием компетентностного подхода.

При этом, необходимо оценивать и вклад в совершенствование системы корпоративного управления в компании, увеличение рыночной капитализации, степень влияния на дивидендную и социальную политику и пр.

Решение данных задач и проблем способствует повышению эффективности корпоративного управления в компаниях с государственным участием.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Федеральный закон от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

2. И.Ю. Беляева, М.М. Пухова. Специфика корпоративного управления в компаниях с государственным участием в зарубежных странах. // Вестник ТвГУ. Серия "Экономика и управление". 2014. № 4. Т.1. С. 30-38
3. О совершенствовании корпоративного управления в компаниях с госучастием//Встреча с членами Экспертного совета при правительстве Российской Федерации 28 мая 2014 г. <http://government.ru/news/12672>.
4. Сорокин Д. А. Особенности корпоративного управления в компаниях с государственным участием. // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 3 (413). Экономические науки. Вып. 60. С. 97—103.
5. Х.П. Харчилава, Ботгаев А.Ю. Корпоративное управление в компаниях с государственным участием // УПРАВЛЕНИЕ № 1(15) / 2017. 104: 88–92.