

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ПРЕСТУПНИКА НА ПРИМЕРЕ ПРАКТИКИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Аннотация: В статье рассмотрены уголовно-правовые нормы о причинении вреда при задержании преступника в зарубежном законодательстве различных правовых систем. В статье анализируется опыт законодательной регламентации данного поступка, исключающего преступность деяния в уголовных кодексах других стран и делаются соответствующие выводы.

Ключевые слова: уголовно-правовые нормы, уголовный кодекс, задержание преступника, причинение вреда, преступность.

Annotation: The article discusses the criminal law on the infliction of harm during the detention of the offender in the foreign legislation of various legal systems. The article analyzes the experience of the legislative regulation of this act, which excludes the criminality of the act in the criminal codes of other countries and draws appropriate conclusions.

Key words: criminal law, criminal code, detention of the offender, causing harm, crime.

Одной из причин, исключающее преступность деяния для частного лица в Уголовном кодексе (далее УК) РФ является «задержание лица, совершившего

преступление». Ст. 38 Уголовного кодекса РФ устанавливает условия признания задержания преступника правомерным. Не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Указанный поступок по своей юридической конструкции достаточно похож на необходимую оборону и до настоящего времени в уголовно-правовой науке ведутся дискуссии по поводу возможности его законодательного закрепления на уровне обобщений судебной практики, а не в Уголовном кодексе. Такой поступок не нашел своего закрепления в уголовных кодексах многих стран континентальной правовой системы, что вызывает дополнительные вопросы относительно его самостоятельности и отличия от других правомерных поступков, исключающих преступность деяния. Поэтому исследования структуры и содержания норм, регулирующих определенный поступок в уголовных кодексах зарубежных стран является важным и актуальным вопросом для российской уголовно-правовой науки, которое поможет оценить существующий зарубежный опыт в этом вопросе и перспективы его использования.

В пределах континентальной (романо-германской) правовой системы можно увидеть, что в уголовных кодексах ведущих стран романской и германской групп, таких как Французская Республика, Федеративная Республика Германия, Королевство Нидерланды, Итальянская Республика, Швейцарская Конфедерация, Королевство Испания, Республика Польша, Австрийская Республика отсутствуют отдельные нормы о причинении частными лицами вреда при задержании преступника и такие действия могут рассматриваться только в пределах толкования норм о необходимой обороне.

Указанный поступок получил свое развитие в законодательстве представителей восточноевропейской группы стран, в определенный

исторический промежуток времени подвергался воздействию советской правовой системы.

Так в УК Болгарии существует ст. 12а, по которой возможно причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для передачи органам власти и предотвращения возможности совершения им нового преступления, если задержать его другими средствами не представлялось возможным и не было допущено превышения необходимых и предусмотренных законом мер [1, с. 298].

В ст. 29 Главы V «Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность» Общей части УК Литовской Республики тоже существуют нормы о «задержании лица, совершившего преступное деяние», которые освобождают лицо от уголовной ответственности, если при погоне, задержании, прекращении побега или иных действиях, совершено деяние, причинившее имущественный ущерб небольшой тяжести, или тяжкого вреда здоровью по неосторожности лицу, совершившему преступное деяние и активно пытающемуся избежать задержания.

В ст. 37 Главы III «Обстоятельства, устраняющие уголовный характер деяния» Общей части УК Республики Молдова тоже существуют нормы о «задержании лица» в которых указано, что «не является преступлением деяние, предусмотренное уголовным законом, совершенное с целью задержания лица, совершившего преступление, и передачи его правоохранительным органам» [2, с. 320].

Нормы о причинении вреда при осуществлении ареста получили свое закрепление в уголовном законодательстве стран англо-американской правовой системы, где они выделяются в оправдательное обстоятельство, что исключает уголовную ответственность.

Согласно ст. 3 Закона Великобритании «Об уголовном праве» в 1967 году человек может использовать силу, которая является допустимой для

осуществления законного ареста правонарушителя или подозреваемого, или во время оказания помощи такому аресту.

Уголовный кодекс Канады в ст. 25 Главы «Защита лиц, управления и обеспечения соблюдения закона» Части I «Общая» содержит нормы, по которым частное лицо оправдывается в применении такого размера силы, как это необходимо для осуществления ареста, если она действует на разумных основаниях [3, с. 46].

Если обратиться к уголовным кодексам стран - представителей гибридных типов правовых систем (смешанного, религиозного и социалистического права), которые отмечаются влиянием на формирование их национального права различных внешних факторов (права других стран, религии, политической идеологии), например, Японии, Республики Корея, китайской Народной Республики, Исламской Республики Иран, государства Израиль, то можно увидеть, что в них отсутствуют нормы о причинении вреда при задержании преступника в разделах о правомерных, общественно полезных поступках.

Итак, указанный правомерный проступок не выделяется в их законодательстве как самостоятельное обстоятельство, исключаящее преступность деяния и может рассматриваться в пределах норм о необходимой обороне.

Таким образом, на основании проведенного исследования норм о причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление в законодательстве зарубежных стран, автор приходит к следующим выводам:

1) с точки зрения правовой географии такой правомерен поступок характерен для восточноевропейской группы стран в пределах континентальной правовой системы, а также для стран англо-американской правовой системы;

2) по своей правовой природе такой поступок характеризуется как обстоятельство, исключаящее преступность деяния (оправдательное обстоятельство);

3) по объективной стороне такой поступок определяется: в восточноевропейской группе стран - в форме «причинение вреда», в странах англо-американской правовой системы - в форме «применение силы (насилия)»;

4) его объектом выступает: в восточноевропейской группе стран - «лицо, совершившее преступление», в странах англо-американской правовой системы - «лицо, что подвергается аресту».

Итак, проведенный сравнительно-правовой анализ позволяет сравнить и оценить возможность использования определенного зарубежного опыта, например, по определению в УК РФ случаев правомерности причинения тяжкого вреда при задержании преступника и дополнения ими ст. 38 УК, аналогично случаев применения смертельного насилия в странах англо-американской правовой системы.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Уголовный кодекс Республики Болгария / Науч. ред. канд. юрид. наук, проф. А.И. Лукашова. Пер. с болг. Д. В. Милушева. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 298 с.

2. Уголовный кодекс Республики Молдова / Вступ. статья канд. юрид. наук А.И. Лукашова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 408 с. 6. Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред. проф. Н. Ф. Кузнецова и канд. юрид. наук С.С. Беляев. Пер. на рус. яз. С. С. Беляева. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 320 с.

3. Уголовный кодекс Канады [Электронный ресурс] / Режим доступа к документу: <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-46>.