

*Муртузалиева Э.К.,
учитель биологии МБОУ «Гимназия №13»*

Россия, г. Махачкала

*Муслимова П.А.,
ученица 10 класса МБОУ «Гимназия №13»*

Россия, г. Махачкала

ПРЕДМЕТ НАУКИ АНТРОПОЛОГИЯ, И ЕЕ ФИЛОГЕНЕЗ

***Аннотация:** Антропология является полифилетической наукой, которая вобрала в себя многочисленные знания философских, социальных, биологических этнографических наук. Данная статья освещает вопросы предметного и методологического обоснования антропологической науки. А также историческое развитие и становление антропологии в области научного познания.*

***Ключевые слова:** антропология, биологическая сущность, этнография, географическая вариабельность, происхождение человека.*

***Abstract:** Anthropology is a polyphyletic science that has absorbed numerous knowledge of philosophical, social, biological ethnographic Sciences. This article highlights the issues of subject and methodological justification of anthropological science. As well as the historical development and formation of anthropology in the field of scientific knowledge.*

***Key words:** anthropology, biological essence, ethnography, geographical variability, human origin.*

Мы радуемся, постигая истину. Если же радости нет,
это означает, что мы только знакомы с истиной,
но не сумели постичь её.

Р. Тагор

Толкования термина антропология крайне разнообразны. Можно выделить антропологию религиозную, философскую, социальную, культурную и прочие.

С греческого языка антропология дословно переводится как «наука о человеке» (от *anthropos* - человек и *logos* - слово, учение, наука). Следовательно, под антропологией понимают такую научную сферу, которая исследует человека и все что с ним связано, т.е. это предмет ее изучения. Данное определение раскрывает всю широту содержания антропологии.

По сути, каждый человек может считать себя антропологом, да, это звучит странно, но это так и есть. Поскольку мы постоянно рассматриваем окружающих нас людей, их внешний облик характер и поведение, ведь с этим мы сталкиваемся постоянно это наша жизнь.

Цель данного научного познания не сводится лишь к описанию биологического разнообразия людей, а так же определяет причины, которые к этому приводят. В любой сфере знаний имеется антропоцентричность, что приводит к мысли о том, что любую науку можно считать антропологией, поскольку любая и каждая направлена на человеческую проблематику.

Что же изучает антропология, что есть ее предмет? Предмет науки это человеческое разнообразие и его видоизменение в пространственной и временной организации. В основе многообразия лежат самые различные черты и их проявления, так называемые антропологические признаки.

Когда мы впервые встречаем человека, мы начинаем его оценивать по различным критериям. Мы начинаем рассматривать его одежду (богатая, бедная, экстравагантная, стильная), каким языком он владеет (русский, немецкий, с акцентом или без), оцениваем его способность выражать свои мысли (использование каких оборотов и выражений), интерпретируем с каким настроением человек сейчас (веселым, спокойным, мрачным), кроме того даем оценку его интеллектуальному уровню и социальному происхождению...

Понятно сразу, что данный список критерием можно продолжать до бесконечности. Одна часть имеет психологическую окраску, другая – социальную. Так что же является главенствующим в описании человека? Когда

мы представляем или характеризуем человека то мы отметим следующее: «... крупный или мелкий или широкоплечий, лицо широкое, круглое, цвет серый, чёрный или белый; нос острый или круглый, покляповатый или плоский; волосы чёрные, русые, белые или рыжие и как долги... нос, рот большой, губы толстые или средние, цветом смуглые или белые, жёлтые...» Обязательно оцениваем возрастную ценз человека.

Вышеуказанные признаки говорят о биологической сущности человека. При этом это важнейшая составляющая, которая складывает впечатление о человеке, его сугубо индивидуальные черты. Посему то человеческое многообразие, которое мы имеем, составлено именно из индивидуальных черт, соответственно это является предметом физической антропологии, используя естественнонаучные методы.

У любого исследователя, который занимается проблематикой человеческой сущности, имеется ряд задач, которые не ограничены его узкой научной специальностью, а наоборот стремится расширить границы своих знаний. Но свое внимание он всегда будет акцентировать на тех деталях, которые имеют большее отношение к данной науке. Антропологию нельзя назвать исключением. Кроме того, каждый человек имеет свой собственный взгляд на другого индивидуума. Так что же тогда правильно, а что нет? Все зависит от того как мы это воспринимаем. Очень удачным примером данной проблемы является куб Неккера, который является некоторой психологической «метафорой»[4, с.170].

Универсальная характеристика познания человека это, то, что он стремится представить познаваемое в виде системы. Под системным подходом понимают одно из новейших научных методологических направлений, которое ставит задачей перед собой разработку методов исследований, и конструируют сложноорганизованные объекты – системы разного типа и класса.

А если куб Неккера это и есть человек. Поскольку он представляет собой некоторый сложноорганизованный объект. Для того, чтобы полностью раскрыть всю его многогранную сущность, крайне сложно устроенную, и при этом не

сделать ошибочных выводов, необходимо тщательно подойти к изучению и соединить в единое целое все аспекты и мелкие детали, чтобы получить общее комплексное представление.

Чтобы получить целостное представление, о человеке опираясь на физическую антропологию, нужно изучить его биологическую природу. Достаточно часто антропологи применяют знания и опыт различных естественнонаучных и гуманитарных наук, поскольку без них невозможно адекватно описать и комплексно исследовать объект.

Антропологи изучают индивидуума, это их исходный и основной уровень изучения. Применяют популяционные подходы и методы вариационной статистики, когда исследуют антропологические признаки, что позволяет их описать, а так же систематизировать иерархические уровни организации человека, как популяцию и их объединение.

В состав физической антропологии включены различные основные разделы – биологические направления исследования (рисунок 1).

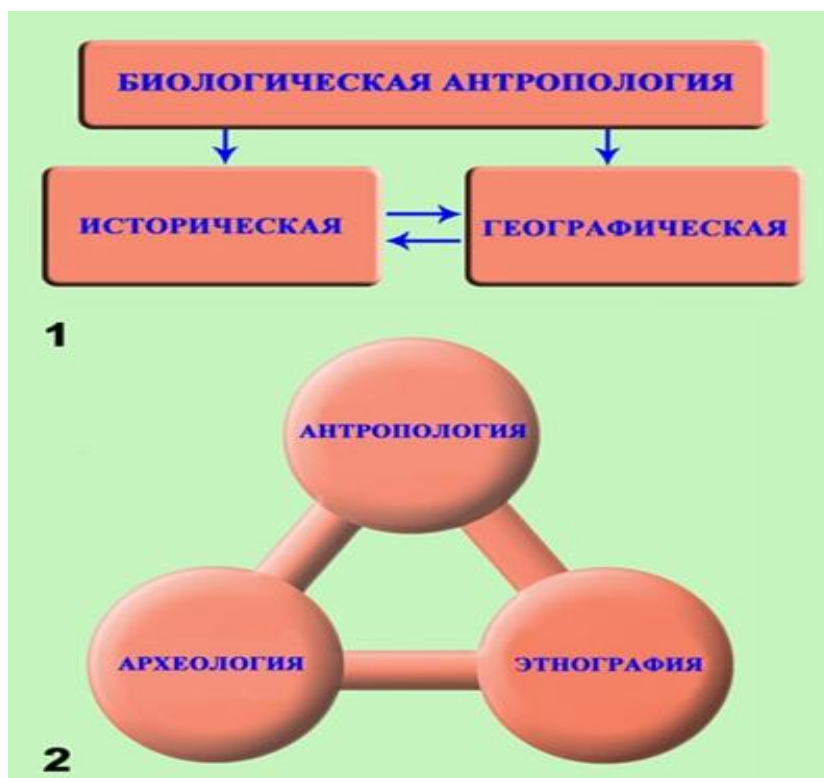


Рисунок 1. Два наиболее общих раздела биологической антропологии (1) и «Анучинская триада наук» (2)[2, с.34].

Следует подчеркнуть основную задачу, которую ставит перед собой физическая антропология - выявить и научно описать изменчивость (полиморфизм) биологического признака человека и его систему – решить, возможно, рассматривая этот вопрос как две основные плоскости:

- его история и праистория;
- его географическая вариабельность.

Стоит выделить допустимое существование антропологии исторической и антропологии географической. При этом эти термины крайне поверхностно занимают предмет изучения, хотя любой общий раздел имеет множество точек соприкосновения.[1, с.295]

Как самостоятельная научная дисциплина физическую антропологию можно считать со второй половины девятнадцатого столетия. Западная Европа впервые заговорила об антропологии и антропологических обществах в 60-х годах, тогда же появились первые антропологические труды. Основателем Антропологического научного общества в Париже был П. Брок, в 1859 году, тогда же открыли Антропологическую школу и музей. Формирование лондонского Антропологического общества приурочено к 1863 г. Позже стали возникать подобные сообщества в других странах Европы – Германия, Италия.

Антропологические знания начали накапливаться заблаговременно до этого времени, включая в себя:

- изучают физический тип народа и его особенности (современную этническую антропологию и расоведение);
- развивают общетеоретические представления о происхождении человека (так называемая теория антропогенеза).

Те области, где изучают вариации строения человеческих органов и систем органов, а так же их возрастную изменчивость и физическое развитие (называется современной морфологией человека) очень долго изучали анатомы и медики[6, с.10].

Антропология в нашей стране зародилась в 1864 году благодаря Богданову А.П., он был первым российским антропологом, с его подачи организовали

Антропологический отдел Общества любителей естествознания (затем это стало Обществом любителей естествознания, антропологии и этнографии - ОЛЕАЭ). Великий русский ученый и организатор науки Д. Н. Анучин охарактеризовал этот важнейший этап в антропологии как: «Было весьма смелым шагом основать в то время такой отдел, когда и на западе-то существовало всего с 1860-го года Общество антропологии в Париже, а в Москве, за исключением самого А.П. Богданова, не было, можно сказать, вовсе лиц, знакомых с элементами этой науки. Извинением могло служить то обстоятельство, что ведь это было не общество учёных антропологов, а кружок (отдел) любителей антропологии, которые желали учиться и собирать материалы по антропологии России».

Стоит отметить, что люди учились, собирали материалы и систематизировали их еще до того, как появились работы профессора А. П. Богданова и до появления специальных методов в антропологическом исследовании. Хотелось бы напомнить о процитированном ранее отрывке, в котором говорится о покляповатых носах и широких плечах. Это ни что иное, как выдержка из опросника, который составил В.Н. Татищев в 1737 г. В его известной книге «Предложение о сочинении истории и географии российской» содержится большой пласт важной информации, в принципе это первая систематизированная программа описывающая планету, состоящая из двухста вопросов из различных дисциплин, такие как география, история, а так же этнография. Также есть указание на «при описании каждого народа состояние телес общественное нужно описать», а так же предложен способ.

Когда начали исследовать Сибирь, Дальний Восток и северные территории страны, то это положило начало науке в нашей стране. Один из участников Великой Северной Экспедиции 1733 – 1743 гг. Миллер Г.Ф. опираясь на опыт Татищева В.Н. создал прототип его анкеты (можно считать антропологическим бланком), которая содержала несколько десятков вопросов: какого роста, телосложения, какую имеет форму и цвет волос, цвет глаз, размер и форму лица, носа, рта, подбородка, ушей, величину, посадку и цвет зубов и т.д. Современный

антропологический бланк также включает в себя подобные параметры, правда, имея унифицированную форму.[3, с.12]

В течение столетия люди в экспедициях собирают данные по антропологии на различные народы, проживающие на территории империи российской. Здесь описывают антропологический тип камчадал, коряк и курилец, что можно прочитать в монографическом этнографическом труде С.П. Крашенинникова. К примеру, автором описаны камчадалы так - «ростом низки, телом смуглы, не мохнаты, черноволосы, малобороды, лицом калмыковаты, с покляпыми носами...», о курильцах так - «в телесном виде» резко от них отличны: «Сей народ ростом средней, волосом черен, лицом кругловат и смугол, но гораздо пригоже других народов. Бороды у них большие, окладистые, тело мохнатое...». Академическая экспедиция 1768 – 1774 гг. позволила ее участника собрать значительную информацию, а руководил экспедицией П.П. Паллас. Накопленные этнографические и антропологические материалы собрал и описал в своем сочинении 1776-1777 гг. Георги «Описание всех в Российском государстве обитающих народов». Да, действительно имеющиеся сведения трудно назвать систематизированными и упорядоченными, более того встречается некоторая курьезность в сочинении, хотя при этом оно крайне интересно даже сейчас в современное время и в период бурного развития наук.

Русскими естествоиспытателями было проведено несколько экспедиций в конце восемнадцатого столетия на территории Алеутских островов, Аляски, на территории Северной Америки по берегу Тихого океана образовались русские поселения. Первое кругосветное плавание совершили И.Ф. Крузенштерн и Ю.Ф. Лисянский (1803-1806 гг.), кроме того еще порядка тридцати таких кругосветок было осуществлено русскими, благодаря чему появились великие географические открытия, а также первостепенные сведения о народах, которые населяют берег океана и островную часть. Ю.Ф. Лисянский, О.Е. Коцеба, В.М. Головнин, Ф.П. Литке и другие русские мореплаватели описали в своих сочинениях физический тип разных народностей, что явилось ценнейшим этнографическим материалом для науки.

Необходимо отметить, что данные раскрывающие физический тип народа России и других стран постепенно накапливались при проведении этнографических исследований, а вот ту антропологию, которая исследует происхождение человека и его место в животном мире развивалась на основании «натуральной истории».

А.П. Протасов, С.Г. Забелин, А.М. Шумлянский, Д.И. Иванов и другие русские анатомы еще в восемнадцатом веке своими работами основали развивающуюся отечественную анатомию. Выдающимся анатомом и физиологом был П.А. Загорский олицетворявший анатомию начала девятнадцатого столетия, кроме того он проводил тератологические исследования[8, с.20].

На русский язык переводились наиболее крупные произведения мировой естественноисторической литературы, например знаменитая «Естественная история» Ж. Бюффона, опубликованная в России в период с 1749 по 1804 гг. Ж. Бюффон, не отрицая возможности превращения одного вида в другой у животных, категорически отвергал мысль о связи человека с животным царством. Он подчеркивает огромную пропасть между человеком с его сложным душевным миром и прочими, лишенными разума, существами. Несмотря на авторитетность этого мнения, русский ученый А. Каверзнев в сочинения «О перерождении животных» (1775 г.) пытается доказать идею о родстве человека и приматов. Впервые такая мысль была полноправно оформлена в таксономических трудах К. Линнея (1707-1778) и работах Ж.Б. Ламарка (1774-1829).

Близкой идеи придерживался русский писатель и философ А.Н. Радищев, написавший в 1792-1796 гг. трактат «О человеке, о его смертности и бессмертии». «Паче всего сходственность человека примечательна с животными... Все органы, коими одарен человек, имеют и животные, разумея в назначенной их постепенности». А.Н. Радищевым было отмечено некоторое сходство человека с животным, но в тоже время и огромное количество отличий: «человек не обладает ни одной склонностью, ни одной добродетелью, которая

будет всегда указывать на то, что сходства у человека и животных практически нет». Самым главным свойством, на которое он указывал, являлось прямохождение - «это основное качество которое отличает человека». «Наличие широкой ступни, на ноге большой палец и перемещающие ногу мышцы ступни являются доказательством того, что человек не будет пресмыкаться к земле, а наоборот созерцать на все сверху». Еще одна важная человеческая особенность это наличие речи: «...благодаря ее наличию человек может изобретать и самосовершенствоваться...».[7, с.25]

В девятнадцатом столетии еще не было предпосылок, чтобы выделить антропологию как самостоятельную отрасль знания. В нашем государстве первопроходцем был академик К.М. Бэр (1792-1876), деятельность которого была с этим связана. Этот человек был не только крупнейшим естествоиспытателем своего времени, основателем эмбриологической науки, выдающимся путешественником и географом, но он был и крупнейшим антропологом девятнадцатого века, он организовывал антропологические и этнографические исследования в России. Большую роль сыграл написанный им труд «О происхождении и распространении человеческих племен» (1822 г.), который свидетельствует о развитии взглядов о происхождении человека от общих предков, также поднимается вопрос о расовых различиях, которые возникли во время расселения от общего центра, поскольку на них действовали различные природные условия и зоны их обитания. Поэтому данную работу можно рассматривать не просто сборником с антропологическими сведениями и не простое постулирование некоторых идей, а это попытка доказать логический вывод определенных гипотез.

А в 1824 году К.М. Бэром были опубликованы лекции в области антропологии. Изначально данный материал состоял из трех частей, но он напечатал только одну - первую, антропографию, которая раскрывала вопросы в области анатомии и физиологии человека. В оставшихся двух частях проводится сравнительный анализ сходств и различий между человеком и животным, также какую ступень иерархии занимает человек в животном мире, кроме того описаны

различия внутри человеческой расы, о том как происходит внутривидовое подразделение, как влияют климатические факторы и условия жизни на строение человеческого организма. Но, увы, так никто и не смог лицезреть завершённую работу Бэра. Некоторую часть своих идей он смог опубликовать как статьи в популярной научной литературе 50-60-х годов, в Петербурге.[10, с.13]

В 1842 г. К.М. Бэр становится директором Анатомического кабинета при Академии наук в Петербурге, в стенах которой была собрана небольшая краниологическая коллекция, которая известна как Петровская коллекция уродов и анатомических препаратов, ее когда-то приобрел Петр Великий в Голландии у анатома Рюйша. Большой заслугой Бэра являлось сохранение этой коллекции и кабинета в целом, который в дальнейшем перерос в крупный музей. Естественно руководителем был сам Бэр, он постоянно пополнял коллекцию и систематизировал особенно краниологическую коллекцию. При изучении и работе над коллекциями Бэром было опубликовано множество статей в области краниологии. Первая статья датируется 1844 годом, в ней он произвел описание и сравнение различных черепов: карагасского, самоедского и бурятского. Данную статью необходимо отметить как первую и единственную в своем роде в нашей стране, в которой было проведено краниологическое исследование, с рассматриваемыми методическими и общими вопросами в области антропологической науки.

Через пятнадцать лет (1859 г.) К.М. Бэр опубликовал еще одну антропологическую статью «О папуасах и альфурах» - в ней он подробно изложил вопросы касающиеся происхождения человеческой расы. Кроме того у него был ряд специальных работ, на предмет деформированных черепов, о славянском краниологическом виде и пр. Также К.М. Бэр изучал антропологический тип курганного славянского населения России, этому предшествовали выдающиеся работы в данной области А.П. Богданова.

Стоит обратить внимание на то, что именно благодаря Бэру были разработаны ряд программ и методик для антропологических исследований, особенно он выделил краниологические исследования. Поэтому его работы 40-х

и 50-х годов были написаны с учетом единых принципов в измерении человеческого тела (первоочередным были измерения черепной коробки). Кроме того по инициативе К.М. Бэра был создан первый Конгресс антропологов, состоявшийся в Геттингене в 1861 г. В рамках Конгресса он предложил методику и программу по краниологическим исследованиям, после их использовали повсеместно краниологи и России и Европы.

Основной теоретической проблемой, которой всегда интересовался К. М. Бэр - откуда произошли человеческие расы, а также наличие факторов влияющих на расовые особенности. Его труды в основе имели ряд положений, согласно которым географическая среда, климатическое воздействие и влияние рельефа местности сказывались на формировании физического типа расы и на культуру народа в целом (основоположником идеи являлся Ж.Б. Ламарк). Он поэтапно развивал гипотезу о едином происхождении человечества и его централизованной схеме расселения (моноцентрическая теория). На его взгляд очень сильно влияли изменчивость формы на уровне животного мира и общности в видовом происхождении. Вся его деятельность всегда строилась на теории трансформизма.[9, с.45]

Интерес к достижениям биологии характеризует не только российских естествоиспытателей, этнографов и анатомов. Связано это с началом распространения в Европе, да и в России, различных расистских «теорий», имеющих своей целью «научное» обоснование неравноценности человеческих расовых типов. Это период истории, когда данные антропологии - ещё только формирующейся самостоятельной науки, начинают активно использоваться в неблагоприятных политических целях. Эти проблемы имели широкий общественный резонанс.

Так, Н.Г. Чернышевский в статье 1855 г. четко формулирует положение о независимости уровня культуры народов от их расовой принадлежности. Ему же принадлежит антропологическая работа «О расах» и связанная с ней статья «О классификации людей по языку», в которых рассматриваются вопросы классификации рас, доказывающиеся несоответствие языковой и расовой

классификаций, несовпадение делений национальных и расовых. Н.Г. Чернышевский касается и вопроса о происхождении расовых особенностей, связывая их с разными условиями природной среды, и аргументирует положение о том, что все расы произошли от одних предков и что особенности, «которыми отличаются они одна от другой, имеют историческое происхождение».

Современная наука понимает антропологию крайне двояко, с одной стороны эта наука изучает человеческую душу (в общей антропологии), если смотреть иначе, то она изучает человеческое тело, его строение и многообразие (в биологической антропологии).

Биологическая (или физическая) антропология изучает многообразные биологические признаки человека во времени и пространстве, что можно считать предметом ее изучения.

Основной задачей, которую пытается решить биологическая антропология – это выявить и научно описать изменчивость (полиморфизм) которой подвержены биологические признаки человека и системы признаков (антропологические), более того выявить причины лежащие в основе многообразия.

Индивидуум – это тот исходный уровень, который изучает биологическая антропология. Применяют популяционно-статистические методы и комплексные подходы в исследовании, что позволяет описать другие уровни человеческой организации, в частности популяцию и ее объединение.

Направления исследований человеческой биологии – это основные разделы, которые включены в состав физической антропологии. Достаточно условно, но все-таки можно считать нормальным существование исторических антропологий (занимается изучением истории и праистории человеческого многообразия) и географических (изучает географическую вариабельность человека).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева Т.И., Ефимова С.Г. Музей антропологии МГУ в начале второго столетия своей деятельности // Альманах - 1998. Музеи Российской Академии Наук. М., 1998. С. 289-318.
2. Анучин Д.Н. Беглый взгляд на прошлое антропологии и на ее задачи в России // Русский антропологический журнал, 1900. №1. С. 25-42.
3. Анучин Д.Н. На рубеже полутора- и полустолетия // Русский антропологический журнал, 1,2. 1916. С. 4-14.
4. Гладкова Т.Д. Деятельность антропологов ОЛЕАЭ и МОИП за 60 лет // Вопросы антропологии. Вып. 59. 1978.С. 169-175.
5. Грин Н., Стаут У., Тейлор Д. Биология. В 3 т. М., 1990.С.34-45
6. Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора: книга для учителя. М., 1986.С.5-12
7. Залкинд Н.Г. Московская школа антропологии. М., 1975.С.23-30.
8. Левин М.Г. Антропологические работы К.М. Бэра // Советская этнография, №1. М., 1954.С.13-23
9. Рогинский Я.Я., Левин М.Г. Антропология. М., 1963.С.44-49
10. Хрисанфова Е.Н., Перевозчиков И.В. Антропология: Учебник. 2-е изд. М., 1999.С.11-15.